

Sygn. akt: KIO 2572/19

## WYROK

z dnia 10 stycznia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:** Aneta Mlącka

**Protokolant:** Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08 stycznia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 18 grudnia 2019 r. przez Wykonawcę **Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. (ul. Bobrowiecka 8, 00-728 Warszawa)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu (ul. Komeńskiego 35, 82-300 Elbląg)**

przy udziale wykonawcy **ABBOTT Laboratories Poland Sp. z o.o. (ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

### orzeka:

1. uwzględni odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty Wykonawcy **ABBOTT Laboratories Poland Sp. z o.o.** oraz nakazuje powtórne dokonanie czynności badania i oceny ofert, w tym dokonanie czynności odrzucenia oferty tego Wykonawcy
2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego **Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu (ul. Komeńskiego 35, 82-300 Elbląg)** i
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego **Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. (ul. Bobrowiecka 8, 00-728 Warszawa)** tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. zasądza od Zamawiającego **Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu (ul. Komeńskiego 35, 82-300 Elbląg)** na rzecz Odwołującego **Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. (ul. Bobrowiecka 8, 00-728 Warszawa)** kwotę **11100 zł 00 gr** (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.
  - 2.3. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Wykonawcy **Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. (ul. Bobrowiecka 8, 00-728 Warszawa)** kwoty **7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych) tytułem nadpłaconego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz.1843) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Ełblągu**.

**Przewodniczący:** .....

**UZASADNIENIE**

Zamawiający Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu prowadzi postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „dostawa odczynników wraz z dzierżawą sprzętu do immunodiagnostyki” Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 20 listopada 2019 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 624489-N-2019.

Odwołujący Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz art. 91 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Abbott, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, a tym samym naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty Wykonawcy Abbott jako najkorzystniejszej, odrzucenie oferty tego Wykonawcy, powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W załączniku nr 1.1 do SIWZ w punkcie 2 tabeli parametrów granicznych analizatora immunologicznego Zamawiający wymagał spełnienia następującego parametru: „Minimalna wydajność 80 ozn./godz.”

Jeden z Wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SIWZ zadając Zamawiającemu następujące pytanie odnośnie ww. parametru:

Pytanie nr 40 z dn. 26.11.2019 „Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu na: „Maksymalna wydajność minimum 80 oznaczeń/godzinę?”. Odpowiedź, jakiej udzielił Zamawiający brzmiała: „Zgodnie z SIWZ.”

Wykonawca Abbott zaoferował analizator Architect i1000, który zdaniem Odwołującego nie spełnia ww. warunku wydajności. Z Instrukcji Obsługi zaoferowanego analizatora Architect (strony 4-4 i 4-5) wynika że Architect i1000 posiada wydajność do 100 ozn./godz. przy oznaczaniu bardzo wąskiej grupy testów tzw. jednostopniowych w trybie STAT - i oznaczanych według protokołu 11.

Testy, które Zamawiający zamierza oznaczać w ramach przedmiotowego zamówienia (z dwoma wyjątkami HBsAg i wit. D) są testami dwustopniowymi (w trakcie oznaczenia aparat musi wykonać etap przepłukania fazy stałej co obniża wydajność aparatu o połowę) oraz żaden z tych testów nie jest oznaczany według protokołu 11.) Także dla testu HBsAg

Qualitative II, który jest testem jednostopniowym, oznaczenie wykonuje się zgodnie z protokołem dla dwustopniowego oznaczenia.

Zdaniem Odwołującego, oznacza to, że dla wszystkich testów które mają być oznaczane na oferowanym przez Wykonawcę Abbott analizatorze Architect i1000 nie jest spełniona wymagana przez Zamawiającego wydajność. Powyższe powinno skutkować odrzuceniem oferty tego Wykonawcy jako niezgodnej z treścią SIWZ.

Parametry graniczne analizatora immunologicznego Lp.17.

W punkcie 17 Załącznika nr 1.1. do SIWZ Zamawiający wymagał: „Analizator nowy lub używany, rok produkcji 2017”.

Odwołujący podniósł, że Wykonawca Abbott w kolumnie „Wykonawca, opis usługi” wskazując „TAK, Analizator nowy lub używany, rok produkcji 2017” nie wskazał, czy oferuje analizator nowy, czy też używany.

Zdaniem Odwołującego, nie sposób wywieść, jaki dokładnie analizator jest przedmiotem świadczenia tego Wykonawcy, co powoduje konieczność odrzucenia oferty Wykonawcy Abbott na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Taki sposób opisanie parametrów pozostawia wykonawcy niedozwoloną dowolność w kształtowaniu swojego świadczenia już po wyborze jego oferty.

Zgodnie z wymogami SIWZ Formularz ofertowy (cenowy), załącznik nr 1 Wykonawca był zobowiązany do „wypełnienia tabeli z uwzględnieniem wszystkich materiałów pomocniczych niezbędnych do wykonania badań surowice wzorcowe i kontrolne, kalibratory, kuwety, części zużywalne itp.” W ofercie Wykonawcy Abbott nie zostały wyszczególnione następujące pozycje: 7K61-10 ARCHITECT B12 Controls 5P02-10 ARCHITECT 25-OH Vitamin D Controls. Pozycje wymienione są w ulotkach metodycznych odczynników w rozdziale: *Materiały wymagane, lecz niedostarczone.*

Zdaniem Odwołującego, brak w ofercie wymienionych pozycji powoduje brak możliwości wykonania kontroli testów, witamina 12, witamina D, co jest niezgodne z wymogiem dostarczenia wszystkich materiałów pomocniczych niezbędnych do wykonywania badań.

W świetle powyższego oferta Wykonawcy Abbott podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

#### **Izba zważyła co następuje:**

Zamawiający postawił wymaganie, aby Wykonawcy zaoferowali urządzenie, które spełnia parametr „Minimalna wydajność 80 ozn./godz.” Przystępujący zaoferował urządzenie

Architect i1000SR. W ocenie Odwołującego, zaoferowane przez Przystępującego urządzenie nie spełnia tego parametru.

Odwołujący w trakcie rozprawy przedstawił instrukcję obsługi systemu Architect i1000SR zaoferowanego przez Przystępującego. Z instrukcji tej wynika, że wydajność zaoferowanego urządzenia wynosi „do 100 testów na godzinę dla protokołu reakcji jednostopniowej nr 11 w trybie stat”. Powyższe potwierdza także treść załączonej broszury dla tego urządzenia, zgodnie z którą: „Wydajność do 100 testów immunochemicznych na godzinę (1-stopniowe protokoły STAT).”

Oczywistym jest, że testy, które będą poddawane analizie przy udziale oferowanego aparatu, mogą mieć charakter zarówno jednostopniowych, jak i dwustopniowych. Testy o charakterze jednostopniowym (szt. 2) oraz testy o charakterze dwustopniowym (szt. 17) zostały zaoferowane przez Przystępującego w postępowaniu, co nie było sporne.

Już sama lektura powyżej wskazanych instrukcji i broszury wskazuje, że wydajność, o której wspomina producent, dotyczy wyłącznie testów jednostopniowych, co oznacza, że wymaganie Zamawiającego jest spełnione dla testów jednostopniowych. Natomiast producent urządzenia ani nie podaje oddzielnie wydajności dla testów dwustopniowych, ani nie określa, że wskazana wydajność do 100 oznaczeń na 1 godzinę dotyczy zarówno testów jednostopniowych, jak i dwustopniowych.

Z przedstawionej przez Odwołującego niezależnej publikacji: „Clinica Chimica Acta” pt.: „Ocena analizatora do testów immunologicznych architect i1000SR pod kątem zastosowania do potrzeb” wynika, że „przeciętna godzinowa przepustowość wynosiła 41-48 testów na godzinę”. Powyższe oznacza, że oferowane urządzenie nie spełnia wymagań Zamawiającego. W ocenie Izby dowód ten jest wiarygodny. Nie pochodzi od żadnej ze stron, która jest zainteresowana wynikiem postępowania, a pochodzi z niezależnego źródła, niezależnego czasopisma branżowego. Przystępujący w argumentacji podniósł fakt, że w treści artykułu zostało użyte słowo przepustowość, a nie wydajność (ang.: throughput). Odwołujący stwierdził, że w przypadku branży laboratoryjnej sformułowanie „wydajność” i „przepustowość” używane są zamiennie i oznaczają to samo. Izba dała wiarę stanowisku Odwołującego, tym bardziej, że jak trafnie wskazał Odwołujący, w zakresie jednego z dowodów przedstawionych przez Przystępującego – w postaci prezentacji programu komputerowego (o czym poniżej), Przystępujący usiłując przedstawić/wykazać wydajność oferowanego aparatu architect i1000SR użył słowa „throughput” (zwrócił na tę okoliczność uwagę Odwołujący), które miało oznaczać wydajność. Powyższe oznacza, że również Przystępujący używa słowa „throughput” dla oznaczenia wydajności. A to z kolei oznacza, że ww. słowo użyte w tekście niezależnej publikacji: „Clinica Chimica Acta” pt.: „Ocena analizatora do testów immunologicznych architect i1000SR pod kątem zastosowania do potrzeb” odnosiło się do przeciętnej godzinowej wydajności 41-48 testów na godzinę.

Przystępujący wyjaśnił, że zmianie podlegają instrukcje obsługi czy ulotki, ponieważ zmianie podlegają urządzenia. Przystępujący nie przedstawił jednak żadnego dowodu, czy instrukcji obsługi aparatu architect i1000SR, z której wynikałoby, że wydajność tego aparatu uległa zwiększeniu, lub też aby urządzenie posiadało wydajność do 100 oznaczeń na 1 godzinę także w odniesieniu do testów dwustopniowych. Zatem twierdzenia Przystępującego nie wnoszą nic do sprawy, ponieważ nie wykazał on, aby w zakresie przedmiotowym – dotyczącym wydajności urządzenia - nastąpiła jakakolwiek zmiana. Z całą pewnością, gdyby wydajność uległa poprawie, producent taką informację zamieściłby w treści instrukcji obsługi urządzenia. Dotyczy ona bowiem podstawowych parametrów technicznych urządzenia, a nadto ma istotny walor handlowy. Zatem w interesie producenta urządzenia byłoby pochwalenie się zwiększoną wydajnością w treści instrukcji obsługi, a także w interesie samego Przystępującego leżało jednoznaczne wykazanie nieprawdziwości twierdzeń Odwołującego. Ponadto biorąc pod uwagę okoliczność, że pomiędzy Odwołującym i Przystępującym miał już miejsce spór w podobnym zakresie (wyrok KIO sygn. akt 775/18), w interesie Przystępującego było wykazanie, że dane zamieszczone w artykule uległy zmianie lub np. dokonanie sprostowania treści tego artykułu. Co jednak nie nastąpiło.

W trakcie rozprawy Przystępujący przedstawił krótką prezentację na własnym sprzęcie komputerowym i z użyciem własnego oprogramowania. Prezentacja ta miała stanowić dowód na okoliczność, że także przy dwustopniowym teście wydajność oferowanego urządzenia jest wyższa niż 80 oznaczeń na godzinę. Dowód ten Izba była zobowiązana pominąć. Przede wszystkim prezentacja została przedstawiona w języku angielskim. Postępowanie odwoławcze prowadzone jest w języku polskim. Zatem dowód ten nie mógł stanowić podstawy rozstrzygnięcia. Dodatkowo jedynie należy wskazać, że Przystępujący przedstawił prezentację z wykorzystaniem oprogramowania, które pochodziło od Przystępującego, nie jest dostępne publicznie (a tylko i wyłącznie na serwerze własnym Przystępującego), co oznacza, że jego autorem jest wyłącznie Przystępujący, a skoro tak, nie ma ono waloru niezależności. Nie jest jasne na tym etapie i nie można zbadać, w jaki sposób powstało oprogramowanie, jakie przyjęto do niego dane i skąd one pochodziły. Ponadto, w ocenie Izby, jeśli rzeczywiście aparat Architect i1000SR uzyskuje wartość co najmniej 80 oznaczeń na 1 godzinę także przy testach dwustopniowych, to nie tylko program i informacje w tym zakresie byłyby dostępne publicznie, a nie tylko na serwerze Przystępującego, po zalogowaniu zaufanej osoby, ale także tak jak wyżej wskazano, znalazłoby to odzwierciedlenie na powszechnie publikowanych instrukcjach obsługi, ulotkach i broszurach. Należy także wskazać, że nie jest wiarygodne twierdzenie Przystępującego, jakoby dla przeprowadzenia testów dwustopniowych i jednostopniowych potrzebne było tyle samo czasu. Przystępujący wywiódł powyższe twierdzenie na podstawie okoliczności, że z przedstawionej przez Odwołującego ulotki wynika, iż czas reakcji testu jednostopniowego

wynosi 15 min. W treści oferty w parametrach graficznych tropoliny I wskazano czas oznaczenia max 15 min. Z ulotki dotyczącej tropoliny I wynika, że test ten jest dwustopniowy, co oznacza, że testy dwustopniowe wcale nie muszą wydłużać czasu jego przeprowadzenia. Powyższe twierdzenie nie jest dowodem na to, że przeprowadzenie testów jednostopniowych i dwustopniowych zajmuje tyle samo czasu. Nawet jeśli dla przeprowadzenia jednego z testów dwustopniowych potrzebny jest taki sam czas, jak dla przeprowadzenia testu jednostopniowego, to nie oznacza, że dla każdego testu dwustopniowego w każdym przypadku czas przeprowadzenia jest taki sam, jak testu jednostopniowego.

Tym samym należy uznać zarzut Odwołującego za zasadny. Oferowane urządzenie nie spełnia wymagań Zamawiającego. Posiada parametr do 100 testów na godzinę dla testu jednostopniowego. Natomiast średnia godzinowa wydajność wynosi 41-48 testów na godzinę, zgodnie z dowodem obiektywnym (o czym powyżej), co nie spełnia wymagań Zamawiającego minimalna wydajność 80 oznaczeń na godzinę. Zamawiający ani Przystępujący nie wykazali okoliczności przeciwnej.

Przystępujący wywodził, że Zamawiający dokonywał oceny spełnienia wymagań SIWZ na podstawie oświadczeń wykonawców zawartych w treści oferty. Nie był uprawniony do dokonania żadnego innego sprawdzenia zgodności oferowanego produktu z wymaganiami SIWZ.

Przede wszystkim w treści odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wskazał, że w treści SIWZ jasno określił, jakich dokumentów będzie wymagał na potwierdzenie spełnienia wymagań przez oferowane dostawy. Wśród tych dokumentów znalazły się ulotki odczynnikowe i katalogi w języku polskim. Zatem Zamawiający był uprawniony i zobowiązany do dokonania badania i oceny spełnienia wymagań SIWZ na podstawie ulotki czy instrukcji obsługi.

Ponadto, w ocenie Izby, nawet gdy Zamawiający bada spełnienie wymagań przez oferowany produkt na podstawie oświadczeń wykonawców przedstawionych w treści oferty, to nie zwalnia go to od wyjaśnienia wszelkich informacji o niezgodności oferowanego produktu z treścią SIWZ, gdy podejmie wiedzę o takiej niezgodności, np. od innego wykonawcy w postępowaniu. Zamawiający jest bowiem zobowiązany do wyboru oferty tego wykonawcy, który oferuje produkt zgodny z wymaganiami SIWZ.

W punkcie 17 Załącznika nr 1.1. do SIWZ Zamawiający wymagał: „Analizator nowy lub używany, rok produkcji 2017”.

Przystępujący w kolumnie „Wykonawca, opis usługi” wskazując „TAK, Analizator nowy lub używany, rok produkcji 2017” nie wskazał, czy oferuje analizator nowy, czy też używany.

Zdaniem Odwołującego, jest to okoliczność uzasadniająca odrzucenie oferty Przystępującego z uwagi na jej niezgodność z treścią SIWZ.

W ocenie Izby nie można uznać jednoznacznie, aby oferta Przystępującego była w tym zakresie niezgodna z treścią SIWZ. Skoro Zamawiający wymagał, aby wykonawcy zaoferowali urządzenie, które będzie nowe lub używane, to zaoferowanie którejkolwiek z tych opcji było prawidłowe. Nie można zatem uznać, aby w tym zakresie oferta Przystępującego była niezgodna z tym, co wymagał Zamawiający.

Zgodnie z wymogami SIWZ Formularz ofertowy (cenowy) załącznik nr 1, Wykonawca był zobowiązany do wypełnienia tabeli pn. „materiały pomocnicze” z uwzględnieniem wszystkich materiałów pomocniczych niezbędnych do wykonania badań surowice wzorcowe i kontrolne, kalibratory, kuwety, części zużywalne itp.

Odwołujący wskazał, że w ofercie Przystępującego nie zostały wyszczególnione pozycje: 7K61-10 ARCHITECT B12 Controls 5P02-10 ARCHITECT 25-OH Vitamin D Controls, które stosownie do treści ulotek metodycznych odczynników są wymagane dla przeprowadzonych testów witaminy D i B12. Oznacza to brak możliwości wykonania kontroli testów, co jest niezgodne z wymogiem dostarczenia wszystkich materiałów pomocniczych niezbędnych do wykonywania badań, a zatem oferta Przystępującego powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawo zamówień publicznych.

W ocenie Izby powyższy zarzut jest zasadny.

Przystępujący w argumentacji wyjaśnił, że Zamawiający w treści SIWZ nie wskazał, że wykonawca nie może zaoferować kontroli Multichem iA plus, która to kontrola jest wieloetapową i znajduje zastosowanie do wielu różnych testów, w tym także do testów dla witaminy B12 i witaminy D. Takie właśnie rozwiązanie zaoferował w swojej ofercie Przystępujący.

Izba ustaliła, że spośród parametrów granicznych analizatora immunologicznego (wymaganych przez Zamawiającego zgodnie z treścią formularza ofertowego) w punkcie 7 znalazł się: „materiał kontrolny wieloparametrowy dla oznaczeń hormonów i markerów nowotworowych.”

Przystępujący wskazał, że w swojej ofercie zaoferował materiał kontroli Multichem iA plus, a więc materiał kontrolny wieloparametrowy. Izba podziela stanowisko Odwołującego, że Przystępujący nie zaoferował materiału kontrolnego dla testów, jaki jest wymagany zgodnie z zaleceniem producenta. W ocenie Izby wiarygodne jest twierdzenie Odwołującego, że zaoferowany przez Przystępującego materiał kontrolny wieloparametrowy Multichem iA plus został zaoferowany na potwierdzenie spełnienia wymagań z pkt 7 parametrów granicznych, który odnosił się do hormonów i markerów nowotworowych. Za fakt notoryjny (i niesporny)



należy uznać, że zarówno witamina D i B12 nie są ani hormonami, ani markerami nowotworowymi).

Wymaganiem Zamawiającego było, aby wykonawcy zaoferowali materiały pomocnicze. Producent precyzyjnie określa, jakie materiały pomocnicze są potrzebne dla danego testu. I właśnie takie materiały powinni zaoferować Wykonawcy.

Jak wskazano powyżej, w ocenie Izby wiarygodne jest twierdzenie Odwołującego, że zaoferowany przez Przystępującego materiał kontrolny wieloparametrowy Multichem iA plus został zaoferowany na potwierdzenie spełnienia wymagań z pkt. 7 parametrów granicznych, który odnosił się do hormonów i markerów nowotworowych. Materiał kontrolny wieloparametrowy Multichem iA plus został zaoferowany z uwagi właśnie na zastosowanie dla oznaczeń hormonów i markerów nowotworowych. Okoliczność, że możliwe jest także dokonanie kontroli witaminy B12 i D i dlatego taki materiał został zaoferowany przez Przystępującego dla kontroli testów witaminy B12 i witaminy D, stanowi w ocenie Izby wyjaśnienia Przystępującego składane na potrzeby postępowania odwoławczego. Wiarygodne jest, jak wskazano powyżej, iż wykonawcy oferują produkty zgodnie z wymaganiami producenta, co dotyczy także materiałów pomocniczych.

Podnoszona przez Przystępującego okoliczność, że Zamawiający nie określił w treści SIWZ, że wykonawcy nie mogą oferować kontroli wieloparametrowej także dla innych testów, nie oznacza, że wykonawcy mogli zaoferować jakikolwiek materiał kontrolny.

Bez znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszego zarzutu pozostaje zestawienie sporządzone przez Przystępującego co do ilości materiału kontrolnego, jaki został zaoferowany. Takie zestawienie nie było przedmiotem oferty. Na obecnym etapie Przystępujący ma zatem możliwość przedstawienia w sposób dowolny takiego wyliczenia. Nie jest także przydatny dla rozstrzygnięcia w niniejszym postępowaniu dowód przedstawiony przez Przystępującego w postaci zestawienia pochodzącego ze strony Technopath Clinical Diagnostics. Zestawienie to sporządzono w języku angielskim, bez tłumaczenia na język polski i już z tego powodu nie może stanowić dowodu w niniejszej sprawie. Postępowanie odwoławcze prowadzone jest w języku polskim i dowody w nim przedstawiane również powinny być przedstawione w języku polskim lub wraz z tłumaczeniem na język polski. Ponadto, także z powyższego powodu dokument ten jest nieczytelny i nie sposób wywieść z niego jakichkolwiek wniosków, w szczególności związanych z twierdzeniami Przystępującego.

W ocenie Izby również Zamawiający nie był uprawniony do stanowczego stwierdzenia, że Przystępujący zaoferował materiał kontrolny wieloparametrowy także dla testów witamin B12 i witaminy D, w sytuacji gdy taka okoliczność nie wynika z treści oferty tego wykonawcy. Zamawiający nie wyjaśnił tej sytuacji. Izba nie nakazywała Zamawiającemu dokonania czynności wyjaśnień w tym zakresie, tym bardziej, że nakazała w treści sentencji odrzucenie oferty Przystępującego z uwagi na jej niezgodność z treścią SIWZ.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. z dnia 7 maja 2018 r. Dz. U. z 2018 r., poz. 972), w tym w szczególności § 5 ust. 2 pkt 1).

Z akt sprawy wynika, że Odwołujący w dniu 18 grudnia 2019 roku uiścił wpis w wysokości 15000 złotych. Zamawiający w piśmie z dnia 19 grudnia 2019 roku oświadczył, że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. Przedmiot niniejszego postępowania stanowi dostawa odczynników wraz z dzierżawą sprzętu do immunodiagnostyki. Oznacza to, że prawidłowa wartość wpisu w postępowaniu wyniosła 7500 złotych. Tym samym Odwołujący dokonując wpłaty 15000 złotych tytułem wpisu od odwołania uiścił wpis w wysokości przekraczającej o kwotę 7500 złotych prawidłową wysokość wpisu. Należało więc dokonać zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7500 złotych, co znalazło swoje odzwierciedlenie w sentencji niniejszego wyroku.

**Przewodniczący:**

.....