

WYROK/POSTANOWIENIE

z dnia 7 maja 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

**Członkowie: Ryszard Teztlaff
Renata Tubisz**

Protokolant: Jadwiga Ząbek

po rozpoznaniu na posiedzeniu/rozprawie* w dniu/w dniach* 7 maja 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Spółdzielnię Inwalidów Naprzód w Krakowie, ul. Żabiniec 46, Kraków** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Zespół Opieki Zdrowotnej, ul. Korfanego 6, Pszczyna** protestu/protestów* z dnia 10 kwietnia 2008 r.

przy udziale **Konsorcjum firm: Impel Cleaning Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) oraz Hospital Serwis Sp. z o.o. z siedzibą dla Lidera konsorcjum ul. Ślęza 118, Wrocław**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje ponowne badanie i ocenę ofert

2. kosztami postępowania obciąża Zespół Opieki Zdrowotnej, ul. Korfanego 6, Pszczyna i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Spółdzielnię Inwalidów Naprzód w Krakowie, ul. Żabiniec 46, Kraków;**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Zespół Opieki Zdrowotnej, ul. Korfatego 6, Pszczyna** na rzecz **Spółdzielni Inwalidów Naprzód w Krakowie, ul. Żabiniec 46**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu;
- 3) dokonać wpłaty kwoty XXX zł XXX gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Spółdzielni Inwalidów Naprzód w Krakowie, ul. Żabiniec 46, Kraków.**

U z a s a d n i e n i e

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usługi kompleksowego utrzymania czystości w obiektach Zespołu Opieki Zdrowotnej w Pszczynie wszczął Zespół Opieki Zdrowotnej w Pszczynie, ul. Korfatego 6, zwany dalej Zamawiającym, w dniu 19 grudnia 2007r. w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2007/S 244-297382.

Zamawiający pismem z dnia 2 kwietnia 2008r. znak 32/ZP 8/DAG/2008, doręczonym Konsorcjum Firm Impel Clearing sp. z o.o. we Wrocławiu, ul. Ślężna 118 i Hospital Serwis sp. z o.o. we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, zwanemu dalej Przystępującym, w dniu 4 kwietnia 2008r. poinformował wykonawców o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. t.j. z 2007r. nr 223 poz. 1655), dalej ustawy, oraz o odrzuceniu oferty Przystępującego z powodu niezgodności treści jego oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, że zaoferowany dla strefy III i IV (stref wysokiego ryzyka) na stronach 377 i 421 przez Przystępującego środek dezynfekcyjny o nazwie DESAM OX 2% nie odpowiada treści SIWZ, gdyż przez pojęcie „dezynfekcja wysokiego stopnia” należy rozumieć jako zniszczenie drobnoustrojów, znajdujących się na powierzchni lub ograniczenie ich ilości do poziomu bezpiecznego, przy zastosowaniu preparatu do dezynfekcji powierzchni o pełnym spektrum działania i właściwościach myjąco-dezynfekcyjnych, skutecznego w czasie nie dłuższym niż 15 minut.

Z tym stanowiskiem Zamawiającego nie zgodził się Przystępujący i wniósł w dniu 10 kwietnia 2008r. (data stempla odbiorczego) protest, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie

zasad udzielenia zamówień publicznych wyrażonych w art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy. Przystępujący wniósł o :

1) uchylenie czynności odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy,

2) uchylenie czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy,

3) dokonanie ponownej oceny ofert i wybór oferty najkorzystniejszej, spośród ofert ważnych. Przystępujący wskazał, że jego interes prawny przejawia się w tym, że w przypadku uwzględnienia protestu, jego oferta jest ofertą najkorzystniejszą.

Przystępujący wskazał, że zgodnie z załącznikiem nr 8 do SIWZ Zamawiający podzielił pomieszczenia Szpitala na strefy higieniczne, wyodrębniając strefę I, II, III i IV i wymagając :

- dla strefy III – przeprowadzenia ciągłej dezynfekcji, to jest, według Przystępującego, ukierunkowanej przede wszystkim na określony rodzaj zagrożenia, a nie dezynfekcji wysokiego stopnia.

- strefy IV – dezynfekcji wysokiego stopnia.

Przystępujący podniósł, że zaoferowany przez niego preparat – DESAM OX 2% spełnia wymagania określone w SIWZ. Zaproponowany środek posiada pełne spektrum działania i jest skuteczny w czasie nie dłuższym niż 15 min. Zamawiający nie określił drobnoustrojów, na które środek ma działać. Zaproponowany środek jest skuteczny wobec bakterii i grzybów, już po 2 minutach wykazuje aktywność bójczą w stosunku do MRSA, a po 5 minutach w stosunku do Rota-Wirusa. Zaproponowany środek posiada dopuszczenie Instytutu Matki i Dziecka i ma najszersze spektrum spośród wszystkich środków dopuszczonych przez Instytut Matki i Dziecka. Na dowód tego faktu przedkłada aktualną listę środków dopuszczonych przez Instytut Matki i Dziecka oraz pismo Boehemie z 3 września 2007r. dotyczące stosowania DESAMU OX na oddziałach dziecięcych. Zamawiający w SIWZ nie określił rodzaju drobnoustrojów, na które środek ma działać w czasie nie dłuższym niż 15 minut.

Zamawiający wezwał wykonawców do przystąpienia do protestu Przystępującego pismem z dnia 11 kwietnia 2008r.

W dniu 14 kwietnia 2008r. do postępowania protestacyjnego przystąpiła Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, ul. Żabiniec 46, zwana dalej Odwołującym. Odwołujący wniósł o uwzględnienie protestu Przystępującego w części to jest w zakresie czynności unieważniania postępowania i o jego oddalenie w pozostałej części. Podniósł, że Zamawiający unieważnił postępowanie z naruszeniem art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy, w postępowaniu pomimo odrzucenia oferty Przystępującego była złożona jedna ważna oferta, to jest oferta Odwołującego. Odwołujący bowiem uczestniczył w postępowaniu odwoławczym, które w dniu 20 marca 2008r. nie zostało prawomocnie rozstrzygnięte, gdyż

Odwołujący wniósł skargę do Sądu Okręgowego w Katowicach i do czasu rozpoznania skargi jego oferta jest ofertą ważną i powinna być brana pod uwagę przy rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania. Natomiast podzielił stanowisko Zamawiającego, że oferta Przystępującego powinna być odrzucona, ze względu na zastosowanie przez Przystępującego w swojej ofercie środków do wykonania zamówienia, które nie spełniają wymogów zawartych w SIWZ.

Zamawiający protest rozstrzygnął w dniu 17 kwietnia 2008r. i uwzględnił go w całości. Wskazał, że definicja „dezynfekcji wysokiego stopnia” zawarta w SIWZ nie zwiera określenia drobnoustrojów, na które środek dezynfekcyjny powinien działać w czasie nie dłuższym niż 15 minut.

Z tym rozstrzygnięciem nie zgodził się Odwołujący i wniósł odwołanie w dniu 22 kwietnia 2008r. wskazując naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy i żądając oddalenia protestu z dnia 10 kwietnia 2008r.

W uzasadnieniu odwołania wskazał użycie w SIWZ sformułowania „pełne spektrum działania” nie wymaga specyfikacji na jakie drobnoustroje ma działać środek. Przystępujący zaoferował preparat dezynfekujący o czasie działania 30 minut, co w oczywisty sposób jest sprzeczne z treścią SIWZ i treść oferty Przystępującego nie odpowiada treści SIWZ i dlatego Zamawiający powinien oddalić protest i utrzymać swoją decyzję o odrzuceniu odwołania. Odwołujący wskazał, że jego interes prawny przejawia się w tym aby wszyscy wykonawcy byli traktowani jednakowo.

Zamawiający w dniu 25 kwietnia 2008r. ustosunkował się do treści wniesionego odwołania i wyniósł o :

1. wykluczenie Odwołującego z postępowania przetargowego i odrzucenie jego oferty na mocy art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy,
2. odrzucenie jego odwołania na podstawie art. 187 ust. 1 pkt. 4 ustawy,
3. umorzenie postępowania w niniejszej sprawie
4. obciążenie Odwołującego w całości kosztami postępowania, w tym kosztami procesowymi pełnomocnika Zamawiającego w kwocie 7 200zł.

Zamawiający podniósł, że z dniem 20 kwietnia 2008r. wygasło wadium ustanowione przez Odwołującego, a Odwołujący nie wniósł nowego wadium, ani nie przedłużył ważności złożonego wadium, a zgodnie z orzeczeniem Sądu Okręgowego w Warszawie sygn. akt V Ca 69/03 to na Odwołującym ciąży obowiązek czuwania nad poprawnością formalną jego oferty i śledzenia toku postępowania przetargowego – zwłaszcza gdy wnosi środki ochrony prawnej.

Z tych względów Zamawiający uważa, że ofertę Odwołującego należy odrzucić, a jego samego wykluczyć z udziału w postępowaniu, co skutkuje koniecznością umorzenia postępowania jako bezprzedmiotowego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił w dniu 6 maja 2008r. Przystępujący wnosząc o odrzucenie odwołania na podstawie art. 184 ust. 4 pkt. 3 ustawy, wskazując, że odwołanie zostało złożone przez podmiot nieuprawniony, to jest taki, którego oferta została skutecznie odrzucona na podstawie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 marca 2008r. sygn. akt KIO/UZP 205/08 i Odwołujący nie ma interesu prawnego w podważaniu poprawności ofert konkurencji.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny :

Wartość szacunkowa zamówienia wynosi 5 016 033, 36zł. co stanowi równowartość 1 143 385,77 euro.

W SIWZ Zamawiający zawarł następujące zapisy :

„**dezynfekcja powierzchni** – rozumiana jako proces polegający na zabiciu form wegetatywnych drobnoustrojów (lub ograniczeniu ich ilości do poziomu bezpiecznego), znajdujących się na powierzchni nieożywionej, przy użyciu preparatu dezynfekcyjnego, posiadającego właściwości myjące.”

„**dezynfekcja niskiego stopnia** –przez dezynfekcję niskiego stopnia należy rozumieć zniszczenie drobnoustrojów znajdujących się na powierzchni lub ograniczenie ich ilości do poziomu bezpiecznego przy zastosowaniu preparatu o właściwościach myjąco-dezynfekcyjnych i spektrum B oraz F skutecznego w czasie nie dłuższym niż 15 min.”

„**dezynfekcja wysokiego stopnia** –przez dezynfekcję wysokiego stopnia należy rozumieć zniszczenie drobnoustrojów znajdujących się na powierzchni lub ograniczenie ich ilości do poziomu bezpiecznego przy zastosowaniu preparatu do dezynfekcji o pełnym spektrum działania, skutecznego w czasie nie dłuższym niż 15 min.”

W pkt 1.8 str. 8 SIWZ Zamawiający zawarł, że preparat do inaktywacji materiału biologicznego powinien spełniać następujące wymogi :

- szerokie spektrum działania (B, V, F, Tbc),
- postać sypka, bez konieczności wcześniejszego sporządzania roztworu,
- skuteczność działania nie dłużej niż 15 minut.

Dla strefy III Zamawiający wymagał prowadzenia ciągłej dezynfekcji, a dla strefy IV dezynfekcji ciągłej wysokiego stopnia – załącznik nr 8 do SIWZ.

Zamawiający w dniu 11 lutego 2008 r. poinformował wykonawców o wyniku postępowania i wyborze jako najkorzystniejszej oferty, oferty Spółdzielni Inwalidów Naprzód w Krakowie. Na tę czynność Zamawiającego Konsorcjum firm: Impel Cleaning Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) oraz Hospital Serwis Sp. z o.o. z siedzibą dla Lidera konsorcjum we Wrocławiu, w piśmie z dnia 14 lutego 2008 r., doręczonym Zamawiającemu z dnia 18 lutego 2008 r., złożyła protest. W proteście tym, Przystępujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 i 3, art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy w związku z treścią rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z

dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 97, poz. 605).

Do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu na skutek wezwania Zamawiającego, zawartego w piśmie z dnia 19 lutego 2008. swoje przystąpienie w piśmie z dnia 22 lutego 2008 r. (doręczenie Zamawiającemu faksem w tej samej dacie, pocztą w dniu 26 lutego 2008 r.), złożył Odwołujący, odpierając argumenty podnoszone w proteście Przystępującego.

Odnosząc się do złożonego protestu Zamawiający w piśmie z dnia 27 lutego 2008 r. (doręczonym Odwołującemu w dniu 28 lutego 2008 r.) protest Impel częściowo uwzględnił.

Zamawiający uwzględnił zarzuty dotyczące:

- 1) nie spełnienia warunku doświadczenia przez Odwołującego, stwierdzając, że wykonawca ten nie wykonywał w wymaganym okresie usług odpowiadających usługom stanowiącym przedmiot zamówienia;
- 2) niezgodności oferty z treścią SIWZ w zakresie zaoferowania środka Alcodor, który jest wyłącznie preparatem myjący, a nie dezynfekującym;
- 3) niezgodności oferty z treścią SIWZ w zakresie niezaoferowania środków myjących do utrzymania czystości w kuchenkach oddziałowych w zakresie zmywarek, które w tych kuchniach się znajdują.

Wskazane podstawy uwzględnienia protestu Impel stały się podstawą do złożenia w dniu 4 marca 2008 r. (data stempla pocztowego) odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez Spółdzielnię Inwalidów Naprzód. W odwołaniu tym Odwołujący wskazał na naruszenie przez Zamawiającego przepisów art. 24 ust. 1 pkt 10 i art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy oraz art. 26 ust. 3 ustawy, jednocześnie wnosząc o uwzględnienie odwołania poprzez oddalenie protestu firmy Impel w całości (unieważnienie czynności uwzględnienia w części protestu).

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w piśmie z dnia 18 marca 2008 r., doręczonym do Urzędu Zamówień Publicznych drogą faksową w dniu 18 marca, a drogą pisemną w dniu 19 marca 2008 r., swoje przystąpienie złożyło Konsorcjum Impel.

Krajowa Izba Odwoławcza rozstrzygnęła odwołanie w dniu 20 marca 2008r. w sprawie sygn. akt KIO/UZP 205/08 oddalając odwołanie i uznając, że oferta Odwołującego winna była ulec odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z uwagi na niezgodności oferty z treścią SIWZ w zakresie niezaoferowania środków myjących do utrzymania czystości w kuchenkach oddziałowych w zakresie zmywarek, które w tych kuchniach się znajdują. Od tego wyroku Odwołujący wniósł skargę do Sądu Okręgowego w sygn. akt XIX Ga 170/08 i termin rozpoznania skargi został wyznaczony na dzień 13 kwietnia 2008r.

W dniu 4 kwietnia 2008r. Zamawiający powiadomił osobnymi pismami Odwołującego o odrzuceniu jego oferty oraz odrzuceniu oferty Przystępującego i unieważnieniu postępowania.

Odwołujący złożył wadium w formie gwarancji bankowej ważne w okresie od 17 stycznia 2008r. do 16 kwietnia 2008r. W dniu 7 marca 2008r. Zamawiający wezwał wykonawców do przedłużenia ważności wadium albo wniesienia nowego wadium na okres niezbędny do zabezpieczenia postępowania do zawarcia umowy, po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu. W dniu 11 marca 2008r. Odwołujący zadeklarował przedłużenie wadium na dalszy okres, ale nie przedłożył dokumentu potwierdzającego fakt przedłużenia wadium. W dniu 6 maja 2008r. Odwołujący przedłożył Zamawiającemu aneks nr 1 do gwarancji nr 1/2008 z dnia 3 stycznia 2008r., wystawiony w dniu 15 kwietnia 2008r., przedłużający termin ważności gwarancji od dnia 17 stycznia 2008r. do dnia 16 maja 2008r. Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania, to jest ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, protokołu postępowania wraz z załącznikami oferty Przystępującego i Odwołującego się oraz aneksu nr 1 do gwarancji nr 1/2008 z dnia 3 stycznia 2008r.

Izba zważyła, co następuje :

Odwołujący ma interes prawny w uzyskaniu zamówienia, albowiem nie został jeszcze skutecznie odrzucony z postępowania. Odwołujący zaskarżył skargą wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 marca 2008r. sygn. akt KIO/UZP 205/08 i postępowanie skargowe nie zostało jeszcze zakończone. Tym samym nie jest przesądzone, że oferta Odwołującego powinna być odrzucona z postępowania. Do czasu rozpoznania sprawy przez Sąd oferta Odwołującego funkcjonuje w postępowaniu. Zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 3 lit. a ustawy protest jest ostatecznie rozstrzygnięty z dniem wydania wyroku Izby, gdy wartość zamówienia nie przekracza dla usług równowartości kwoty 10 000 000 euro. Protest Przystępującego z dnia 18 lutego 2008r. został ostatecznie rozstrzygnięty w dniu 20 marca 2008r., jednakże Zamawiający dokonując ponownego badania i oceny ofert musiał się liczyć z ryzykiem możliwości dokonania tej czynności sprzecznie z późniejszym orzeczeniem Sądu.

Oferta ta także jest prawidłowo zabezpieczona wadium za cały okres od upływu terminu składania ofert tj. od 17 stycznia 2008r., aż do 16 maja 2008r. Odwołujący wprawdzie w odpowiedzi na pismo Zamawiającego z dnia 7 marca 2008r. nie złożył przedłużenia wadium, ale w tej dacie miał jeszcze ofertę zabezpieczoną wadium, aż do dnia 16 kwietnia 2008r.. W dniu 4 kwietnia 2008r. został poinformowany, że został odrzucony z postępowania, a postępowanie unieważniono. Zamawiający od dnia 7 marca 2008r. nie ponawiał wezwania o złożenie wadium. Odwołujący w dniu 15 kwietnia 2008r. przedłużył ważność wadium, ale go nie przesłał Zamawiającemu. Przedstawił on Zamawiającemu dowód przedłużenia wadium w

dniu 6 maja 2008r. Sam fakt nie przedłożenia Zamawiającemu dowodu przedłużenia wadium nie może być traktowany na równi z niedokonaniem czynności przedłużenia wadium. Wadium ma zabezpieczać interes Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ważne jest zatem, aby w każdym czasie w toku tego postępowania, gdy zajdą przyczyny opisane w art. 46 ust. 5 pkt 1 – 3 ustawy, Zamawiający mógł skierować roszczenie do gwaranta. Sam dokument gwarancji dla dochodzenia roszczeń z tytułu zobowiązania bankowego nie jest niezbędny. W treści gwarancji przedłożonej przez Odwołującego opisany jest sposób dochodzenia roszczeń – czyli pisemne żądanie Zamawiającego zawierające oświadczenie, że Odwołujący nie spłacił zobowiązania zabezpieczonego gwarancją wynikającego z okoliczności wskazanych w art. 46 ust. 5 pkt 1-3 ustawy – vide pkt. 4 gwarancji nr 1/2008. Tym samym interes Zamawiającego nie doznał uszczerbku i nie było podstaw do zastosowania art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy.

Zamawiający w pkt. 1.8 str. 8 SIWZ określił, o jakie spektrum działania chodzi mu, przy ochronie dezynfekcyjnej. Zawarł również wymóg w odniesieniu do każdego ze środków dezynfekcyjnych - działania nie dłużej niż 15 min. Z oferty Przystępującego str. 437 wynika, że środek o nazwie DESAM OX 2% działa w czasie powyżej 15 min na HBV/HIV, Wirus adeno, M. Tuberculosis i M. avium, nadto z informacji na stronie producenta środka wynika, że czyszczenie i dezynfekcja z podwyższonym obciążeniem biologicznym wymaga rozcieńczenia 2% i czasu działania 30 min. W tym stanie rzeczy wobec konkretnych i jasnych zapisów SIWZ należy stwierdzić, że Zamawiający prawidłowo dokonał czynności badania i oceny ofert i zasadnie odrzucił ofertę Przystępującego uznając sprzeczność jej treści z treścią SIWZ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Zamawiający nieprawidłowo natomiast rozstrzygnął protest Przystępującego. Biorąc pod uwagę fakt, że Zamawiający jednocześnie z czynnością rozstrzygnięcia protestu dokonał powtórzenia czynności badania i oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej i powiadomił o tym wykonawców ogłoszeniem o wyniku postępowania, czym naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, Izba nakazała ponowne badanie i ocenę ofert.

W tym stanie rzeczy Izba uznała, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*