

POSTANOWIENIE

z dnia 13 maja 2014 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 kwietnia 2014 roku przez wykonawcę **ITA Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Spółkę komandytową w Skórzewie** w postępowaniu prowadzonym przez Narodowe Centrum Badań Jądrowych w Otwocku- Świerk

przy udziale wykonawcy **R..... K.....**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Smart Solutions R..... K..... w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **ITA Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowej w Skórzewie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa tomografu przemysłowego na potrzeby Parku Naukowo -Technologicznego.

W dniu 28 kwietnia 2014 roku wykonawca **ITA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Skórzewie** wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy Pzp podjętych w toku postępowania, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia przystępującego Roberta Kaczmarczyka (dalej: przystępujący) z postępowania
- 2) art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie uznania oferty przystępującego za odrzuconą
- 3) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania przystępującego do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie przez niego warunków udziału w postępowaniu
- 4) art. 89 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego
- 5) art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie istotnej zmiany w treści oferty przystępującego
- 6) art. 26 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania przystępującego do złożenia wyjaśnień
- 7) art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia przystępującego z postępowania

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca R..... K....., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Smart Solutions R..... K..... w Warszawie.

Pismem z dnia 5 maja 2014 r. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Pismem z dnia 6 maja 2014 roku przystępujący został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu

co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w terminie 3 dni od doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania.

W wyznaczonym terminie przystępujący nie złożył oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż wykonawca przystępujący nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania, w rozpoznawanej sprawie zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: