Sygn. akt: KIO 1307/11

WYROK
z dnia 5 lipca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 czerwca 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 czerwca 2011 r. przez wykonawcę **SIEMENS Sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, Al. Kraśnicka 100, 20-718 Lublin**

przy udziale wykonawcy **GE Medical Systems Polska Sp. z o. o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1307/11 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **uwzględnia odwołanie i nakazuje zmianę postanowień załącznika nr 7 do SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu, z uwzględnieniem okoliczności i wynikających z nich konsekwencji w nim wskazanych,**

2. kosztami postępowania obciąża **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, Al. Kraśnicka 100, 20-718 Lublin** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **SIEMENS Sp. z o.o. , ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania.

2.2. zasądza od **Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, Al. Kraśnicka 100, 20-718 Lublin** na rzecz **SIEMENS Sp. z o.o. , ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa** kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Lublinie**.

Przewodniczący:

……..

Sygn. akt: KIO 1307/11

U z a s a d n i e n i e

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na *„Dostawę angiografu wraz z montażem, instalacją i wykonaniem robót budowlanych związanych z przystosowaniem pomieszczeń dla potrzeb Zakładu Diagnostyki Radiologicznej"*, zostało wszczęte przez *Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, Al. Kraśnicka 100, 20-718 Lublin zwany dalej: „Zamawiającym"*, ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2011/S 110-181512 w dniu 09.06.2011 r.

W dniu 09.06.2011 r. opublikowano ogłoszenie o zamówieniu oraz umieszczono na stronie internetowej Zamawiającego Specyfikacje Istotnych Warunków Zamówienia zwaną dalej: *„SIWZ"*.

W dniu 20.06.2011 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) na podstawie art. 180 ust.1, 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej: *„Pzp"*, Siemens Sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa zwany dalej: *„Siemens Sp. z o.o."* albo *„Odwołującym"* wniósł odwołanie na treść ogłoszenia oraz postanowienia SIWZ. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 20.06.2011 r. (faxem). Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust.1 i 3 oraz art. 29 ust. 2 Pzp i wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz dokonanie modyfikacji SIWZ w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia. Wskazał, że w dniu 09.06.2011 r. opublikowane zostało ogłoszenie o zamówieniu. Po analizie wszystkich dokumentów składających się na SIWZ Odwołujący stwierdził, że Zamawiający w sposób wadliwy i niezgodny z przepisami Pzp sporządził SIWZ, naruszając zasady równego traktowania wykonawców, nie utrudniania uczciwej konkurencji oraz zasady właściwego opisywania przedmiotu zamówienia i tym samym Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu złożenie ważnej oferty na konkurencyjny sprzęt firmy Siemens. Postępowanie Zamawiającego w sposób nieuzasadniony ogranicza uczciwą konkurencję poprzez preferowanie jednego, konkretnego urządzenia firmy GE model INNOWA 4100 oraz ultrasonografu firmy GE model E-Logiq przy jednoczesnym, uniemożliwieniu złożenia oferty przez Odwołującego i innych producentów angiografów.

Zamawiający wypełniając dyspozycję art. 7 Pzp winien przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej

konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców a dokonując opisu przedmiotu zamówienia ma obowiązek sporządzić go zgodnie z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp, na co SN zwrócił uwagę w uchwale z dnia 18.09.2002 r. (sygn. III CZP 52/02). Sąd stwierdził: *„(...) z przepisów tych wynikają dwie podstawowe zasady Prawa zamówień publicznych: zasada równości (konkurencyjności) i zasada uczciwej konkurencji. Zdecydowanym celem powyższych regulacji jest wyeliminowanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jakichkolwiek elementów, które miałyby charakter dyskryminacyjny. Należy uznać, że postępowanie ma charakter dyskryminacyjny wówczas, gdy prowadzi do wyłączenia określonej kategorii potencjalnych dostawców"*. Podobne stanowisko reprezentowane jest również na gruncie doktryny dotyczącej zamówień publicznych i tak zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję *„(...) zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zmówienie publiczne (..)"* (Komentarz do ustawy PZP pod red. R. Czajkowskiego, UZP, Warszawa 2004). Przywołał orzecznictwo. Zgodnie z wyrokiem ZA z dnia 12.04.2005 r., sygn. akt: UZP/ZO/0-651 /05 - (Analiza wyroków Sądów Okręgowych oraz analiza orzeczeń Zespołów Arbitrów – UZP, W-wa 2006) - *„Zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia powinien unikać wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę. Brak podstaw do twierdzenia o zachowaniu uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym nie musi on być nazwany przez zamawiającego - wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić, oferent musi dostarczyć ten jeden konkretny produkt"*.

Analizując zapisy zał. nr 7 do SIWZ: *„Opis Przedmiotu Zamówienia"* Odwołujący stwierdził, iż Zamawiający selektywnie dokonał wyboru oraz oceny parametrów przyjętych do oceny w ten sposób ograniczając uczciwą konkurencję, poprzez preferowanie urządzenia firmy GE model INNOWA 4100 oraz ultrasonografu firmy GE model E-Logiq jednocześnie uniemożliwiając złożenie oferty przez Odwołującego i innych producentów angiografów.

Szczegółowe zarzuty dotyczące treści zał. nr 7 do SIWZ:

1.Cyfrowy system do badań angiograficznych.

Dotyczy zał. nr 7 pkt B/10: Zamawiający oceniał liczbę pozycji pozycjonera możliwych do zaprogramowania. Odwołujący wnosił o usunięcie oceny tego parametru.

Wskazał, że praktyka pokazuje, że użytkownicy wykorzystują tylko nieznaczną część spośród wymaganej przez Zamawiającego liczby. Trudno w tej sytuacji mówić o zaletach klinicznych lub funkcjonalnych systemu oferującego np. 60 zamiast 50 pozycji.

Dotyczy zał. nr 7 pkt B: Zamawiający w pkt 11 wymagał funkcjonalności automatycznego ustawiania statywu w pozycji odpowiadającej wybranemu obrazowi referencyjnemu. Odwołujący wnosił o wprowadzenie punktu opisującego również odwrotną funkcjonalność: *„Automatyczne wybieranie na monitorze referencyjnym obrazu referencyjnego (z aktualnego zbioru obrazów referencyjnych) odpowiadającego aktualnemu ustawieniu statywu"* z wymogiem granicznym *„Tak/Nie, podać"* oraz o ocenę tego parametru np.: *„Tak - 2 pkt., Nie - 0 pkt."*

Zwrócił uwagę, że w pkt I/25 i I/26 Zamawiający opisuje podobną parę funkcjonalności w odniesieniu do obrazowania 3D.

Dotyczy zał. nr 7 pkt B: Odwołujący wnosił o wprowadzenie parametru *„Silnikowe ustawianie statywu w pozycji parkingowej (za głową lub z boku pacjenta) umożliwiającej nieograniczony dostęp do pacjenta ze wszystkich stron"* z wymogiem granicznym *„Tak/Nie, podać"* oraz jego ocenę np.: *„Tak -2 pkt., Nie - 0 pkt."*

Możliwość ustawienia statywu w pozycji parkingowej innej aniżeli pozycja robocza istotnie poprawia komfort przenoszenia pacjenta. Zwiększa również łatwość utrzymania higieny w sali badań.

Dotyczy zał. nr 7 pkt B: Odwołujący wnosił o wprowadzenie parametru *„Automatyczny (silnikowy i bez ingerencji obsługi) równoczesny obrót przysłony i detektora dla kompensacji obrotu obrazu przy zmianie położenia statywu do pozycji z boku stołu pacjenta"* z wymogiem granicznym *„Tak/Nie, podać"* oraz jego ocenę np.: *„Tak - 4 pkt., Nie - 0 pkt."*.

Brak opisu tego parametru stawia w jednym rzędzie rozwiązanie w pełni automatyczne z *„rozwiązaniem elektronicznym"*. Wyjaśnił, iż w *„rozwiązaniu elektronicznym"* możliwy jest wyłącznie obrót obrazu realizowany manualnie przez obsługę i dodatkowo wiąże się to z ograniczeniem wymiaru obrazu. Automatyczny i równoczesny obrót przysłony i detektora gwarantuje wygodne i nieograniczone obrazowanie m.in. naczyń kończyn górnych.

Dotyczy zał. nr 7 pkt C: Odwołujący wnosił o wprowadzenie parametru *„Regulacja wysokości stołu realizowana silnikowo"* z wymogiem granicznym *„≥28cm, podać"* i ocenę tego parametru. Duży zakres takiej regulacji ma oczywisty wpływ na łatwość przenoszenia pacjenta, a także komfort operatora podczas przeprowadzania długotrwałych zabiegów.

Dotyczy zał. nr 7 pkt E/2: Odwołujący wnosił o odstąpienie od oceny tego parametru. Wyjaśnił, że oferowany przez nas generator posiada ultraszybkie przełączanie napięcia po stronie pierwotnej gwarantując co najmniej ten sam efekt, co sterowanie lampy siatką. Zwrócił również uwagę na fakt, że zgodnie z Pzp Zamawiający powinien oceniać wyłącznie cechy jakościowe i funkcjonalne urządzenia a nie zastosowaną technologię.

Dotyczy zał. nr 7 pkt E: Odwołujący wnosił o wprowadzenie parametru *„Automatyczny dobór i automatyczne wsuwanie dobranej dodatkowej filtracji promieniowania (np. filtr*

miedziowy) redukującej dawkę w zależności od angulacji (uwzględniający zmieniającą się przepuszczalność pacjenta przy różnych angulacjach) przy prześwietleniu i ekspozycjach zdjęciowych/scenach" z wymogiem granicznym *„Tak/Nie, jeżeli TAK - podać nazwę zaoferowanej funkcjonalności/opcji"* oraz jego ocenę np.: *„Tak - 5 pkt., Nie - 0 pkt."*.

Rozwiązanie to przyczynia się do redukcji dawki pochłoniętej przez pacjenta i personel. Zwiększenie filtracji wstępnej od 0.2 do 0.9mmCu przy 70kV pozwala na zredukowanie tej dawki o ok. 50%.

Dotyczy zał. nr 7 pkt F/2: Zamawiający wymagał dostawy aparatu z płaskim panelem cyfrowym *„o przekątnej liczonej dla aktywnego pola obrazowania nie mniejszej niż 47cm"* i przyznawał różne ilości punktów w zależności od długości tej przekątnej. Odwołujący wnosił o usunięcie oceny tego parametru.

Zgodnie z opinią Krajowego Konsultanta ds. Radiologii wyrażoną w piśmie z dn. 04.02.2011, spośród obecnie dostępnych na rynku rozwiązań technicznych, tą samą funkcjonalność zabiegową zapewniają aparaty angiograficzne typu DSA wyposażone w panele cyfrowe stałe o wymiarach ok. 40x40 cm oraz prostokątne obrotowe o wymiarach ok. 40x30 cm, w których *„co najmniej jeden bok panelu detektorowego ma długość 40 cm a pole widzenia w tej osi jest mniejsze o nie więcej niż 5%"*.

Dotyczy zał. nr 7 pkt F/3: Zamawiający przyznawał różne ilości punktów w zależności od kształtu zaoferowanego panelu cyfrowego. Odwołujący wnosił o usunięcie oceny tego parametru. Zgodnie z opinią Krajowego Konsultanta ds. Radiologii wyrażoną w piśmie z dn. 04.02.2011 spośród obecnie dostępnych na rynku rozwiązań technicznych, tą samą funkcjonalność zabiegową zapewniają aparaty angiograficzne typu DSA wyposażone w panele cyfrowe stałe o wymiarach ok. 40x40cm oraz prostokątne obrotowe o wymiarach ok. 40 x 30 cm, w których *„co najmniej jeden bok panelu detektorowego ma długość 40cm a pole widzenia w tej osi jest mniejsze o nie więcej niż 5%"*.

Dotyczy zał. nr 7 pkt F/4: Zamawiający wymagał dostawy aparatu z płaskim panelem cyfrowym o matrycy detekcyjnej (rozumianej jako liczba rzeczywistych elementów, z której odczytywany jest obraz) nie mniejszej niż 2k x 2k. Tak sformułowany wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty. Odwołujący wnosił o zmianę opisu tego parametru na *„Matryca detekcyjna panelu (fizyczna matryca detekcyjna, rozumiana jako liczba rzeczywistych elementów, z których odczytywany jest obraz w panelu) nie mniejsza niż 2048 x 2048 lub 2480 x 1920"*. Wyjaśnił, że aparat, który zamierzał zaoferować wyposażony jest w panel o matrycy 2480 x 1920, co oznacza większą ilość elementów aktywnych niż minimalnie wymagana. Równocześnie zwrócił uwagę, że w pkt F/3 Zamawiający dopuścił zaoferowanie innych kształtów detektora aniżeli kwadratowy.

Dotyczy zał. nr 7 pkt F: Zamawiający oceniał szereg parametrów technicznych rentgenowskiego toru obrazowania. Jednocześnie nie oceniał parametrów mających wpływ

na jakość uzyskiwanego obrazu, a co za tym idzie - zdolność podejmowania decyzji diagnostycznych i terapeutycznych przez operatora. Odwołujący wnosił o wprowadzenie parametru *„Rozdzielczość płaskiego panelu cyfrowego (częstotliwość Nyquista)"* z wymogiem granicznym *„>2,5 LP/mm, podać"* i ocenę tego parametru np.: *„≥3,2 LP/mm -3pkt,<3,2LP/mm-0pkt."*.

Dotyczy zał. nr 7 pkt G/1: Zamawiający wymagał funkcjonalności *„cyfrowa fluoroskopia pulsacyjna z częstotliwością między 20-30 obrazów/s oraz 10-15 obrazów/s oraz jedna wartość poniżej 10 obrazów/s"* i nie dokonuje oceny oferowanego zakresu prześwietlenia pulsacyjnego. Odwołujący wnosił o wprowadzenie oceny tego parametru: *„<10 obrazów/s - 0 pkt., <7,5 obrazów/s - 1 pkt., <4 obrazów/s - 3 pkt."*. Wyjaśnił, iż prześwietlenie pulsacyjne jest najważniejszym mechanizmem redukującym dawkę promieniowania pochłanianą przez pacjenta i personel.

Dotyczy zał. nr 7 pkt G/10: Odwołujący wnosił o zmianę sposobu oceny metody wykonywania angiografii peryferyjnej na *„Przesuw krokowy - 3 pkt., Bolus realizowany przesuwem płynnym stołu przy nieruchomym statywie - 0 pkt."*. Wyjaśnił, że przesuw krokowy realizuje tę samą funkcjonalność co i przesuw płynny, gwarantując dodatkowo redukcję dawki promieniowania i poprawę jakości obrazowania poprzez: minimalizację ilości obrazów dla maski, indywidualne ustawienie pozycji przysłon dla każdego kroku, indywidualne ustawienie szybkości akwizycji dla każdego kroku. Przyjęta przez Zamawiającego ocena tego parametru w nieuzasadniony sposób preferuje rozwiązania mniej funkcjonalne.

Dotyczy zał. nr 7, pkt H: Odwołujący wnosił o wprowadzenie parametru *„Maks. luminancja monitorów obrazowych w sali zabiegowej"* z wymogiem granicznym *„≥500Cd/m2, podać" i ocenę tego parametru np.: „≥800Cd/m2 - 2 pkt., <800Cd/m2 - 0 pkt"*. Jakość monitorów obrazowych bezpośrednio przekłada się na możliwość podejmowania decyzji diagnostycznych i terapeutycznych.

Dotyczy zał. nr 7, pkt H: Odwołujący wnosił o wprowadzenie parametru *„Automatyczne dopasowanie jasności monitorów obrazowych aparatu w sali zabiegowej w zależności od natężenia oświetlenia w pomieszczeniu"* z wymogiem granicznym *„Tak/Nie, podać"* i ocenę tego parametru np.: *„Tak - 1 pkt., Nie - 0 pkt."*. Jakość monitorów obrazowych bezpośrednio przekłada się na możliwość podejmowania decyzji diagnostycznych i terapeutycznych.

Dotyczy zał. nr 7 pkt I/3: Zamawiający wymagał zaoferowania stacji roboczej o pojemności dysku twardego minimum 300 GB. Tak sformułowany wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty. Wnioskował o zmianę wymagania na: *„≥294 GB, podać"*. Różnica 6 GB nie stanowi żadnej dodanej wartości i nie ma żadnego znaczenia klinicznego ani funkcjonalnego.

Dotyczy zał. nr 7 pkt I/6: Zamawiający wymagał zaoferowania *„Specjalizowanego oprogramowania do rekonstrukcji 3D wewnętrznych struktur ciała"* bez sprecyzowania, skąd miałyby pochodzić dane do tej rekonstrukcji. Zapis jest niejednoznaczny. Odwołujący wnosił o potwierdzenie, że Zamawiający ma na myśli dane uzyskiwane z akwizycji w angiografii rotacyjnej.

Dotyczy zał. nr 7 pkt I/15: Zamawiający wymagał *„oprogramowania do analizy klinicznej stenoz (określenie kształtu i stopnia stenozy; automatyczna i manualna kalibracja, pomiary, odległości) dla niezależnej angiograficznej stacji roboczej do przeglądu, postprocessingu oraz archiwizacji obrazów"*. Odwołujący wnosił o alternatywną możliwość zaoferowania tego oprogramowania dla cyfrowego systemu rejestracji obrazów angiografu.

Odpowiednie oprogramowanie angiografu gwarantuje natychmiastową dostępność funkcji pomiarowych bez konieczności uruchamiania niezależnej stacji roboczej.

Dotyczy zał. nr 7, pkt I/17: Zamawiający oceniał zaoferowanie *„Specjalizowanej aplikacji do obrazowania pozwalającej w czasie rzeczywistym na prowadzenie igły przy wykonywaniu interwencyjnych nakłuć"*, w której *„Obraz powstaje jako fuzja obrazu rentgenowskiego uzyskiwanego w czasie rzeczywistym z predefiniowaną trajektorią 3D i widocznymi w 3D strukturami anatomicznymi"*. Zapis jest niejednoznaczny. Odwołujący wnosił o potwierdzenie, że nałożony obraz ma być wyświetlany na monitorze Live angiografu.

Dotyczy zał. nr 7, pkt I/22: Zamawiający wymagał *„opcji wykonywania rekonstrukcji warstwowych tkanek miękkich"*. Tak sformułowany wymóg jest dla nas niejednoznaczny, ponieważ nie precyzuje, skąd miałyby pochodzić dane do tej rekonstrukcji. Odwołujący wnosił o potwierdzenie, że chodzi o dane uzyskane z akwizycji w niskokontrastowej angiografii rotacyjnej.

Dotyczy zał. nr 7, pkt I/27: Zamawiający oceniał *„wyposażenie angiograficznej stacji roboczej w oprogramowanie do analizy obrazów tomografii komputerowej umożliwiające opracowanie obrazów uzyskanych z tomografu komputerowego będącego na wyposażeniu Zakładu Radiologii Zamawiającego"*. Tak sformułowany wymóg jest dla Odwołującego niejednoznaczny. Zamawiający nie sprecyzował, jakim urządzeniem dysponuje (producent, typ) i na czym analiza ma polegać. Wnosił o sprecyzowanie tych danych.

Dotyczy zał. nr 7 pkt I/36: Zamawiający wymagał zaoferowania funkcjonalności DICOM 3.0: Worklist oraz MPPS dla niezależnej angiograficznej stacji roboczej do przeglądu, postprocessingu oraz archiwizacji obrazów. Tak sformułowany wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty. Wnioskujemy o usunięcie tego wymagania.
Wyjaśnił, że w oferowanym przez nas rozwiązaniu rejestracja pacjenta oraz zakończenie badania odbywa się w systemie cyfrowym angiografu i jest to taka sama funkcjonalność jaką posiadałaby niezależna angiograficzna stacja robocza.

Dotyczy zał. nr 7, pkt J/1: Odwołujący wnosił o wyjaśnienie, czy Zamawiający pod pojęciem *„...do obróbki obrazów angiograficznych" rozumie również wymóg zaoferowania funkcjonalności zmiany położenia maski, pixelshift'u oraz zmiany stopnia przenikania obrazu subtrakcyjnego i tła anatomicznego*." Obecny zapis nie jest jednoznaczny.

Dotyczy zał. nr 7 pkt J/3: Zamawiający wymagał zaoferowania stacji roboczej o pojemności dysku twardego minimum 300 GB. Tak sformułowany wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty. Wnioskował o zmianę wymagania na: *„≥294 GB, podać"*. Różnica 6 GB nie stanowi żadnej dodanej wartości i nie ma żadnego znaczenia klinicznego ani funkcjonalnego.

Dotyczy zał. nr 7 pkt J/23: Zamawiający wymagał zaoferowania funkcjonalności DICOM 3.0: Worklist oraz MPPS dla niezależnej angiograficznej stacji roboczej do przeglądu, postprocessingu oraz archiwizacji obrazów. Tak sformułowany wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty. Odwołujący wnioskował o usunięcie tego wymagania. Wyjaśnił, że w naszym rozwiązaniu rejestracja pacjenta oraz zakończenie badania odbywa się w systemie cyfrowym angiografu i jest to taka sama funkcjonalność jaką posiadałaby niezależna angiograficzna stacja robocza.

Dotyczy zał. nr 7 pkt J pkt od J/5 do J/13: Zamawiający wymagał zaoferowania niezależnej angiograficznej stacji roboczej zlokalizowanej poza pracownią z funkcjonalnościami wymaganymi dla stacji roboczej angiograficznej zlokalizowanej w pracowni i oferującej obróbkę i rekonstrukcję 3D obrazów live, pochodzących z akwizycji w trakcie badania. Obróbka i rekonstrukcja 3D obrazów jest konieczna do określenia sposobu postępowania w trakcie wykonywanej operacji, a nie po jej zakończeniu. Rozwiązanie techniczne angiografu pozwala również na podłączenie jednej angiograficznej stacji roboczej zlokalizowanej w pracowni (w miejscu wykonywania zabiegu).

Ze względu na powyższe Odwołujący wnosił o usunięcie wymagań oferowania oprogramowania do obróbki obrazów live (brak obrazu live z badania) z rekonstrukcją 3D ze stacji dodatkowej zlokalizowanej poza pracownią opisanych w pkt od J/5 do J/13.

Obecny zapis uniemożliwia złożenie ważnej oferty Odwołującego.

Dotyczy zał. nr 7, pkt K/4: Zamawiający wymagał *„Bezpośredniego pomiaru dawki promieniowania"*. Tak sformułowany wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty. Odwołujący wnosił o usunięcie tego punktu. Jego brzmienie jest dla Odwołującego niezrozumiałe, ponieważ Zamawiający nie sprecyzował, gdzie ten pomiar miałby się odbywać, a tym samym - na czym polega jego bezpośredniość.

2. Aparat USG.

Odwołujący wskazał, że obecne wymagania aparatu USG opisują urządzenie dostępne tylko u bezpośredniego konkurenta, co może uniemożliwić Odwołującemu złożenie oferty na Cyfrowy aparat angiograficzny, który jest głównym przedmiotem zamówienia.

Wnosił o dopuszczenie jako równoważnego aparatu USG o następujących parametrach:

- rozdzielczość ekranu 640x480
- przekątnej ekranu 10,4" - dynamika systemu 165dB
- pamięć CINE przynajmniej 255 obrazów
- nagrywanie filmów z badania o maksymalnej długości 60 sek. Każdy
- archiwizacja obrazów w formatach JPEG, BMP, MPEG4
- aparat USG wyposażony w pamięć masową typu flash o pojemności 8GB, która pozwala na zapamiętania 30000 obrazów lub 960 2-sekundowych filmów
- dwukrotnego powiększenia skanowanego obrazu
- częstotliwość wyświetlania obrazów 60Hz
- obrazowanie prędkości w zakresie 0,0001 m/s do 5,50 m/s, w różnych ustawieniach kąta korekcji
- zakres korekcji przepływu w zakresie 74°
- aparat bez automatycznego wyznaczania parametrów przepływu na obrazie zatrzymanym i w trakcie skanowania
- aparat USG bez trybu TRIPLEX
- zakres uchylności pola CD w zakresie +/-15 stopni
- aparat USG bez map kierunkowych w trybie Power Doppler
- aparat USG bez jednoczasowej prezentacji „na żywo" 2D oraz 2D+CD
- aparat USG bez obrazowania panoramicznego
- aparat USG z głowicą liniową o zakresie częstotliwości 6-13 MHz
- zapis i wydruk raportu z karty pamięci typu *„pendrive USB"*

W cenie Odwołującego, przyjęty sposób oceny technicznej aparatów nie promuje rozwiązań mających wpływ na funkcjonowanie pracowni angiografii w zakładzie radiologii i jakość wykonywanych badań. Odwołujący stwierdził także brak różnicowania rozwiązań dostępnych na rynku w zakresie tak istotnych parametrów jak zakres i szybkość ruchów statywu, zakres ruchów i dopuszczalne obciążenie stołu pacjenta, parametry generatora i lampy RTG, czy funkcje związane z redukcją dawki dla pacjenta i personelu. Zamiast tego Zamawiający koncentruje się na rozwiązaniach technologicznych.

Podsumowując, Odwołujący podkreślił, iż w Polsce pracuje ok. 150 angiografów firmy Siemens realizujących zaawansowane kliniczne badania hemodynamiczne, naczyniowe i neurologiczne. Wspomniane powyżej parametry opisujące rozwiązania typowo technologiczne oraz przyjęte przez Zamawiającego wartości graniczne specyficzne dla konkretnego producenta, ograniczają krąg potencjalnych wykonawców przedmiotowego zamówienia do wyłącznie jednego producenta i naruszają zasadę uczciwej konkurencji. Niedopuszczalne jest w świetle ustawy, jak też orzecznictwa KIO, ograniczanie uczciwej konkurencji poprzez wymaganie ściśle określonej technologii przy jednoczesnym

uniemożliwianiu oferowania urządzeń odmiennych technologicznie, lecz równoważnych z punktu widzenia możliwości użytkowych oraz klinicznych. Powyższe zarzuty określania parametrów technologicznych oraz wartości parametrów granicznych nie mające uzasadnienia klinicznego, uniemożliwiają Odwołującemu złożenie ważnej oferty. Zamawiający sporządzając SIWZ i opisując przedmiot zamówienia naruszył przepisy Pzp w zakresie prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji. Zgodnie z orzecznictwem KIO sygn. akt: KIO 79/11, 89/11, 90/11 z dnia 01.02.2011 r. *„Współzawodnictwo wykonawców oferujących urządzenia o porównywalnym standardzie, nie różniących się co do funkcjonalności, polegające na poszukiwaniu relacji miedzy ceną oferty a oceną techniczną urzeczywistnia ideę zamówień publicznych"*.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz dokonanie modyfikacji SIWZ w zakresie wszystkich podniesionych zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w dniu 21.06.2011 r. zamieścił na stronie internetowej odwołanie i wezwał faxem w trybie art. 185 ust.1 Pzp uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 22.06.2011 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) GE Medical Systems Polska Sp. z o. o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa zwany dalej: *„GE Medical Systems Polska Sp. z o. o."* albo *„Przystępującym"* zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Przystępujący stwierdził, ze ma interes prawny w przystąpieniu, a stwierdzenia Odwołującego zawarte w treści odwołania dotyczące naruszenia art. 7 ust. 1 i 2 i art. 29 ust.2 Pzp są bezzasadne. Zamawiający wbrew temu, co piszę Odwołujący dokonał opisu przedmiotu zamówienia z poszanowaniem wszelkich przepisów i zasad udzielania zamówień publicznych.

Do otwarcia posiedzenia Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO nie wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedzi na odwołanie.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, zapoznaniu się z postanowieniami SIWZ, w tym załącznikiem nr 7, pytaniami z dnia 17.06.2011 r., wyjaśnieniami nr 2 do SIWZ z dnia 22.06.2011 r., wyjaśnieniami nr 3 do SIWZ z dnia 28.06.2011 r. wraz ze zmianami w załączniku nr 7 do SIWZ (w załączeniu), wyjaśnieniami nr 3 do SIWZ z dnia 28.06.2011 r. – PO korekcie - wraz ze zmianami w załączniku nr 7 do SIWZ (w załączeniu) - opublikowane na stronie internetowej 29.06.2011 r., odwołaniem, przystąpieniem, odpowiedzią na odwołanie złożoną na rozprawie przez

Zamawiającego, jak i pytaniami z dnia 21.06.2011 r. oraz pytaniami z dnia 28.06.2011 r. złożonymi także na rozprawie przez Zamawiającego, czy też zestawieniem postępowań przetargowych na dostawę stacjonarnego angiografu w okresie maj 2010 – czerwiec 2011 oraz wyciągiem z ofert firmy Philips (postępowanie: IHiT/P/26/2011 oraz postępowanie: EO/TE 2722/XXXIII/10) złożonymi na rozprawie przez Odwołującego, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępującego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający go do złożenia odwołania, przy założeniu potwierdzenia się naruszeń.

Odwołującemu jest jednym z wykonawców oferujących na rynku polskim angiograf będący przedmiotem prowadzonego przez Zamawiającego postępowania, a kwestia wymogów jakie winni spełnić Wykonawcy ubiegający się o przedmiotowe zamówienie zawartych w postanowieniach SIWZ, punktów za określone parametry oferowanego urządzenia oraz ewentualnego naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, ma istotne i bezpośrednie znaczenie dla Wykonawców, którzy ubiegają się o to zamówienie.

Skład orzekający Izby działając zgodnie z art. 190 ust. 7 Pzp dopuścił w niniejszej sprawie dowody: z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem o sygn. akt: KIO 1307/11, postanowień SIWZ, w tym z załącznika nr 7, pytań z dnia 17.06.2011 r., wyjaśnień nr 2 do SIWZ z dnia 22.06.2011 r., wyjaśnień nr 3 do SIWZ z dnia 28.06.2011 r. wraz ze zmianami w załączniku nr 7 do SIWZ (w załączeniu), wyjaśnień nr 3 do SIWZ z dnia 28.06.2011 r. – PO korekcie - wraz ze zmianami w załączniku nr 7 do SIWZ (w załączeniu) – opublikowane na stronie internetowej 29.06.2011 r., odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie złożonej na rozprawie, jak i pytań z dnia 21.06.2011 r. oraz pytań z dnia 28.06.2011 r. złożonych także na rozprawie przez Zamawiającego, czy też zestawienia postępowań przetargowych na dostawę stacjonarnego angiografu w okresie maj 2010 – czerwiec 2011 złożonego przez Odwołującego na rozprawie. Izba nie dopuściła jako dowodów w sprawie wyciągów z ofert firmy Philips (postępowanie: IHiT/P/26/2011 oraz postępowanie: EO/TE 2722/XXXIII/10) złożonego przez Odwołującego na rozprawie.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę także stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępującego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Względem zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 29 ust. 2 Pzp, poprzez sporządzenie wadliwego opisu przedmiotu zamówienia, selektywne dokonanie wyboru oraz oceny parametrów przyjętych do oceny w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców - 1 grupy zarzutów (a-4 /pkt B/ zał. nr 7 do SIWZ), 3 grupy zarzutów (a-10 /pkt F/4/; a-11 /pkt F/ zał. nr 7 do SIWZ), 4 grupy zarzutów (a-13 /pkt G/10/ zał. nr 7 do SIWZ), 5 grupy zarzutów (a-14 /pkt H/ zał. nr 7 do SIWZ), 6 grupy zarzutów (a-16 /I/3/ zał. nr 7 do SIWZ), 7 grupy zarzutów (a-22 /I/36/ zał. nr 7 do SIWZ), 8 grupy zarzutów (a-24 /J/3/; a-25 /J/23/ zał. nr 7 do SIWZ) oraz 9 grupy zarzutów (a-26 /od pkt J/5 do J/13/; a-27 /K/4/ zał. nr 7 do SIWZ), uniemożliwiając złożenie Odwołującemu złożenie ważnej oferty oraz preferując urządzenie firmy GE, Izba uznała, że w/w zarzut został potwierdzony.

Względem 1 grupy zarzutów (a-4 /pkt B/ zał. nr 7 do SIWZ), 3 grupy zarzutów (a-10 /pkt F/4/; a-11 /pkt F/ zał. nr 7 do SIWZ), 4 grupy zarzutów (a-13 /pkt G/10/ zał. nr 7 do SIWZ), 5 grupy zarzutów (a-14 /pkt H/ zał. nr 7 do SIWZ), 7 grupy zarzutów (a-22 /I/36/ zał. nr 7 do SIWZ), 8 grupy zarzutów (a-25 /J/23/ zał. nr 7 do SIWZ) oraz 9 grupy zarzutów (a-26 /od pkt J/5 do J/13/; a-27 /K/4/ zał. nr 7 do SIWZ) - naruszenia wykazywane zostały podtrzymane na rozprawie przez Odwołującego, który jednocześnie uznał, że wyjaśnienia nr 3 do SIWZ z dnia 28.06.2011 r. – PO korekcie - wraz ze zmianami w załączniku nr 7 do SIWZ (w załączeniu) – opublikowanymi na stronie internetowej 29.06.2011 r., a zarazem odpowiedź na odwołanie Zamawiającego złożona na rozprawie daję podstawę do uznania uwzględnienia częściowego w tym zakresie. W konsekwencji, należy uznać, że niniejsze naruszenia zostały potwierdzone, z tym że co do zasady wobec dokonania w ich zakresie modyfikacji postanowień SIWZ w przeddzień rozprawy, stwierdzone naruszenia nie miały lub nie mogły mieć istotnego wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Względem 6 grupy zarzutów (a-4 /pkt I/3/ zał. nr 7 do SIWZ) oraz 8 grupy zarzutów (a-24 /J/3/ zał. nr 7 do SIWZ), Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu podczas rozprawy, w ramach repliki. Wobec powyższego brak czynności modyfikacji postanowień SIWZ (uwzględnienie w tym wypadku jest konsekwencją rozprawy), skutkuje koniecznością uznania odwołania zasadnym, z uwagi na art. 192 ust. 2 Pzp i nakazania modyfikacji postanowień SIWZ zgodnie z wnioskiem Odwołującego.

W zakresie zarzutu dotyczącego 10 grupy zarzutów (aparat USG) naruszenie wykazywane przez Odwołującego nie zostało potwierdzone.

W zakresie zarzutu dotyczącego 1 grupy zarzutów (a-1 /pkt B/10/; a-2 /pkt B/; a-3 /pkt B/ zał. nr 7 do SIWZ), 2 grupy zarzutów (a-5 /pkt C/; a-6 /pkt E/2/; a-7 /pkt E/ zał. nr 7 do SIWZ), 3 grupy zarzutów (a-8 /pkt F/2/; a-9 /pkt F/3/ zał. nr 7 do SIWZ), 4 grupy zarzutów (a-

12 /pkt G/1/ zał. nr 7 do SIWZ), 5 grupy zarzutów (a-15 /pkt H/ zał. nr 7 do SIWZ), 6 grupy zarzutów (a-18 /I/15/ zał. nr 7 do SIWZ) oraz 7 grupy zarzutów (a-21 /I/27/ zał. nr 7 do SIWZ) odwołanie zostało cofnięte przez Odwołującego.

Odnośnie 6 grupy zarzutów (a-17 /I/6/ zał. nr 7 do SIWZ), 7 grupy zarzutów (a-19 /I/17/; a-20 /I/22/ zał. nr 7 do SIWZ) oraz 8 grupy zarzutów (a-23 /J/1/ zał. nr 7 do SIWZ), Izba uznała, że wobec braku wskazania w odwołaniu naruszenia art. 29 ust.1 Pzp, jak i braku generalnego odniesienia się, że miało miejsce w związku z tym naruszenie SIWZ poprzez sformułowanie nieprecyzyjnych postanowień SIWZ, Izba uznała, że nie mamy do czynienia z zarzutami *sensu stricte*, lecz co najwyżej z wnioskiem Odwołującego o wyjaśnienie postanowień SIWZ w trybie art. 38 ust. 1 Pzp. W tym zakresie Izba uznała zasadnym stanowisko Zamawiającego przedstawione na rozprawie.

Dotyczy 1 grupy zarzutów:

a-4) Dotyczy zał. nr 7 pkt B: Odwołujący wnosił o wprowadzenie parametru *„Automatyczny (silnikowy i bez ingerencji obsługi) równoczesny obrót przysłony i detektora dla kompensacji obrotu obrazu przy zmianie położenia statywu do pozycji z boku stołu pacjenta"* z wymogiem granicznym: *„Tak/Nie, podać"* oraz jego ocenę np.: *„Tak - 4 pkt., Nie - 0 pkt."*.

Dotyczy 3 grupa zarzutów:

a-10) Dotyczy zał. nr 7 pkt F/4: Zamawiający wymagał dostawy aparatu z płaskim panelem cyfrowym o matrycy detekcyjnej (rozumianej jako liczba rzeczywistych elementów, z której odczytywany jest obraz) nie mniejszej niż 2k x 2k. Tak sformułowany wymóg uniemożliwia złożenie ważnej oferty Odwołującemu. W związku z powyższym, wnosił o zmianę opisu tego parametru na *„Matryca detekcyjna panelu (fizyczna matryca detekcyjna, rozumiana jako liczba rzeczywistych elementów, z których odczytywany jest obraz w panelu) nie mniejsza niż 2048 x 2048 lub 2480 x 1920"*.

a-11) Dotyczy zał. nr 7 pkt F: Zamawiający oceniał szereg parametrów technicznych rentgenowskiego toru obrazowania. Jednocześnie nie oceniał parametrów mających wpływ na jakość uzyskiwanego obrazu, a co za tym idzie - zdolność podejmowania decyzji diagnostycznych i terapeutycznych przez operatora. Odwołujący wnosił o wprowadzenie parametru *„Rozdzielczość płaskiego panelu cyfrowego (częstotliwość Nyquista)"* z wymogiem granicznym *„≥2,5 LP/mm, podać"* i ocenę tego parametru np.: *„≥3,2 LP/mm -3pkt,<3,2LP/mm-0pkt."*.

Dotyczy 4 grupa zarzutów:

a-13) Dotyczy zał. nr 7 pkt G/10: Odwołujący wnosił o zmianę sposobu oceny metody wykonywania angiografii peryferyjnej na *„Przesuw krokowy - 3 pkt., Bolus realizowany przesuwem płynnym stołu przy nieruchomym statywie - 0 pkt."*. Wyjaśnił, że przesuw krokowy realizuje tę samą funkcjonalność co i przesuw płynny, gwarantując dodatkowo

redukcję dawki promieniowania i poprawę jakości obrazowania poprzez: minimalizację ilości obrazów dla maski, indywidualne ustawienie pozycji przysłon dla każdego kroku, indywidualne ustawienie szybkości akwizycji dla każdego kroku. Przyjęta przez Zamawiającego ocena tego parametru w nieuzasadniony sposób preferuje rozwiązania mniej funkcjonalne.

Dotyczy 5 grupa zarzutów:

a-14) Dotyczy zał. nr 7, pkt H: Odwołujący wnosił o wprowadzenie parametru *„Maks. luminancja monitorów obrazowych w sali zabiegowej"* z wymogiem granicznym „≥500Cd/m2, podać" i ocenę tego parametru np.: *„≥800Cd/m2 - 2 pkt., <800Cd/m2 - 0 pkt"*.

Dotyczy 7 grupa zarzutów:

a-21) Dotyczy zał. nr 7, pkt I/27: Zamawiający oceniał *„wyposażenie angiograficznej stacji roboczej w oprogramowanie do analizy obrazów tomografii komputerowej umożliwiające opracowanie obrazów uzyskanych z tomografu komputerowego będącego na wyposażeniu Zakładu Radiologii Zamawiającego"*. Wskazywał na niejednoznaczny charakter zapisu. Zamawiający nie sprecyzował, jakim urządzeniem dysponuje (producent, typ) i na czym analiza ma polegać. Odwołujący wnosił o sprecyzowanie tych danych.

a-22) Dotyczy zał. nr 7 pkt I/36: Zamawiający wymagał zaoferowania funkcjonalności DICOM 3.0: Worklist oraz MPPS dla niezależnej angiograficznej stacji roboczej do przeglądu, postprocessingu oraz archiwizacji obrazów. Tak sformułowany wymóg uniemożliwiał Odwołującemu złożenie ważnej oferty. Wnioskował o usunięcie tego wymagania.

Dotyczy 8 grupa zarzutów:

a-25) Dotyczy zał. nr 7 pkt J/23: Zamawiający wymagał zaoferowania funkcjonalności DICOM 3.0: Worklist oraz MPPS dla niezależnej angiograficznej stacji roboczej do przeglądu, postprocessingu oraz archiwizacji obrazów. Tak sformułowany wymóg uniemożliwiał Odwołującemu złożenie ważnej oferty. Wnioskował o usunięcie tego wymagania.

Dotyczy 9 grupa zarzutów:

a-26) Dotyczy zał. nr 7 pkt J pkt od J/5 do J/13: Zamawiający wymagał zaoferowania niezależnej angiograficznej stacji roboczej zlokalizowanej poza pracownią z funkcjonalnościami wymaganymi dla stacji roboczej angiograficznej zlokalizowanej w pracowni i oferującej obróbkę i rekonstrukcję 3D obrazów live, pochodzących z akwizycji w trakcie badania. Obróbka i rekonstrukcja 3D obrazów jest konieczna do określenia sposobu postępowania w trakcie wykonywanej operacji, a nie po jej zakończeniu. Rozwiązanie techniczne angiografu pozwala również na podłączenie jednej angiograficznej stacji roboczej zlokalizowanej w pracowni (w miejscu wykonywania zabiegu). Ze względu na powyższe wnosił o usunięcie wymagań oferowania oprogramowania do obróbki obrazów live

(brak obrazu live z badania) z rekonstrukcją 3D ze stacji dodatkowej zlokalizowanej poza pracownią opisanych w pkt od J/5 do J/13.
a-27) Dotyczy zał. nr 7, pkt K/4: Zamawiający wymagał „Bezpośredniego pomiaru dawki promieniowania". Tak sformułowany wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty. Odwołujący wnosił o usunięcie tego punktu.

Izba dokonała następujących ustaleń.

Zgodnie z rozdz. III: „*WYMAGANIA I OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA”* pkt 1 przedmiotem zamówienia jest dostawa angiografu wraz z montażem, instalacją i wykonanie robót budowlanych związanych z przystosowaniem pomieszczeń dla potrzeb Zakładu Diagnostyki Radiologicznej o parametrach opisanych w zał. 7 – Parametry techniczne. Ponadto, opracowanie dokumentacji projektowej w tym projekt budowlany i projekt wykonawczy w branży budowlanej, sanitarnej i elektrycznej, zgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno - użytkowego (Dz. U. Nr 202 poz. 2072, z póź. zm.) na podstawie programu funkcjonalno – użytkowego załączonego do SIWZ wraz z niezbędnymi uzgodnieniami i opiniami wymaganymi przepisami prawa (ppkt 1.1); uzyskanie ostatecznej (prawomocnej) decyzji o pozwoleniu na budowę (ppkt 1.2); wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie pomieszczeń pod angiograf w Zakładzie Diagnostyki Radiologicznej w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego SPZOZ w Lublinie, al. Kraśnicka 100 wg opracowanej dokumentacji projektowej i pozwolenia na budowę (ppkt 1.3). W ramach zał. nr 7 do SIWZ określił zestawienie parametrów granicznych i podlegających ocenie. W pkt 1 określił parametry graniczne i podlegające ocenie aparatu RTG do angiografi cyfrowej. W dniu 17.06.2011 r. wpłynęły pytania, w tym także w zakresie zarzutu z 1 grupy (a-4 / pkt B/ zał. nr 7 do SIWZ), 3 grupy zarzutów (a-10 /pkt F/4/; a-11 /pkt F/ zał. nr 7 do SIWZ), 4 grupy zarzutów (a-13 /pkt G/10/ zał. nr 7 do SIWZ), 5 grupy zarzutów (a-14 /pkt H/ zał. nr 7 do SIWZ), 7 grupy zarzutów (a-22 /I/36/ zał. nr 7 do SIWZ), 8 grupy zarzutów (a-25 /J/23/ zał. nr 7 do SIWZ) oraz 9 grupy zarzutów (a-26 /od pkt J/5 do J/13/; a-27 /K/4/ zał. nr 7 do SIWZ). Po wniesieniu odwołania, tj. 22.06.2011 r. Zamawiający poinformował, że wpłynęły do Zamawiającego zapytania oraz ze względu na ich dużą ilość odpowiedzi zostaną umieszczone na stronie w najbliższym możliwym terminie. W dniu 28.06.2011 r., po korekcie ostatecznie w dniu 29.06.2011 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi m.in. na pytanie (odp. na pytanie 4, 10, 11, 13, 14, 23, 26, 29, 30 i 31) w tym zakresie.

W ramach odpowiedzi na odwołanie złożonej na rozprawie Zamawiający wskazał za odpowiedzią na pytanie:

Dotyczy 1 grupy zarzutów:

a-4) Dotyczy zał. nr 7 pkt B:

„(..) wyraża zgodę na wprowadzenie parametru w treści załącznika nr 7 do SIWZ pkt B/14, o następującym brzmieniu: ,,Automatyczny (silnikowy i bez ingerencji obsługi) równoczesny obrót przysłony i detektora dla kompensacji obrotu obrazu przy zmianie położenia statywu do pozycji z boku stołu pacjenta'', który oceniany będzie w skali: ,,TAK – 1 pkt, NIE – 0 pkt''. Podczas rozprawy Odwołujący oświadczył, że sposób modyfikacji dokonany przez Zamawiającego, a w szczególności przyjęty sposób oceny jest zgodny z jego interesem.

Dotyczy 3 grupa zarzutów:

a-10) Dotyczy zał. nr 7 pkt F/4:

„Dopuszczamy matryce nie mniejszą niż 2kX1,9k.”. Podczas rozprawy Odwołujący wyjaśnił, iż chodziło o wprowadzenie takiego parametru i sposób dokonania modyfikacji jest zgodny z jego intencją.

a-11) Dotyczy zał. nr 7 pkt F:

„(..) wyraża zgodę na dodanie tego parametru do treści załącznika nr 7 do SIWZ, pod pozycją pkt F/9, w następującym brzmieniu: ,,Rozdzielczości płaskiego panelu cyfrowego z wymogiem granicznym ≥2,5 LP/mm'', który podlegać będzie ocenie wg. skali: ,,≥3,2 LP/mm – 2 pkt. <3,2 LP/mm – 0 pkt.''

Dotyczy 4 grupa zarzutów:

a-13) Dotyczy zał. nr 7 pkt G/10:

„Nie wyrażamy zgody na zmianę sposobu oceny parametru, jednakże modyfikujemy ten parametr poprzez wykreślenie oceny parametrów.”

Dotyczy 5 grupa zarzutów:

a-14) Dotyczy zał. nr 7, pkt H:

„ (..)wyraża zgodę i w treści załącznika nr 7 do SIWZ w pkt H/4 wprowadza parametr o następującym brzmieniu: „Max luminacji monitorów obrazowych w sali zabiegowej z wymogiem granicznym ≥500Cd/m2”, bez oceny tego parametru.”

Dotyczy 7 grupa zarzutów:

a-21) Dotyczy zał. nr 7, pkt I/27:

„Dla postawienia niniejszego wymogu nie ma znaczenia, producent, czy typ aparatu jakim dysponuje zamawiający ze względu na to, że obrazy są standardowo uzyskiwane i archiwizowane w formacie DICOM. Analiza obrazów obejmuje ocenę wielopłaszczyznową, objętościową, reformaty po krzywej oraz możliwości dokonania pomiarów w tym stenozy naczyń.”.

a-22) Dotyczy zał. nr 7 pkt I/36:

„Wyjaśniamy, że w oferowanym przez nas rozwiązaniu rejestracja pacjenta oraz zakończenie badania odbywa się w systemie cyfrowym angiografu i jest to taka sama

funkcjonalność jaką posiadałaby niezależna angiograficzna stacja robocza."
„ODPOWIEDŹ: Zamawiający modyfikuje wymóg określany w pkt. I 36 poprzez wykreślenie słowa Worklist, MPPS".

Dotyczy 8 grupa zarzutów:

a-25) Dotyczy zał. nr 7 pkt J/23:

„Zamawiający modyfikuje wymóg określany w pkt. J 22, poprzez wykreślenie słowa Worklist, MPPS".

Dotyczy 9 grupa zarzutów:

a-26) Dotyczy zał. nr 7 pkt J pkt od J/5 do J/13:

„Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie oprogramowania do obróbki obrazów live z rekonstrukcją 3D. Zamawiający wykreśla pkt. J 13"

a-27) Dotyczy zał. nr 7, pkt K/4:

„Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie parametru określonego w pkt K/4 i jednocześnie wyjaśnia, że chodzi o pomiar dawki promieniowania za pomocą komory jonizacyjnej zintegrowanej w kolimatorze z wyświetleniem dawki na monitorze w sali zabiegowej"

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła co następuje.

Po pierwsze, Izba wskazuje, że biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania, uznała konieczność uwzględnienia odwołania. Należy bowiem zauważyć, że brak jest w przepisach Pzp instytucji częściowego uwzględnienia odwołania, w odróżnieniu do uwzględnienia w całości, które skutkuje umorzeniem postępowania i wykonaniem, powtórzeniem lub unieważnieniem przez Zamawiającego czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. (art. 186 ust. 2 Pzp). Podobnie wyrok KIO z dnia 15.06.2011 r., sygn. akt: KIO 1166/11). Dodatkowo, Izba zauważa, że w odróżnieniu od procedury cywilnej, w ramach której zgodnie z art. 101 kpc następuje zwrot kosztów pozwanemu przy uwzględnieniu pozwu. W procedurze przed KIO nie ma takiej instytucji i nieobciążania kosztami ze względu na uwzględnienie zarzutów w części. Nie ma tu analogii, ale w sytuacji uwzględnienia przez pozwanego, sąd nie umarza postępowania, tylko uwzględnia pozew.

W tym wypadku, naruszenia wykazywane zostały podtrzymane na rozprawie przez Odwołującego, który jednocześnie uznał, że wyjaśnienia nr 3 do SIWZ z dnia 28.06.2011 r. – PO korekcie - wraz ze zmianami w załączniku nr 7 do SIWZ (w załączeniu) – opublikowanymi na stronie internetowej 29.06.2011 r., a zarazem odpowiedź na odwołanie Zamawiającego złożona na rozprawie daję podstawę do uznania uwzględnienia częściowego w tym zakresie. Niniejsze naruszenia zostały potwierdzone (stanowisko Zamawiającego, w ocenie Izby, również wobec pośredniego stanowiska innych

Wykonawców wynikającego z pytań przywołanych poniżej) jest również faktycznym przyznaniem, z tym że wobec dokonania w ich zakresie modyfikacji postanowień SIWZ w przeddzień rozprawy, stwierdzone naruszenia nie miały lub nie mogły mieć istotnego wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Należy jednakże, podnieść że przedmiotowe zarzuty znalazły potwierdzenia dopiero w toku postępowania odwoławczego. Zamawiający nie próbował przekazać odpowiedzi na odwołanie przed rozprawą, powyższe, w tym stanie faktycznym, nie pozostało bez wpływu na wynik postępowania.

Po drugie, Izba wzięła także pod uwagę pytania z dnia 21.06.2011 r. oraz pytania z dnia 28.06.2011 r. złożone na rozprawie przez Zamawiającego, na które nie zostały udzielone formalnie odpowiedzi, pochodzące od innych Wykonawców. W ocenie Izby, potwierdzają one dodatkowo zasadność zarzutów Odwołującego uwzględnionych przez Zamawiającego w ramach odpowiedzi na odwołanie, a dotyczące w szczególności 3 grupy zarzutów (a-10 /pkt F/4/ zał. nr 7 do SIWZ), 4 grupy zarzutów (a-13 /pkt G/10/ zał. nr 7 do SIWZ), 7 grupy zarzutów (a-22 /I/36/ zał. nr 7 do SIWZ), 8 grupy zarzutów (a-25 /J/23/ do zał. nr 7 do SIWZ) oraz 9 grupy zarzutów (a-27 /K/4/ zał. nr 7 do SIWZ).

Biorąc niniejsze pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Dotyczy 6 grupa zarzutów:

a-16) Dotyczy zał. nr 7 pkt I/3: Zamawiający wymagał zaoferowania stacji roboczej o pojemności dysku twardego minimum 300 GB. Tak sformułowany wymóg uniemożliwiał Odwołującemu złożenie ważnej oferty. Wnioskował o zmianę wymagania na: *„≥294 GB, podać"*.

Dotyczy 8 grupa zarzutów:

a-24) Dotyczy zał. nr 7 pkt J/3: Zamawiający wymagał zaoferowania stacji roboczej o pojemności dysku twardego minimum 300 GB. Tak sformułowany wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty. Wnioskował o zmianę wymagania na: *„≥294 GB, podać"*. Różnica 6 GB nie stanowi żadnej dodanej wartości i nie ma żadnego znaczenia klinicznego ani funkcjonalnego.

Izba dokonała następujących ustaleń.

Zamawiający w ramach zał. nr 7 do SIWZ określił zestawienie parametrów granicznych i podlegających ocenie. W pkt 1 określił parametry graniczne i podlegające ocenie aparatu RTG do angiografi cyfrowej. W dniu 17.06.2011 r. wpłynęły pytania, w tym także w zakresie zarzutu z 6 grupy zarzutów (a-4 /pkt I/3/ zał. nr 7 do SIWZ) oraz 8 grupy zarzutów (a-24 /J/3/ zał. nr 7 do SIWZ). Po wniesieniu odwołania, tj. 22.06.2011 r. Zamawiający poinformował, że wpłynęły do Zamawiającego zapytania oraz ze względu na ich dużą ilość odpowiedzi zostaną umieszczone na stronie w najbliższym możliwym terminie.

W dniu 28.06.2011 r., po korekcie ostatecznie w dniu 29.06.2011 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi m.in. na pytanie (odp. na pytanie 17 i 28) w tym zakresie.

W ramach odpowiedzi na odwołanie złożonej na rozprawie Zamawiający wskazał za odpowiedzią na pytanie:

Dotyczy 6 grupa zarzutów:

a-16) Dotyczy zał. nr 7 pkt I/3:

„Zamawiający nie wyraża zgody”. Wyjaśnił, że parametr 300 GB jest wymaganiem minimalnym ze względu na dużą ilość zapisywanych obrazów w formacie DICOM. Jest to element, który w żaden sposób nie może dyskwalifikować Wykonawcy, który może zakupić i zainstalować twardy dysk bez żadnej ingerencji w parametry oferowanego przez siebie przedmiotu.

Dotyczy 8 grupa zarzutów:

a-24) Dotyczy zał. nr 7 pkt J/3:

„Zamawiający nie wyraża zgody”. Ponowił wyjaśnienia z pkt I/3 zał. nr 7 do SIWZ.

W ramach zmienionego załącznika nr 7 do SIWZ zmienił w obu wypadkach zapis z istniejącego *„>300 GB, podać"* na *„≥300 GB, podać"*.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła co następuje.

Po pierwsze, Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu podczas rozprawy, w ramach repliki (przy wyraźnym odmiennym stanowisku Przystępującego, wbrew art. 185 ust. 5 Pzp). W ocenie Izby, argumentacja Odwołującego przedstawiona w toku rozprawy, potwierdziła dodatkowo zasadność zarzutu. Działania takie jak sugerowane przez Zamawiającego oraz Przystępującego będą związane z procesem ponownej certyfikacji urządzenia, co w konsekwencji uniemożliwi Odwołującemu złożenie oferty w postępowaniu. Izba wskazuje, po analizie stanu faktycznego, fakt naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust.1 i 3 oraz art. 29 ust.2 Pzp za uprawdopodobniony, co, jak wskazał Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w wyroku z dnia 25.01.2006 r., sygn. akt: II Ca 693/05 (niepubl.) uznaje się za wystarczające.

Po drugie, Izba zauważa, że wzięła także pod uwagę pytania z dnia 21.06.2011 r. oraz pytania z dnia 28.06.2011 r. złożone na rozprawie przez Zamawiającego, na które nie zostały udzielone formalnie odpowiedzi, pochodzące od innych Wykonawców. W ocenie Izby, potwierdzają one dodatkowo zasadność zarzutów Odwołującego uwzględnionych przez Zamawiającego na rozprawie w zakresie zarzutu z 6 grupy zarzutów (a-4 /pkt I/3/ zał. nr 7 do SIWZ) oraz 8 grupy zarzutów (a-24 /J/3/ zał. nr 7 do SIWZ).

Po trzecie, wobec braku czynności modyfikacji postanowień SIWZ (uwzględnienie w tym wypadku jest konsekwencją rozprawy), niniejsze skutkuje koniecznością uznania zasadności zarzutów, a w rezultacie całego odwołania, z uwagi na art. 192 ust. 2 Pzp

i nakazania modyfikacji postanowień SIWZ zgodnie z wnioskiem Odwołującego, tzn. z istniejącego *„≥300 GB, podać"* na *„≥294 GB, podać"*. Powyższe pozwoli usunąć element, co do którego w sposób istotny istniały wymierne podstawy do uznania preferowania jednego z wykonawców. Izba uznała, że stanowisko Zamawiającego oraz potrzeby, na które powoływał się podczas rozprawy, nie zostaną na skutek przedmiotowej zmiany naruszone, biorąc pod uwagę że jest to postępowanie na dostawę trzeciego angiografu cyfrowego. Przedmiotowy nowy parametr pozwoli zarefować urządzenie wszystkim zainteresowanym wykonawcom. Izba wzięła pod uwagę także przedłożone na rozprawie zestawienie postępowań przetargowych na dostawę stacjonarnego angiografu w okresie maj 2010 - czerwiec 2011 r.

Biorąc niniejsze pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Zarzuty dotyczące pkt G/4 i G/8 zał. nr 7 do SIWZ nie były przedmiotem odwołania i zostały sformułowane dopiero na etapie rozprawy, Izba wskazuje, że zgodnie z art. 192 ust. 7 Pzp, nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. W ocenie Izby, nawet w kontekście zarzutu naruszenia art. 7 ust.1 i 2 oraz art. 29 ust. 2 Pzp, powyższe należy uznać, za będące nowym elementem nie znajdującym podstaw w odwołaniu. W konsekwencji Izba nie dopuściła, jak dowodu w sprawie wyciągów z ofert firmy Philips (postępowanie: IHiT/P/26/2011 oraz postępowanie: EO/TE 2722/XXXIII/10) złożonego przez Odwołującego na rozprawie. Abstrahując od powyższego, to czy inni Wykonawcy złożą ważną ofertę w przedmiotowym postępowaniu, leży w dużej mierze w gestii Zamawiającego, biorąc pod uwagę pytania z dnia 21.06.2011 r. oraz pytania z dnia 28.06.2011 r. złożone na rozprawie przez Zamawiającego, na które nie zostały udzielone formalnie odpowiedzi, a pochodzące od innych Wykonawców. Wyrokowanie w tym zakresie jest przedwczesne.

Odnośnie zarzut dotyczącego - Aparatu USG. (10 grupa zarzutów). Wnosił o dopuszczenie jako równoważnego aparatu USG o następujących parametrach:

- rozdzielczość ekranu 640x480;
- przekątnej ekranu 10,4" - dynamika systemu 165dB;
- pamięć CINE przynajmniej 255 obrazów;
- nagrywanie filmów z badania o maksymalnej długości 60 sek. Każdy;
- archiwizacja obrazów w formatach JPEG, BMP, MPEG4;
- aparat USG wyposażony w pamięć masową typu flash o pojemności 8GB, która pozwala na zapamiętania 30000 obrazów lub 960 2-sekundowych filmów;
- dwukrotnego powiększenia skanowanego obrazu;
- częstotliwość wyświetlania obrazów 60Hz;
- obrazowanie prędkości w zakresie 0,0001 m/s do 5,50 m/s, w różnych ustawieniach kąta korekcji;

- zakres korekcji przepływu w zakresie 74°;
- aparat bez automatycznego wyznaczania parametrów przepływu na obrazie zatrzymanym i w trakcie skanowania;
- aparat USG bez trybu TRIPLEX;
- zakres uchylności pola CD w zakresie +/-15 stopni;
- aparat USG bez map kierunkowych w trybie Power Doppler;
- aparat USG bez jednoczasowej prezentacji *„na żywo"* 2D oraz 2D+CD;
- aparat USG bez obrazowania panoramicznego;
- aparat USG z głowicą liniową o zakresie częstotliwości 6-13 MHz;
- zapis i wydruk raportu z karty pamięci typu *„pendrive USB"*.

W przedmiotowym wypadku, Izba uznała, że niniejszy zarzut nie został potwierdzony, a stanowisko Odwołującego jest niezasadne.

Izba dokonała następujących ustaleń.

W ramach zał. nr 7 do SIWZ określił zestawienie parametrów granicznych i podlegających ocenie. W pkt 2 określił parametry graniczne - Aparatu USG przenośnego: (aparat o nowoczesnej konstrukcji ergonomii ,wygodnej obsłudze ,ze zintegrowaną stacją i systemem archiwizacji; mobilność aparatu – waga < 5 kg; wymiary aparatu pożądane jak najmniejsze; zasilanie 230V/50Hz; zasilania z wbudowanego systemu akumulatorowego – min.30min pracy aparatu; monitor wysokiej rozdzielczości min 1024x768 pixeli, kolorowy, cyfrowy o przekątnej min 15"; klawiatura alfanumeryczna do wprowadzenia danych; cyfrowy system formowania wiązki ultradźwiękowej min.1000 kanałów przetwarzania; dynamika systemu min 172 dB; czas od włączenia do uzyskania gotowości do pracy aparatu; zakres częstotliwości pracy głowic, wyłączenie elektronicznych, min 2-13 MHz; liczba obrazów pamięci dynam. (CiNE Memory) min 4000 obrazów; archiwizacja obrazów w formatach JPG,AVI,RAW DATA (Surowe dane); zapis na dysku twardym min 60GB; stacja dysków CD-R, CD-RW, gniazdo USB; obrazowanie harmoniczne; obrazowanie w skrzyżowanych ultradźwiękach; Tryby obrazowania: B – mode: Zoom min.6-krotny; Zakres penetracji aparatu w B-mode min. 30 cm; częstotliwość obrazów min 450 Hz; M-mode: Doppler pulsacyjny (PDW) – wszystkie głowice; Maks. prędkość obrazowania w trybie (PDW) dla kąta korekcji 0º zakres min 0,2 – 4 m/s; Zakres korekcji kąta przepływu min 80º; Możliwość przesunięcia linii bazowej spektrum na zatrzymanym obrazie skanowania PWD; Automatyczna optymalizacja parametrów dla PWD; Automatyczne wyznaczanie parametrów przepływu w obrazie zatrzymanym; Automatyczne wyznaczenie parametrów przepływu w trakcie skanowania; Doppler kolorowy (CD) – wszystkie oferowane głowice; Doppler kolorowy i pulsacyjny w trybie DUPLEX i TRIPLEX; Zakres regulacji uchylności pola w CD + / - 20 stopni; Power Doppler – wszystkie oferowane głowice; Mapy kierunkowe w Power

Doppler; podział ekranu na dwa obrazy (praca jednoczesna *„na żywo”*): 2D oraz 2D+CD; Oprogramowanie do badań jamy brzusznej; Oprogramowanie do badań naczyń głębokich; Oprogramowanie do badań narządów położonych powierzchniowo; Oprogramowanie do badań naczyniowych; Oprogramowanie do badań układu szkieletowo-mięśniowego; Możliwość przesyłania obrazów wg standardu DICOM; Obrazowanie panoramiczne z głowic liniowych; Pomiary: Pomiar odległości min. 6 odległości na jednym obrazie; Pomiar obwodu; Pomiar pola powierzchni; Pomiar objętości; Wyposażenie: Głowice elektroniczne szerokopasmowe, wieloczęstotliwościowe o niezależnym wyborze częstotliwości w trybach B – mode , PW Doppler i Color Doppler; Głowica Convex min.128 elementów, pasmo min. 2-5 MHz , kąt widzenia głowicy min.55º; Głowica liniowa, zakres częstotliwości min.4-12 MHz, szerokość obrazowania (ang. FOV) max.40 mm, ilość elementów min.192; Możliwość wydruku raportu na zewnętrznej drukarce PC; Specjalizowana torba zabezpieczająca aparat w czasie transportu; Stolik z rozgałęźnikiem na sondy (min. 2) + printer; Funkcja DICOM; Nakładki biopsyjne na dwie sondy ze sterylnymi rękawami (po 50 zestawów startowych na każdą sondę).

W dniu 17.06.2011 r. wpłynęły pytania, w tym także w zakresie pkt 2 zał. nr 7 do SIWZ. Po wniesieniu odwołania, tj. 22.06.2011 r. Zamawiający poinformował, że wpłynęły do Zamawiającego zapytania oraz ze względu na ich dużą ilość odpowiedzi zostaną umieszczone na stronie w najbliższym możliwym terminie. W dniu 28.06.2011 r., po korekcie ostatecznie w dniu 29.06.2011 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi m.in. na pytanie w tym zakresie.

W ramach odpowiedzi na odwołanie złożonej na rozprawie Zamawiający wskazał za odpowiedzią na pytanie (41 /pyt. 9 do pkt 2 zał. nr 7 do SIWZ/ oraz 44 /pyt.12 do pkt 2 zał. nr 7 do SIWZ/), że wyraża zgodę na dopuszczenie - zakres korekcji przepływu w zakresie 74° (dotyczy ppkt 2.2.3); -zakres uchylności pola CD w zakresie +/-15 stopni (dotyczy 2.2.10). Odnośnie pozostałych parametrów zawartych w pytaniach oraz w zakresie 10 grupy zarzutów, nie wyraził zgodę na wnioskowane parametry aparatu USG.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła co następuje.

Po pierwsze, Izba przeanalizowała argumentacje stron oraz Przystępującego przedstawioną na rozprawie. W konsekwencji uznając, że biorąc pod uwagę w szczególności wymogi graniczne, tzn. kwestie trybu TRIPLEX (ppkt 2.2.9), map kierunkowych w trybie Power Doppler (ppkt 2.2.12), jednoczasowej prezentacji *„na żywo"* 2D oraz 2D+CD (pkt 2.2.13), obrazowania panoramicznego (ppkt 2.2.20); głowicy liniowej o zakresie częstotliwości 6-13 MHz (ppkt 4.3) oraz zapisu i wydruku raportu z karty pamięci typu *„pendrive USB"* (ppkt 4.4) niniejsze postanowienia SIWZ są oparte na uzasadnionych potrzebach Zamawiającego. Izba w przedmiotowym zakresie dała wiarę Zamawiającemu

oraz Przystępującemu. Należy także zauważyć, że Odwołujący dążył do zaakceptowania wszystkich wnioskowanych parametrów aparatu USG i nie składał żadnego oświadczenia np. odnośnie wycofania w zakresie wnioskowanego zaoferowania aparatu USG bez trybu TRIPLEX, czy też w zakresie innego wnioskowanego parametru. Zasadnym jest w tym kontekście przywołanie wyroku powołanego przez Odwołującego w odwołaniu, zgodnie z którym: „*W orzecznictwie Izby ukształtował się pogląd, że nawet opis przedmiotu zamówienia dokonany w taki sposób, że wyłącznie jeden wykonawca może złożyć zgodną nim ofertę, może nie być poczytany za naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 Pzp. Zamawiający może bowiem oczekiwać rozwiązań najnowocześniejszych i wyjątkowych.”* (wyrok KIO z dnia 01.02.2011 r., sygn. akt: KIO 79/11, 89/11, 90/11).

Izba przeanalizował także w przedmiotowym zakresie pytania z dnia 21.06.2011 r. oraz pytania z dnia 28.06.2011 r. złożone na rozprawie przez Zamawiającego, na które nie zostały udzielone formalnie odpowiedzi, a pochodzące od innych Wykonawców. W ocenie Izby pytania z dnia 21.06.2011 r. dają podstawę do uznania, że Przystępujący nie jest jedynym Wykonawcą, który może zaoferować aparat USG, choć kwestia wagi (tak jak podnosił na rozprawie Zamawiający) wymaga zajęcia stanowiska w ramach planowanej odpowiedzi. Odnośnie pytań z dnia 28.06.2011 r., Izba nie podziela optymizmu Zamawiającego, jednakże biorąc pod uwagi potrzeby Zamawiającego, stanowisko orzecznictwa zaprezentowane powyżej, prawdopodobną drugą ofertę innego Wykonawcy, niniejsze nie stanowi wystarczającej podstawy do uwzględnienia zarzutu w rozpatrywanym zakresie. Zauważyć również należy, że Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na pytania z dnia 28.06.2011 r. i do niego należy ostateczna decyzja w tym zakresie.

Biorąc niniejsze pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Dotyczy 1 grupa zarzutów:

a-1) Dotyczy zał. nr 7 pkt B/10: Zamawiający oceniał liczbę pozycji pozycjonera możliwych do zaprogramowania. Odwołujący wnosił o usunięcie oceny tego parametru.

a-2) Dotyczy zał. nr 7 pkt B: Zamawiający w pkt 11 wymagał funkcjonalności automatycznego ustawiania statywu w pozycji odpowiadającej wybranemu obrazowi referencyjnemu. Odwołujący wnosił o wprowadzenie punktu opisującego również odwrotną funkcjonalność: *„Automatyczne wybieranie na monitorze referencyjnym obrazu referencyjnego (z aktualnego zbioru obrazów referencyjnych) odpowiadającego aktualnemu ustawieniu statywu"* z wymogiem granicznym *„Tak/Nie, podać"* oraz o ocenę tego parametru np.: *„Tak - 2 pkt., Nie - 0 pkt."*

a-3) Dotyczy zał. nr 7 pkt B: Odwołujący wnosił o wprowadzenie parametru *„Silnikowe ustawianie statywu w pozycji parkingowej (za głową lub z boku pacjenta) umożliwiającej*

nieograniczony dostęp do pacjenta ze wszystkich stron" z wymogiem granicznym *„Tak/Nie, podać"* oraz jego ocenę np.: *„Tak -2 pkt., Nie - 0 pkt."*

Dotyczy 2 grupa zarzutów:

a-5) Dotyczy zał. nr 7 pkt C: Odwołujący wnosił o wprowadzenie parametru *„Regulacja wysokości stołu realizowana silnikowo"* z wymogiem granicznym *„≥28cm, podać"* i ocenę tego parametru.

a-6) Dotyczy zał. nr 7 pkt E/2: Odwołujący wnosił o odstąpienie od oceny tego parametru.

a-7) Dotyczy zał. nr 7 pkt E: Odwołujący wnosił o wprowadzenie parametru *„Automatyczny dobór i automatyczne wsuwanie dobranej dodatkowej filtracji promieniowania (np. filtr miedziowy) redukującej dawkę w zależności od angulacji (uwzględniający zmieniającą się przepuszczalność pacjenta przy różnych angulacjach) przy prześwietleniu i ekspozycjach zdjęciowych/scenach"* z wymogiem granicznym *„Tak/Nie, jeżeli TAK - podać nazwę zaoferowanej funkcjonalności/opcji"* oraz jego ocenę np.: *„Tak - 5 pkt., Nie - 0 pkt."*.

Dotyczy 3 grupa zarzutów:

a-8) Dotyczy zał. nr 7 pkt. F/2: Zamawiający wymagał dostawy aparatu z płaskim panelem cyfrowym *„o przekątnej liczonej dla aktywnego pola obrazowania nie mniejszej niż 47 cm"* i przyznawał różne ilości punktów w zależności od długości tej przekątnej. Odwołujący wnosił o usunięcie oceny tego parametru.

a-9) Dotyczy zał. nr 7 pkt F/3: Zamawiający przyznawał różne ilości punktów w zależności od kształtu zaoferowanego panelu cyfrowego. Odwołujący wnosił o usunięcie oceny tego parametru.

Dotyczy 4 grupa zarzutów:

a-12) Dotyczy zał. nr 7 pkt G/1: Zamawiający wymagał funkcjonalności *„cyfrowa fluoroskopia pulsacyjna z częstotliwością między 20-30 obrazów/s oraz 10-15 obrazów/s oraz jedna wartość poniżej 10 obrazów/s"* i nie dokonywał oceny oferowanego zakresu prześwietlenia pulsacyjnego. Odwołujący wnosił o wprowadzenie oceny tego parametru: *„<10 obrazów/s - 0 pkt., <7,5 obrazów/s - 1 pkt., <4 obrazów/s - 3 pkt."*.

Dotyczy 5 grupa zarzutów:

a-15) Dotyczy zał. nr 7, pkt H: Odwołujący wnosił o wprowadzenie parametru *„Automatyczne dopasowanie jasności monitorów obrazowych aparatu w sali zabiegowej w zależności od natężenia oświetlenia w pomieszczeniu"* z wymogiem granicznym *„Tak/Nie, podać"* i ocenę tego parametru np.: *„Tak - 1 pkt., Nie - 0 pkt."*.

Dotyczy 6 grupa zarzutów:

a-18) Dotyczy zał. nr 7 pkt I/15: Zamawiający wymagał *„oprogramowania do analizy klinicznej stenoz (określenie kształtu i stopnia stenozy; automatyczna i manualna kalibracja, pomiary, odległości) dla niezależnej angiograficznej stacji roboczej do przeglądu,*

postprocessingu oraz archiwizacji obrazów". Odwołujący wnosił o alternatywną możliwość zaoferowania tego oprogramowania dla cyfrowego systemu rejestracji obrazów angiografu.

Dotyczy 7 grupa zarzutów:

a-21) Dotyczy zał. nr 7, pkt I/27: Zamawiający oceniał *„wyposażenie angiograficznej stacji roboczej w oprogramowanie do analizy obrazów tomografii komputerowej umożliwiające opracowanie obrazów uzyskanych z tomografu komputerowego będącego na wyposażeniu Zakładu Radiologii Zamawiającego"*. Wskazywał na niejednoznaczny charakter zapisu. Zamawiający nie sprecyzował, jakim urządzeniem dysponuje (producent, typ) i na czym analiza ma polegać. Odwołujący wnosił o sprecyzowanie tych danych.

Odnośnie naruszeń wskazanych powyżej - 1 grupy zarzutów (a-1 /pkt B/10/; a-2 /pkt B/; a-3 /pkt B/ zał. nr 7 do SIWZ), 2 grupy zarzutów (a-5 /pkt C/; a-6 /pkt E/2/; a-7 /pkt E/ zał. nr 7 do SIWZ), 3 grupy zarzutów (a-8 /pkt F/2/; a-9 /pkt F/3/ zał. nr 7 do SIWZ), 4 grupy zarzutów (a-12 /pkt G/1/ zał. nr 7 do SIWZ), 5 grupy zarzutów (a-15 /pkt H/ zał. nr 7 do SIWZ), 6 grupy zarzutów (a-18 /I/15/ zał. nr 7 do SIWZ) oraz 7 grupy zarzutów (a-21 /I/27/ zał. nr 7 do SIWZ), wobec cofnięcia odwołania przez Odwołującego w tym zakresie na rozprawie, Izba pozostawiła niniejsze naruszenia bez rozpoznania.

Dotyczy 6 grupy zarzutów:

a-17) Dotyczy zał. nr 7 pkt I/6: Zamawiający wymagał zaoferowania *„Specjalizowanego oprogramowania do rekonstrukcji 3D wewnętrznych struktur ciała"* bez sprecyzowania pochodzenia danych do tej rekonstrukcji. Wskazywał na niejednoznaczny charakter zapisu. Odwołujący wnosił o potwierdzenie, że Zamawiający ma na myśli dane uzyskiwane z akwizycji w angiografii rotacyjnej.

Dotyczy 7 grupy zarzutów:

a-19) Dotyczy zał. nr 7, pkt I/17: Zamawiający oceniał zaoferowanie *„Specjalizowanej aplikacji do obrazowania pozwalającej w czasie rzeczywistym na prowadzenie igły przy wykonywaniu interwencyjnych nakłuć"*, w której *„Obraz powstaje jako fuzja obrazu rentgenowskiego uzyskiwanego w czasie rzeczywistym z predefiniowaną trajektorią 3D i widocznymi w 3D strukturami anatomicznymi"*. Wskazywał na niejednoznaczny charakter zapisu. Odwołujący wnosił o potwierdzenie, że nałożony obraz ma być wyświetlany na monitorze Live angiografu.

a-20) Dotyczy zał. nr 7, pkt I/22: Zamawiający wymagał *„opcji wykonywania rekonstrukcji warstwowych tkanek miękkich"*. Wskazywał na niejednoznaczny charakter zapisu, ponieważ nie precyzuje, skąd miałyby pochodzić dane do tej rekonstrukcji. Odwołujący wnosił o potwierdzenie, że chodzi o dane uzyskane z akwizycji w niskokontrastowej angiografii rotacyjnej.

Dotyczy 8 grupy zarzutów:

a-23) Dotyczy zał. nr 7, pkt J/1: Wnosił o wyjaśnienie, czy Zamawiający pod pojęciem *„...do obróbki obrazów angiograficznych" rozumie również wymóg zaoferowania funkcjonalności zmiany położenia maski, pixelshift'u oraz zmiany stopnia przenikania obrazu subtrakcyjnego i tła anatomicznego."* Odwołujący wskazywał na niejednoznaczny charakter zapisu.

Izba dokonała następujących ustaleń.

Zamawiający w dniu 28.06.2011 r., po korekcie ostatecznie 29.06.2011 r. udzielił odpowiedzi m.in. na pytanie (odp. na pytanie 17, 19, 20, 23) w tym zakresie. W ramach odpowiedzi na odwołanie złożonej na rozprawie Zamawiający wskazał za odpowiedzią na pytania: „Tak, potwierdzam" (odp. na pytanie 17, 19), *„Tak, potwierdzam, że chodzi o dane z angiografii rotacyjnej"* (odp. na pytanie 20) oraz *„TAK"* (odp. na pytanie 23).

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła co następuje.

Odnośnie 6 grupy zarzutów (a-17 /I/6/ zał. nr 7 do SIWZ), 7 grupy zarzutów (a-19 /I/17/; a-20 /I/22/ zał. nr 7 do SIWZ) oraz 8 grupy zarzutów (a-23 /J/1/ zał. nr 7 do SIWZ), Izba uznała, tak jak podnoszono to wstępie rozpatrywania zarzutu, że wobec braku wskazania w odwołaniu naruszenia art. 29 ust.1 Pzp, jak i braku generalnego odniesienia się, że miało miejsce w związku z tym naruszenie SIWZ, Izba uznała, że nie mamy do czynienia z zarzutami *sensu stricte*, lecz z wnioskiem Odwołującego o wyjaśnienie postanowień SIWZ w trybie art. 38 ust. 1 Pzp.

W konsekwencji Izba uwzględniła odwołanie i nakazuje zmianę przez Zamawiającego postanowień SIWZ w sposób wskazany szczegółowo w uzasadnieniu powyżej.

Biorąc niniejsze pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze i ust. 2 Pzp oraz orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 1 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, a także w oparciu o § 5 ust. 2 pkt 1 i ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

……