

POSTANOWIENIE
z dnia 18 maja 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 maja 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 maja 2015 r. przez ROTOMAT Sp. z o.o. we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, działającego przez Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu

przy udziale Mota-Engil Central Europe Spółka Akcyjna w Krakowie i SAFEROAD Sp. z o.o. we Włocławku zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15. 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz ROTOMAT Sp. z o.o. we Wrocławiu.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, działający przez Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej jako „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest całoroczne, kompleksowe utrzymanie autostrady A4 na odcinku od granicy Państwa z RFN w km 0+000 do km 51+461 - obręb skrzyżowania z drogą powiatową nr 2272D za węzłem Krzyżowa, wraz ze wszystkimi jej elementami w okresie 72 miesięcy od daty podpisania Umowy. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 28 marca 2015 r. pod numerem 2015/S1 062-108860. Wartość zamówienia jest większa, niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

6 maja 2015 r. wykonawca ROTOMAT Sp. z o.o. we Wrocławiu 17 lutego 2014 r. wniósł odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 Pzp przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i art. 29 ust. 1 i ust. 2 Pzp przez niejednoznaczny i nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia utrudniający uczciwą konkurencję. Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o unieważnienie czynności opisu przedmiotu zamówienia dokonanej pismem z dnia 4 maja 2015 r., opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, precyzyjny i nie budzący wątpliwości, przesunięcie terminu składania ofert o 14 dni.

Uszczegóławiając żądania odwołujący podniósł, że zamawiający powinien wskazać, jakie czynności lub roboty doprowadzające do wymaganego standardu stanowią zobowiązanie wykonawcy. Zarzucił, że zamawiający nie określa jasnych i klarownych zasad wyliczania wynagrodzenia z racji braku uwzględnienia w wyliczeniach opłat za korzystanie z dróg płatnych (kolumna nr 6) oraz wartości z pozycji nr 64 za prowadzenie innych czynności utrzymaniowych. Odwołujący wskazał, że załącznik nr 1 i 2 do Protokołu Cyklicznego rozliczenia w wersji edytowalnej nie pozwala na weryfikację formuł wyliczania, gdyż analiza formuł z zeskanowanej strony arkusza kalkulacyjnego nie jest możliwa. Oświadczył również, że wbrew odpowiedzi z 4 maja 2015 r., zamawiający nie przekazał wykonawcom załącznika nr 1 i 2 do Protokołu Cyklicznego rozliczenia w wersji Excel.

Wykonawcy Mota-Engil Central Europe Spółka Akcyjna w Krakowie i SAFEROAD Sp. z o.o. we Włocławku przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, zachowując termin ustawowy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Przystępujący wnieśli o oddalenie odwołania.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia pismem z 15 maja 2015 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania oraz uzupełnienia do odwołania, które wpłynęło do Prezesa Izby 12 maja 2015 r., wskazał na dokonaną 13 i 14 maja 2015 r. zmianę specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedłużenie terminu składania ofert o 15 dni.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3 zd. 1 Pzp jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, jeżeli żaden wykonawca nie przystąpił w terminie do postępowania po stronie zamawiającego.

W sprawie zaistniały wszystkie przesłanki wskazane w powołanym przepisie, zatem Izba na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....