

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 23 października 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Packo**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 października 2020 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2020 r. przez wykonawcę

**Optima Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury z siedzibą w Krakowie**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Optima Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej kwoty 10 000,00 złotych (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „modernizację instalacji oświetlenia podstawowego, awaryjnego i ewakuacyjnego w budynkach Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury przy ul. Przy Rondzie 5, 31-547 Kraków na działce nr 446/14, 446/8 obr. 5 Śródmieście” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 10 lipca 2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 560021. Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący – Optima Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawcy J. L. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą J. L. Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane „Elbud”, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu, pomimo że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu a jego oferta winna zostać uznana za odrzuconą.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, tj. oferty ww. wykonawcy oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w ramach której Zamawiający zobowiązany będzie wykluczyć ww. wykonawcę z udziału w postępowaniu oraz uznać ofertę tego wykonawcy za odrzuconą.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego kopię odwołania przekazał on wykonawcom 1 października 2020 r., termin zgłaszania przystąpień upłynął więc 5 października 2020 r. (poniedziałek).

6 października 2020 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego zgłosił J. L. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą J. L. Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane „Elbud”.

Zgodnie z dyspozycją art. 185 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający przesyła niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 dni od dnia otrzymania, kopię odwołania innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamieszcza ją również na stronie internetowej, na której jest

zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu lub jest udostępniana specyfikacja, wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Zgłaszający przystąpienie 5 października 2020 r. nadał oświadczenie o przystąpieniu za pośrednictwem Poczty Polskiej. Odwołanie dotarło do Izby 6 października 2020 r. – i jest to ustawowa data wpływu rzeczonoego zgłoszenia, zgodna z zasadą doręczenia wyrażoną w art. 61 Kodeksu cywilnego. Przepisy procedury odwoławczej zawarte w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz przepisach wykonawczych do niej nie przewidują bowiem żadnych wyjątków co do doręczenia w stosunku do art. 61 Kodeksu cywilnego, w tym w szczególności związanych z nadaniem korespondencji w placówce pocztowej.

Zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu cywilnego oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią. Odwołanie takiego oświadczenia jest skuteczne, jeżeli doszło jednocześnie z tym oświadczeniem lub wcześniej. § 2 tego przepisu wskazuje, że oświadczenie woli wyrażone w postaci elektronicznej jest złożone innej osobie z chwilą, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią.

Odwołujący przesłał odwołanie w postaci papierowej, za pośrednictwem Poczty Polskiej, zastosowanie ma więc § 1 art. 61 Kodeksu cywilnego.

Tym samym termin na zgłoszenie przystąpienia upłynął 5 października 2020 r., a przystąpienie nastąpiło 6 października 2020 r., zatem wykonawcy nie przysługuje status przystępującego w niniejszym postępowaniu.

Niezależnie od powyższego wykonawca ten, pismem z 23 października 2020 r. oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu od uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

22 października 2020 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o uwzględnieniu odwołania w całości i wniósł o: „oddalenie odwołania w całości oraz w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego odwołania w całości wnoszę Po umorzenie postępowania odwoławczego oraz nieobciążanie zamawiającego kosztami postępowania”.

Oświadczenie zostało złożone przez osobę umocowaną do reprezentowania Zamawiającego.

Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem posiedzenia, a jako że do postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

**Przewodniczący:** .....