

WYROK
z dnia 2 czerwca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 czerwca 2021r., w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 kwietnia 2021 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie oraz Naprzód Hospital spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Uniwersytecki w Krakowie

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

UZASADNIENIE

Zamawiający - Szpital Uniwersytecki w Krakowie prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019r. poz. 1843 ze zm. dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Kompleksowe całodobowe wykonywanie usług polegających na przewożeniu transportem medycznym pacjentów Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie wraz z personelem medycznym, sprzętu medycznego, materiałów do badań, wyników tych badań i innych materiałów stosowanych w procesie leczenia, także przewozów wykonywanych na hasło „przeszczepy” oraz usług polegających na przewożeniu pacjentów dializowanych do Stacji Hemodializ i ze Stacji Hemodializ zlokalizowanej w Krakowie przy ul. Macieja Jakubowskiego 2”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 1 grudnia 2020 r. pod nr 2020/S 234-577829.

W dniu 26 kwietnia 2021r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie oraz Naprzód Hospital spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej: „Odwołujący”) wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 93 ust. 1 pkt. 4 i art. 93 ust. 3 Pzp w zw. z art. 6 Kodeksu cywilnego i art. 14 ust. 1 Pzp poprzez unieważnienie postępowania z tego powodu, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, podczas gdy Zamawiający nie wykazał, że nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, choć spoczywał na nim ciężar dowodu udowodnienia tej okoliczności;

2. art. 5 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 Pzp, art. 7 ust. 1 Pzp i art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp poprzez przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez arbitralne unieważnienie postępowania w sytuacji, w której oferta z najniższą ceną bardzo nieznacznie przewyższyła kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest udzielenie tego zamówienia, a nie zapoznanie się z ofertami wykonawców i ujawnienie oferowanych cen, a Zamawiający nie wykazał, że nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, co prowadzi w konsekwencji do wniosku, że Zamawiający uczynił z prawa do unieważnienia postępowania użytek sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
2. dokonania ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu
3. dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Uzasadniając odwołanie Odwołujący wskazał, że Zamawiający w sekcji II pkt 1.5 i pkt. 2.6 ogłoszenia o zamówieniu z dnia 1 grudnia 2020 r. podał, iż wartość zamówienia została oszacowana na kwotę 18.674,390.00 zł, a usługa będąca przedmiotem zamówienia ma być realizowana przez 36 miesięcy - początek 31.03.2021 r., koniec 31.03.2024 r.

Odwołujący wskazał, że cena całkowita oferty Odwołującego wynosi 17.104.316,80 zł, natomiast kwota, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia, wynosi zaś 16.915.490,00 zł. Różnica między tymi kwotami wynosi 188.826,80 zł, czyli 1,11% i jest płatna w perspektywie 36 miesięcy, co daje kwotę 5.245,18 zł, za 1 miesiąc wykonywania usługi. Różnica 1,11% między ceną oferty Odwołujących a kwotą jaką Zamawiający przeznaczył na zrealizowanie zamówienia jest znikoma, z racji na zakres i wymogi zamówienia.

Odwołujący podkreślił ponadto, że Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 1 grudnia 2020 r. podał wartość szacunkową jaką zamierza przeznaczyć na wykonanie zamówienia w wysokości 18.674.390,00 zł, co jest kwotą wyższą o 1.758,900,00 zł od kwoty jaką Zamawiający podał w informacji z otwarcia ofert. Kwota z otwarcia ofert jest podawana z podatkiem VAT a i tak jest w przedmiotowym postępowaniu niższa aż 9,42% w porównaniu do wartości podanej w ogłoszeniu o zamówieniu.

Następnie Odwołujący wskazał, że Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu w ramach jednego zamówienia połączył usługi transportu medycznego z usługami transportów pacjentów dializowanych do Stacji Hemodializ i ze Stacji Hemodializ. Wobec powyższego wartość łączna miesięczna zamówienia na podstawie 3 umów wynosi około 400.600,00 zł (obejmuje mniejszy zakres zamówienia w tym bez transportu osób zakażonych chorobą zakaźną oraz umowę na transport na dializy zawartą w 2018 roku), natomiast kwota miesięczna przeznaczona na zrealizowanie zamówienia przez Zamawiającego wynosi 469,874,72 zł i jest tylko o 69.274,72 zł większa od wartości miesięcznej w/w zamówień. A wartość przeznaczona na zrealizowanie przedmiotowego zamówienia obejmuje 36 miesięcy i powinna odpowiadać wartości szacunkowej podanej w ogłoszeniu o zamówieniu, a co za tym idzie powinna zostać podwyższona, w tym o:

- 1) wzrost kosztów zatrudnienia, które mają decydujący wpływ na wartość zamówienia tj. wzrostu minimalnej płacy i stawki godzinowej w 2021 roku stosunku do 2020 r. o 7,7 %, (choć Zamawiający powinien uwzględnić wyższy wzrost minimalnej płacy, gdyż

Sygn. akt KIO 1250/21

zamówienie obejmuje 36 miesięcy, a od 2018 roku do 2021 roku minimalna płaca uległa zwiększeniu o 33,33%),

2) zwiększony zakresu przedmiotu zamówienia

3) prognozowany na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych na 2021 rok, który w dacie przed wszczęciem postępowania wynosił zgodnie z art. 17 ustawy budżetowej na 2021 r. - 1,8 %.

Zamawiający w porównaniu do poprzedniego postępowania na transport medyczny zwiększył zakres przedmiotu zamówienia w stosunku miesięcznym. Także liczba kilometrów pomiędzy granicami administracyjnymi miasta Krakowa wskazana w arkuszu cenowym - załącznik nr 1 do SIWZ, uległa zwiększeniu w stosunku miesięcznym w porównaniu do poprzedniego postępowania. Wobec powyższego, w zakresie łącznej ilości kilometrów w stosunku miesięcznym poza granicami administracyjnymi miasta Krakowa, przedmiot zamówienia uległ zwiększeniu aż o 23.886,00 km. Przedmiotowy zakres usługi transport medyczny pacjentów został rozszerzony o transport pacjentów z jakąkolwiek rozpoznaną chorobą zakaźną w tym COVID-19. Także transport pacjentów na dializy został rozszerzony o transport pacjentów z jakąkolwiek rozpoznaną chorobą zakaźną w tym COVID-19. Odwołujący wskazał ponadto, że transport osób z chorobą zakaźną wymaga zabezpieczenia dodatkowego personelu oraz należy doliczyć koszty środków ochrony osobistej oraz dezynfekcji pojazdu po każdym transporcie.

Wobec powyższego, w opinii Odwołującego należy uznać, iż Zamawiający bezpodstawnie zaniżył wartość przeznaczoną na realizację zamówienia w wysokości 16.915.490,00 zł, w stosunku do wartości szacunkowej zamówienia podanej w ogłoszeniu tj. 18.674.390,00 zł, aż o 1.758.900,00 zł, i o 48.833,33 zł w stosunku miesięcznym. A zatem Zamawiający podając wartość szacunkową zamówienia w ogłoszeniu o zamówieniu, przewidywał wskazane przez Odwołujących czynniki wpływające na wartość przedmiotowego zamówienia, które musiał przewidzieć w budżecie jednostki, co pokazuje, iż Zamawiający posiadał środki na podwyższenie kwoty, która podał przed otwarciem ofert, o 1,11% do kwoty zaoferowanej przez Odwołujących tj. 17.104.316,80 zł, a miesięcznie 5.245,18 zł.

Odwołujący podkreślił, że celem wszczęcia postępowania jest udzielenie zamówienia publicznego. Po otwarciu ofert zaoferowane ceny przez poszczególnych wykonawców stały się jawne dla Zamawiającego oraz dla podmiotów konkurencyjnych. Podkreślił, że unieważnienie postępowania zawsze stanowi nadzwyczajny, szczególny sposób zakończenia postępowania, możliwy tylko w uzasadnionych przypadkach. Instytucja ta nie może być nadużywana i wykorzystywana w innym celu, niż cel dla niej przeznaczony, zwłaszcza gdy zaoferowane ceny są już na tym etapie jawne dla Zamawiającego i dla konkurentów. Unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp nie może

być stosowane w sytuacji, gdy różnica pomiędzy ceną najkorzystniejszej oferty, a kwotą przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia jest zupełnie nieznaczna. W ten sposób Zamawiający stosuje powyższy przepis z naruszeniem jego celu (ma on być wykorzystany w sytuacji, gdy rzeczywiście różnica pomiędzy tymi wartościami jest taka, że Zamawiający nie może zaciągnąć takiego zobowiązania, gdyż nie będzie w stanie następnie go sfinansować i musi podjąć wobec tego inny sposób na zapewnienie swojej jednostce potrzebnych jej usług) oraz z naruszeniem celu samego postępowania (postępowanie ma służyć udzieleniu zamówienia publicznego, a nie zaniechaniu jego udzielenia, po ujawnieniu cen ofertowych).

Odwołujący podkreślił, że Zamawiający nie wykazał, że nie jest w stanie podwyższyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia odpowiednio o 188.826,80 zł w okresie 36 miesięcy oraz o 5.245,19 zł miesięcznie oraz, że podjął w ogóle działania mające na celu zwiększenie kwoty przeznaczonej na zamówienie do wysokości oferty najkorzystniejszej. Odwołujący podkreślił, że Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie podkreślała, iż podjęcie takiej próby jest obowiązkiem Zamawiającego w związku z jednoznacznym celem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ponadto, Zamawiający, zawiadamiając wykonawców o unieważnieniu postępowania, zobowiązany jest podać uzasadnienie faktycznie i prawne, a samo powołanie jednostki redakcyjnej oraz brzmienie przepisu zawierającego przywołanie przesłanki unieważnienia postępowania jest niewystarczające, gdyż istotne jest, czy przesłanki te zaszły w okolicznościach faktycznych konkretnej sprawy. Zamawiający miał obowiązek szczegółowo uzasadnić decyzję o unieważnieniu postępowania i wykazać istnienie przesłanek do jej podjęcia ze względu na brzmienie art. 6 Kodeksu cywilnego. Dodatkowo Odwołujący podkreślił, że Zamawiający, zwłaszcza kwalifikowani jako jednostki sektora finansów publicznych, powinni starannie ocenić, czy mają możliwość przesunięcia środków finansowych w sytuacji gdy jest to racjonalne, a także celowe, szczególnie w przypadku niewielkiej różnicy kwotowej pomiędzy kwotą zakładaną a zaoferowaną - tak jak w przedmiotowym postępowaniu. Działanie takie może pozwolić na nieponoszenie w przyszłości kosztów związanych z przeprowadzeniem ponownego postępowania o udzielenie zamówienia i ryzyka związanego z tym, iż koszty wykonania zamówienia rosną: koszty płacowe, koszty paliwa i inne - a tym samym w kolejnym postępowaniu ceny mogą okazać się wyższe niż w tym postępowaniu.

Odwołujący dodał, iż Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu w zakresie poz. 2. 6 oraz 10 arkusza cenowego zawyżył wartości szacunkowe za 1 zlecenie wykonywane powyżej ilości określonej ryczałtem, co wpłynęło na kalkulacje cenowa Odwołujących i zaoferowanie wyższej ceny jednostkowej w tych pozycjach, co z kolei spowodowało o zaoferowaniu przez Odwołujących wyższej ceny łącznej o ponad 188.826,80 zł, co miało wpływ na wynik postępowania.

W opinii Odwołującego dla oceny nieprawidłowości decyzji Zamawiającego konieczne jest także podniesienie okoliczności o charakterze faktycznym. Niewątpliwie, kwota, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jedynie nieznacznie przekroczyła wartość oferty Odwołujących o 1,11%. Ponadto, w postępowaniu złożono dwie oferty, których ceny są już jawne. Zapoznanie się z cenami powoduje, że konkurenci Odwołujących - zarówno ten, który złożył konkurencyjną ofertę, jak i wykonawcy dopiero zainteresowani zamówieniem - mają realną możliwość złożenia oferty z ceną skalkulowaną przy uwzględnieniu ujawnionej już ceny Odwołujących. Zasady uczciwej konkurencji, o których mowa w art. 7 ust. 1 Pzp, wymagają, aby wykonawcy rywalizowali na równych warunkach i zasadach. Poprzez unieważnienia postępowania w opisanych powyżej warunkach - Zamawiający nadużył swoich uprawnień. Zgodnie z art. 5 Kodeksu cywilnego, nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony. Przepis ten stosowany jest wprost w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego poprzez odesłanie zawarte w art. 14 ust. 1 Pzp. Należy podkreślić, iż Zamawiający unieważniając postępowanie w sytuacji gdy:

1) musiał dysponować wyższymi środkami na sfinansowanie zamówienia z uwagi na założoną wartość szacunkową zamówienia w wysokości 18.674.390.00 zł, co jest kwota wyższa o 1.758,900,00 zł od kwoty jaką Zamawiający podał w informacji z otwarcia ofert.

2) różnica pomiędzy kwotą przeznaczoną a ceną najkorzystniejszej oferty jest nieznaczna 1,11%,

3) Zamawiający nie wykazał, aby w ogóle podjął starania w celu podwyższenia kwoty przeznaczonej i aby nie było to możliwe

- nadużył możliwości korzystania z przepisu, który pozwala mu na unieważnienie postępowania, co stanowi instytucję wyjątkową i zupełnie szczególny sposób zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Przepis art. 93 ust. 1 pkt. 4 Pzp służy przede wszystkim uniknięciu sytuacji, w której Zamawiający byłby zmuszony przyjąć ofertę, która przekracza jego możliwości finansowe. Wobec samego powołania się na ten przepis bez wykazania, że realizacja zamówienia za tę kwotę jest niemożliwa. Zamawiający dokonał takiego zastosowania tego przepisu, które nie mieści się w ramach jego społeczno-gospodarczym przeznaczenia.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie w całości. Wskazał powołując się na orzecznictwo, że to Zamawiający dokonuje oceny jaką kwotę może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i powyższe, jak i decyzja o podwyższeniu rzeczony kwoty mieści się w dyskrecyjnej władzy Zamawiającego, a kontrola

gospodarowania środkami finansowymi przez Zamawiającego nie należy do kompetencji uczestników postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również oświadczenia, stanowiska stron złożone w trakcie rozprawy, ustaliła i zważyła, co następuje:

odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Mając na uwadze treść art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020), do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021r., stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1, Izba do postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie zastosowała przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm., dalej jako „ustawa nPzp”). Do rozpoznania odwołania zastosowanie natomiast znajdowały przepisy Pzp obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba stwierdziła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy nPzp i skierowała sprawę na rozprawę.

Izba ustaliła, że Odwołujący spełnia określone w art. 505 ust. 1 nPzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Izba zważyła:

Izba oddaliła zarzut odwołania dotyczący naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp. Izba stwierdziła bowiem, że na gruncie Pzp decyzja Zamawiającego o zwiększeniu kwoty środków przeznaczonych uprzednio na realizację zamówienia i ogłoszonej przed otwarciem ofert jest jego decyzją suwerenną i ewentualne zmiany, co do możliwości zwiększenia kwot przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia (jak zaznacza się w orzecznictwie) są uprawnieniem Zamawiającego (nie jego obowiązkiem) i w zależności od statusu prawnego jednostki zamawiającej podlegają decyzji własnej Zamawiającego lub są uzależnione od innych podmiotów, w szczególności od dysponentów budżetowych określonego stopnia. Zatem Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie

zamówienia. Niewątpliwie przepis art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp dopuszcza wprost możliwość unieważnienia postępowania przez Zamawiającego, po samym tylko ustaleniu, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wskazuje na to wprost brzmienie tego przepisu. Izba wskazuje, że to właśnie cena oferty decyduje o tym czy zaistniała przesłanka do unieważnienia postępowania na podstawie ww. przepisu, nie zaś wysokość faktycznie wypłaconego wykonawcy wynagrodzenia. Dlatego też Izba oddaliła wnioski dowodowe Odwołującego zmierzające do wykazania, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że Zamawiający finalnie zapłaci wykonawcy znacznie mniejsze wynagrodzenie niż to wynikające z oferty. Zamawiający podejmując decyzję o unieważnieniu postępowania bierze pod uwagę bowiem jedynie wysokość oferty z najniższą ceną, a przepis art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp nie nakłada na niego obowiązku analizy, czy w przyszłości istnieje możliwość obniżenia wynagrodzenia oferenta.

Ponadto nie sposób podzielić stanowiska Odwołującego co do konieczności „dopasowania” kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia do szacunkowej wartości zamówienia. Izba stwierdziła, że Zamawiający nie naruszył w ten sposób przepisów obowiązującego prawa, albowiem możliwe jest zabezpieczenie w budżecie środków na poziomie nawet znacznie odbiegającym od kwoty jaką ustalił, szacując wartość zamówienia. Izba w orzeczeniach niejednokrotnie podkreślała, że ustalenie wartości szacunkowej zamówienia na danym poziomie nie powoduje po stronie Zamawiającego obowiązku dopasowania czy też ustalenia kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia na takim samym poziomie (tak wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 czerwca 2015 r., sygn. akt KIO 1132/15 oraz wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 sierpnia 2018 r., sygn. akt KIO 1566/18). Zatem dopuszczalna staje się sytuacja wszczęcia postępowania pomimo tego, iż wartość szacunkowa zamówienia jest wyższa niż kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Ustawodawca bowiem celowo wprowadził wyraźne rozróżnienie tych kwot - ustalanych w różnych etapach czynności podejmowanych przez Zamawiającego zmierzających do udzielenia zamówienia publicznego.

Izba podkreśla ponadto, że stanowiący podstawę unieważnienia postępowania art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp nie nakłada na Zamawiającego szczególnego ciężaru dowodowego, w szczególności przedstawiania dowodów na okoliczność podjęcia prób pozyskania dodatkowych środków, czy dodatkowych źródeł finansowania zamówienia, jako warunku skutecznego podjęcia decyzji o unieważnieniu postępowania na tej podstawie. Kwotą kluczową (którą Zamawiający realnie posiada lub będzie posiadał) dla podejmowanych decyzji jest kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia, podawana przez

Sygn. akt KIO 1250/21

Zamawiającego - stosownie do wymagań art. 86 ust. 3 Pzp - bezpośrednio przed publicznym otwarciem ofert.

Z tych powodów Izba uznała, że zarzuty nie zasługiwały na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 nPzp.

Przewodniczący: