

POSTANOWIENIE
z dnia 12 października 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziału stron w dniu 12 października 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 29 września 2011 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Warbud S. A. oraz Noma 2 Sp. z o.o. adres dla pełnomocnika: Al. Jerozolimskie 162a, 02-342 Warszawa** od czynności podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez Zamawiającego: **Stołeczny Zarząd Infrastruktury, Al. Jerozolimskie 97, pok. 147, 00-909 Warszawa**

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze**
- 2. Nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Warbud S. A. oraz Noma 2 Sp. z o.o. adres dla pełnomocnika: Al. Jerozolimskie 162a, 02-342 Warszawa kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Stołeczny Zarząd Infrastruktury, Al. Jerozolimskie 97, pok. 147, (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie w trybie przetargu ograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) (zwanej dalej również „ustawą Pzp”) na „Wykonanie budowy prawosławnej katedry wojskowej i budynku ordynariatu wraz z towarzyszącą infrastrukturą.”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 26 lipca 2011 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 lipca 2011 r., pod numerem 2011/S 145-240392.

Izba ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2010 r., Nr 48, poz. 280) oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Warbud S. A. oraz Noma 2 Sp. z o.o. adres dla pełnomocnika: Al. Jerozolimskie 162a, 02-342 Warszawa (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 29 września 2011 r., wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na zaniechanie wykluczenia wykonawców uczestniczących w niniejszym postępowaniu, ewentualnie zaniechania wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp (t.j. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Strabag sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie, Strabag Aktiengesellschaft z siedzibą w Spittal an der Drau, Ed. Zublin Aktiengesellschaft z siedzibą w Studgart, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „RODEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, Instal Białystok S.A. z siedzibą w Białymstoku, TYTAN Systemy Bezpieczeństwa Sp. z o. o. z siedzibą w Białymstoku, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Henryk Matuszak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Ogólnobudowlany Henryk Matuszak z siedzibą w miejscowości Koźmin Wielkopolski oraz

Sygn. akt KIO 2098/11

Halina Grązka prowadząca działalności gospodarczą pod nazwą VIDOM Halina Grązka z siedzibą w Mińsku Mazowieckim).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1. art. 7 ust. 1 ustawy poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów ustawy,

2. art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 26 ust. 3 oraz art. 51 ustawy poprzez: dokonanie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób niezgodny z ogłoszeniem i ustawą oraz rozporządzeniem z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (dalej „rozporządzenie o dokumentach”) i w konsekwencji poprzez:

a. odnośnie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Strabag sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie, Strabag Aktiengesellschaft z siedzibą w Spittal an der Drau, Ed. Zublin Aktiengesellschaft z siedzibą w Studgart, dalej „Strabag” - zaniechanie wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy ze względu na nie wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu, ewentualnie zaniechania wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy i w razie nie uzupełnienia zaniechanie wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy;

b. odnośnie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „RODEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, Instal Białystok S.A. z siedzibą w Białymstoku, TYTAN Systemy Bezpieczeństwa Sp. z o. o. z siedzibą w Białymstoku, dalej „Konsorcjum Rodex” – zaniechanie wykluczenia z postępowania ze względu na nie wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, ewentualnie zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy i w razie nie uzupełnienia zaniechanie wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy;

c. odnośnie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Henryk Matuszak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Ogólnobudowlany Henryk Matuszak z siedzibą w miejscowości Koźmin Wielkopolski oraz Halina Grązka prowadząca działalności gospodarczą pod nazwą VIDOM Halina Grązka z siedzibą w Mińsku Mazowieckim, dalej „Konsorcjum VIDOM” - zaniechanie wykluczenia z postępowania ze względu na nie potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia, ewentualnie wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy i w razie nie uzupełnienia zaniechanie wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy;

Sygn. akt KIO 2098/11

3. naruszenie innych przepisów wskazanych bądź wynikających z treści odwołania.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności badania i oceny wniosków,
2. powtórzenia czynności badania i oceny wniosków wykonawców: Strabag, Konsorcjum Rodex i Konsorcjum VIDOM,
3. wykluczenie wykonawców: Strabag, Konsorcjum Rodex i Konsorcjum VIDOM z postępowania, ewentualnie wezwanie wykonawców: Strabag, Konsorcjum Stok, Konsorcjum Rodex i Konsorcjum VIDOM do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy lub złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy.

Mając powyższe na względzie Izba ustaliła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 26 lipca 2011 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 lipca 2011 r., pod numerem 2011/S 145-240392.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w dniu 30 września 2011 r. wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego w dniu 4 października 2011 r. zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Zakład Ogólnobudowlany Henryk Matuszak oraz VIDOM Halina Grązka adres dla pełnomocnika: 63-720 Koźmin Wielkopolski, ul. Orla 13.

Przypomnienia wymaga, że zgodnie z art. 185 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia, na korzyść strony, do której przystępuje.

Na podstawie art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, Izba stwierdziła, iż przystąpienie wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Zakład Ogólnobudowlany Henryk Matuszak oraz VIDOM Halina Grązka adres dla pełnomocnika: 63-720 Koźmin Wielkopolski, ul. Orla 13, po stronie Zamawiającego jest nieskuteczne, gdyż zgłosili oni przystąpienie w dniu 4 października 2011 r. (data wpływu pisma do Prezesa Izby), tj. w 4-dniu od daty otrzymania od Zamawiającego kopii odwołania wraz z wezwaniem do przyłączenia się do postępowania, co miało miejsce w dniu 30 września 2011 r.

Sygn. akt KIO 2098/11

Zatem powyższe zgłoszenie przystąpienia nie zostało wniesione w wymaganym ustawą terminie.

Ponadto do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 października 2011 r. wpłynęło (drogą faksową) pismo wykonawcy Strabag Sp. z o.o. Powyższe pismo nie spełniało również przesłanek wynikających z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w dniu 5 października 2011 r. uwzględnił zarzuty zawarte w odwołaniu, wnosząc o umorzenie postępowania na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron Zamawiający potwierdził, iż uwzględnił wszystkie zarzuty odwołania i uczyni zadość żądaniom Odwołującego.

Mając powyższe na względzie Izba stwierdziła, że skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości oraz postanowił zgodzić się z zarzutami Odwołującego, stwierdzić należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty i istnieją podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Niezależnie od powyższego, wobec dokonanych przez Izbę ustaleń, że:

1. Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz potwierdził na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, iż uczyni zadość żądaniom Odwołującego,
2. po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca

Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym z udziału stron, na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności dokonania zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....