

Sygn. akt: KIO 541/17

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 3 kwietnia 2017 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza w składzie**

**Przewodniczący: Justyna Tomkowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 3 kwietnia 2017 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 marca 2017 roku przez wykonawcę **ASSECO Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Agencja Rynku Rolnego z siedzibą w Warszawie**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu na rzecz **Odwołującego ASSECO Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie****

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

## Uzasadnienie

W dniu 20 marca 2017 roku do Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 182 ust. 2 pkt 2 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych /t.j.Dz.U.2015r., poz.2164 ze zm./ zwanej dalej „ustawą Pzp” odwołanie złożył wykonawca **ASSECO Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie**, zwany dalej „Odwołującym”.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na <<**Stworzenie, utrzymanie i rozbudowę Systemu oraz Aplikacji pod hasłem „Polska Smakuje”**>> o wartości poniżej kwot określonych na podstawie art.11 ust. 8 ustawy Pzp prowadzi Zamawiający **Agencja Rynku Rolnego z siedzibą w Warszawie**.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 43450 - 2017 w dniu 2017-03-14 r. Specyfikację istotnych warunków zamówienia zamieszczono na stronie www Zamawiającego. Informację stanowiącą podstawę wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 14 marca 2017 roku, kiedy Zamawiający przekazał wykonawcom SIWZ. Termin na wniesienie odwołania został zachowany. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu. Odwołanie wniesiono wobec opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust 1 i 2 i art. 7 ust 1 ustawy Pzp oraz art. 353<sup>1</sup>, art. 58 § 1, art. 473, art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 14 i art. 139 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący zaznaczył, że sposób licencjonowania oprogramowania standardowego (Elementów Standardowych) dla większości dostępnych oprogramowań nie obejmuje pól eksploatacji określonych w pkt 14.12.1 lit. ii i iii SIWZ, przez co jedynie pozorna staje się możliwość zaoferowania oprogramowania standardowego. W zakresie drugiego z zarzutów Odwołujący wskazywał, że konieczne jest w istotnych postanowieniach umownych określenie limitu kar umownych do wysokości 100% wartości wynagrodzenia określonego w pkt 12.1 Istotnych Postanowień Umowy zał. nr 7 do SIWZ oraz wykreślenie w pkt 23.4 słowa „opóźnienie” i zastąpienie go odpowiednio słowem „zwłoka”.

Z powyższych względów Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania poprzez nakazanie Zamawiającemu modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w sposób określony w treści uzasadnienia odwołania.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień po żadnej ze stron.

Odwołujący w dniu 28 marca 2017 roku przed otwarciem rozprawy wyznaczonej na dzień 3 kwietnia 2017 roku złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osoby umocowane do działania w imieniu wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za najdalej idące.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, to jest kwotę 6 750 tysięcy złotych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zmianami).

**Przewodniczący:**