

Sygn. akt: KIO 1411/19

POSTANOWIENIE
z dnia 1 sierpnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 1 sierpnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22.07.2019 r. przez wykonawcę **Olympia Med.Professional Spółka z o.o., ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Metro Warszawskie Spółka z o.o., ul. Wilczy Dół 5, 02-798 Warszawa** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zakup części zamiennych do układu pneumatycznego oraz elektronicznego pojazdów metra typu Inspiro”

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Olympia Med.Professional Spółka z o.o., ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa** kwotę **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych i zero groszy), stanowiącą 90% uiszczzonego przez Odwołującego wpisu.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 16 października 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 141119

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 1 sierpnia 2019 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1411/19

Zamawiający – Metro Warszawskie Spółka z o.o., ul. Wilczy Dół 5, 02-798 Warszawa prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup części zamiennych do układu pneumatycznego oraz elektronicznego pojazdów metra typu Inspiro”.

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 30.04.2019 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dz. U. UE pod numerem 2019/S 084 – 202361.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba ustaliła, że do przedmiotowego postępowania mają zastosowanie przepisy znowelizowanej ustawy Prawo zamówień publicznych tj. ustawy zmienionej w związku z wejściem w życie z dniem 28.07.2016 r. nowelizacji zawartej w ustawie z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020).

Jednocześnie w ramach przedmiotowego postępowania zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 2972) zmienionego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2017 r., poz. 47).

W dniu **12.07.2019** r. Zamawiający dokonał czynności polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 1.

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **22.07.2019** r. w formie pisemnej przez wykonawcę **Olympia Med.Professional Spółka z o.o., ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa** wobec następujących czynności Zamawiającego:

- 1) Czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej w zakresie Zadania nr 1, oferty złożonej przez wykonawcę SIEMENS MOBILITY Sp. z o.o. (dalej zwanego „SIEMENS”) pomimo, że wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, czym naruszono przepisy art. 7 ust. 1 i ust 3 ustawy oraz art 24 ust 1 pkt 17 ustawy;
- 2) Zaniechania czynności wykluczenia SIEMENS z postępowania na skutek tego, że wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, czym naruszono przepisy art 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy oraz art. 24 ust 1 pkt 17 ustawy;
- 3) Czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej w zakresie Zadania nr 1, oferty złożonej przez wykonawcę SIEMENS pomimo, że istnieje uzasadnione podejrzenie, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, czym Zamawiający naruszył przepisy art. 7 ust. 1 i ust. 3 oraz art 90 ust. 1 ustawy;
- 4) Zaniechania czynności Zamawiającego, wezwania SIEMENS do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny czym Zamawiający naruszył przepisy art. 7 ust. 1 i ust. 3 oraz art. 90 ust. 1 ustawy.

Jak zostało następnie wskazane w treści odwołania powyższymi czynnościami i zaniechaniami czynności, Zamawiający naruszył przepisy art 7 ust. 1 i ust. 3 oraz art. 90 ust. 1 ustawy;

Wskazując na powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, unieważnienie czynności Zamawiającego wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Zadania nr 1 oraz nakazanie Zamawiającemu:

- powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
- wykluczenie SIEMENS z postępowania, lub w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1 i nr 2
- wezwanie SIEMENS do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny oraz złożenie dowodów w tym zakresie,
- dokonanie oceny wyjaśnień wraz z przedstawionymi dowodami w przedmiotowym zakresie, dokonanie ponownego wyboru oferty.

Zgodnie z informacją znajdującą się w aktach sprawy Zamawiający poinformował pozostałych wykonawców o wniesieniu odwołania w dniu 24.07.2019 r. drogą elektroniczną.

Izba ustaliła ponadto, iż w ustawowym terminie (tj. dnia 26.07.2019 r.) przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Siemens Mobility Spółka z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa. Przystąpienie zostało podpisane przez p. K. C. – Prezesa Zarządu oraz p. J. L. – Prokurenta prokurenta uprawnionych do łącznej reprezentacji spółki. Powyższe ustalono na podstawie odpisu KRS z dnia 26.07.2019 r. Przystępujący nie dołączył do przystąpienia dokumentów wskazujących na przekazanie jego kopii Odwołującemu oraz Zamawiającemu.

Tym samym Izba uznała powyższe przystąpienia za bezskuteczne wobec czego wykonawca Siemens Mobility Spółka z o.o. nie stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron postępowania odwoławczego stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp.

Powyższe jest wynikiem faktu, iż pismem z dnia 30.07.2019 r. Odwołujący złożył oświadczenie woli (pismo zarejestrowane dnia 31.07.2019 r. DzK-KIO-11618/19), iż cofa wniesione odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego. Powyższe oświadczenie zostało podpisane przez p. J. B. - Prezesa Zarządu uprawnionego do samodzielnej reprezentacji Odwołującego. Powyższe ustalono na podstawie dołączonego do odwołania wydruku KRS z dnia 30.07.2019 r.

Izba wskazuje, iż Odwołujący jest gospodarzem postępowania odwoławczego i złożenie przez niego oświadczenia o cofnięciu odwołania odnosi daleko idące skutki w postaci obowiązku zniesienia tegoż postępowania. Zatem Krajowa Izba Odwoławcza zobligowana jest na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp do umorzenia postępowania odwoławczego i wydania w tym przedmiocie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku cofnięcia odwołania przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy odwołującemu zwraca się 90% wpisu na mocy przepisu art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych i zero groszy) z wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

.....