

POSTANOWIENIE

z dnia 18 maja 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Kurowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 18 maja 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 kwietnia 2022 r. przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o uzyskanie zamówienia: **Impel System Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Hospital Service Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ARS Medica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie,**

postanawia:

1. umorzyć postępowania odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Wykonawców wspólnie ubiegających się o uzyskanie zamówienia: **Impel System Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Hospital Service Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ARS Medica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie, dalej jako „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Usługa sprzątnia i dezynfekcji w Szpitalu Specjalistycznym im. J. Dietla w Krakowie**”, dalej jako „Postępowanie”.

I

W dniu 25 kwietnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie Wykonawców wspólnie ubiegających się o uzyskanie zamówienia działających jako konsorcjum firm: Impel System Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Hospital Service Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ARS Medica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, dalej jako „Odwołujący”. Odwołujący wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej na:

1. zaniechaniu odtajnienia zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa części oferty Wykonawcy Konsorcjum Izan+ Sp. z o.o. i Naprzód Hospital Sp. z o.o.;
2. zaniechania odrzucenia oferty ww. Wykonawcy.

II

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 18 ust. 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odtajnienia zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa części oferty Wykonawcy Konsorcjum Izan+ Sp. z o.o. i Naprzód Hospital Sp. z o.o., tj.:
 - a) koncepcji;
 - b) wykazu środków;
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum Izan+ Sp. z o.o. i Naprzód Hospital Sp. z o.o., mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

III

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. odtajnienia zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa części oferty Wykonawcy Konsorcjum Izan+ Sp. z o.o. i Naprzód Hospital Sp. z o.o.;

2. udostępnienie Odwołującemu zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa części oferty Wykonawcy Konsorcjum Izan+ Sp. z o.o. i Naprzód Hospital Sp. z o.o. tj.:
 - a) koncepcji;
 - b) wykazu środków;
3. odrzucenie oferty Wykonawcy Konsorcjum Izan+ Sp. z o.o. i Naprzód Hospital Sp. z o.o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia;
4. wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili Wykonawcy wspólnie ubiegający się o uzyskanie zamówienia Izan+ Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie i Naprzód Hospital Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi. Izba ustaliła, że zgłaszający przystąpienie Wykonawcy wspólnie ubiegający się o uzyskanie zamówienia Izan+ Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie i Naprzód Hospital Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi nie wskazali interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępują.

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 525 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgodnie z art. 525 ust. 3 ustawy Pzp wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.

Z uwagi na brak wskazania interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpienie zgłosili ww. Wykonawcy, Izba uznała zgłoszenie przystąpienia za nieskuteczne i postanowiła o niedopuszczeniu Wykonawców wspólnie ubiegających się o uzyskanie zamówienia Izan+ Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie i Naprzód Hospital Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi do postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania.

Izba ustaliła, że w dniu 17 maja 2022 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego zaniechania odtajnienia zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa części oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o uzyskanie zamówienia Izan+ Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie i Naprzód Hospital Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, tj.:

- a) koncepcji;
- b) wykazu środków.

Jednocześnie Odwołujący oświadczył, że podtrzymuje odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty ww. Wykonawcy mimo iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Pismem z dnia 18 maja 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania i wskazał, że nie rozstrzygnął postępowania i jest w trakcie badania złożonych ofert.

Odnosząc się do zarzutu oznaczonego punktem II.1 petitum odwołania, tj. zarzutu naruszenia art. 18 ust. 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, należy wskazać, że z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) oznacza, że postępowanie odwoławcze w tym zakresie podlega umorzeniu.

W odniesieniu do zarzutu oznaczonego punktem II.2 petitum odwołania, tj. zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Izba stwierdziła, że Zamawiający nie dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i jest w trakcie badania złożonych ofert, w tym oferty złożonej przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o uzyskanie zamówienia Izan+ Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie i Naprzód Hospital Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, tym samym postępowanie odwoławcze w tym zakresie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Z tych względów postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), przy czym Izba uznała, że cofnięcie odwołania w zakresie zarzutu oznaczonego numerem II.1 odwołania jest wynikiem czynności Zamawiającego polegającej na odtajnieniu kwestionowanych dokumentów i udostępnieniu ich Odwołującemu, co było działaniem zgodnym z żądaniem Odwołującego wyrażonym w punkcie III.1 i 2 petitum odwołania. Z tego

względu Izba, kierując się zasadą słuszności, postanowiła nakazać zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: