

Sygn. akt: KIO 2005/11

WYROK
z dnia 29 września 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Małgorzata Wilim

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 września 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 września 2011 r. przez wykonawcę **Andra Sp. z o.o., Pryzmaty 6/8, 02-226 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Główną Policji, ul. Puławska 148/150, 02-542 Warszawa**,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **Andra Sp. z o.o., Pryzmaty 6/8, 02-226 Warszawa**, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Andra Sp. z o.o., Pryzmaty 6/8, 02-226 Warszawa**, tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **Andra Sp. z o.o., Pryzmaty 6/8, 02-226 Warszawa**, na rzecz **Komendy Głównej Policji, ul. Puławska 148/150, 02-542 Warszawa** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Komenda Główna Policji, ul. Puławska 148/150; 02-542 Warszawa prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę urządzeń sieciowych do rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Policji, dostawy licencji oraz szkoleń”, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 7 września 2011 roku pod numerem 2011/S 171-281418.

Dnia 16 września 2011 roku wykonawca Andra Sp. z o.o., ul. Pryzmaty 6/8; 02-226 Warszawa (zwany dalej „Odwołującym”) wniósł, wobec treści ogłoszenia oraz treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w zakresie ukształtowania przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia znajdującego się w s.i.w.z., odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wskazując, iż:

- a) opis przedmiotu zamówienia narusza zasadę równej konkurencji,
- b) s.i.w.z. zawiera postanowienia uniemożliwiające udział Odwołującego w postępowaniu,
- c) s.i.w.z. zawiera postanowienia umożliwiające udział w postępowaniu wyłącznie konkretnemu wykonawcy, związanym z określonymi producentami,
- d) s.i.w.z. określa przedmiot zamówienia w zakresie szczegółowych parametrów technicznych, które nie wpływają na funkcjonalność całości przedmiotu zamówienia, a odpowiadają parametrom technicznym asortymentowi konkretnego wykonawcy.

W ocenie Odwołującego Zamawiający poprzez w/w czynności naruszył następujące przepisy Prawa zamówień publicznych: art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 29 ust. 1 i 2.

Odwołujący wykazał, iż ma interes w uzyskaniu danego zamówienia, a także interes w złożeniu odwołania w tym, że Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Czynności Zamawiającego (ustalenie takiej, a nie innej treści opisu przedmiotu zamówienia) naruszają przepisy ustawy Pzp, uniemożliwiając Odwołującemu udział w postępowaniu poprzez złożenie oferty zgodnej z s.i.w.z., a przez to w rezultacie uniemożliwi Odwołującemu złożenie oferty niepodlegającej odrzuceniu w przedmiotowym postępowaniu i uzyskanie zamówienia. Odwołujący jest przedsiębiorstwem świadczącym wysokospecjalistyczne usługi i dostawy informatyczne o szerokim spektrum, i gdyby nie opis przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu, Odwołujący mógłby tak brać udział w postępowaniu, jak i uzyskać a następnie należycie wykonywać zamówienie publiczne.

Zarzucając powyższe Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania poprzez nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia, który umożliwi uczciwą konkurencję wykonawców oferujących swoje usługi, w tym Odwołującego, w szczególności poprzez zmianę postanowień s.i.w.z., bądź dopuszczenie następujących postanowień dot. opisu przedmiotu zamówienia:

1. **Załącznik nr 4 do SIWZ, ust. 2.1 Przełącznik sieci MAN** o następującej treści:
„dopuszcza się urządzenie równoważne, które posiadają, co najmniej parametry techniczne i funkcjonalności jak sprzęt wyspecjalizowany oraz posiadają następujące wymagania (...)"

zmianę poprzez wyłączenie do osobnego zadania celem zapewnienia konkurencyjności innych elementów postępowania lub zmianę trybu postępowania na tryb zamówienia z wolnej ręki;

2. **Załącznik nr 4 do SIWZ, ust. 2.2 Przełącznik Metro Ethernet** o następującej treści:
„dopuszcza się urządzenie równoważne, które posiadają, co najmniej parametry techniczne i funkcjonalności jak sprzęt wyspecjalizowany oraz posiadają następujące wymagania (...)"

zmianę poprzez wyłączenie do osobnego zadania celem zapewnienia konkurencyjności innych elementów postępowania lub zmianę trybu postępowania na tryb zamówienia z wolnej ręki;

3. **Załącznik nr 4 do SIWZ, ust. 2.3 Przełącznik telekomunikacyjny typ B** o następującej treści poszczególnych punktów:

Punkt 11 o następującej treści:

„Porty dostępne 10/100/1000 muszą zapewniać wsparcie sprzętowe dla standardu IEEE802.1ae(MACSec)"

zmianę poprzez wykreślenie punktu.

Punkt 12 o następującej treści:

„Porty dostępne 10/100/1000 muszą zapewniać wsparcie dla zasilania przez sieć LAN (PoE) zgodnie 802.3af oraz IEEE 803.3at. Budżet mocy dla PoE powinien wynosić, co najmniej 800W."

zmianę na treść:

„Porty dostępne 10/100/1000 muszą zapewniać wsparcie dla zasilania przez sieć LAN (PoE) zgodnie 802.3af oraz IEEE 803.3at. Budżet mocy dla PoE powinien wynosić *co najmniej 360W.*"

Punkt 16 o następującej treści:

„Urządzenie musi być wyposażone w min. 64MB pamięci flash i 256MB pamięci DRAM"

zmianę na treść:

„Ilość pamięci RAM i Flash wystarczającej do prawidłowej obsługi urządzenia sieciowego.”

Punkt 28:

Poprzez dodanie sformułowania „lub równoważne”.

Punkt 32 o następującej treści:

„Dedykowany port Ethernet do zarządzania out-of-band”

zmianę na treść:

„Dedykowany port Ethernet do zarządzania out-of-band lub dedykowany VLAN”.

4. **Załącznik nr 4 do SIWZ, ust. 2.4 Przełącznik telekomunikacyjny typ B** o następującej treści poszczególnych punktów:

Punkt 2 o następującej treści:

„Porty dostępne 10/100/1000 muszą zapewniać wsparcie dla zasilania przez sieć LAN (PoE) zgodnie 802.3af oraz IEEE 803.3at. Budżet mocy dla PoE powinien wynosić, co najmniej 740W.”

zmianę na treść:

„Porty dostępne 10/100/1000 muszą zapewniać wsparcie dla zasilania przez sieć LAN (PoE) zgodnie 802.3af oraz IEEE 803.3at. Budżet mocy dla PoE powinien wynosić co najmniej 360W.”

Punkt 3 o następującej treści:

„Urządzenie musi posiadać min. 128MB pamięci DRAM i 64MB pamięci flash”

zmianę na treść:

„Ilość pamięci RAM i Flash wystarczającej do prawidłowej obsługi urządzenia sieciowego.”

Punkt 7c o następującej treści:

„Możliwość tworzenia połączeń EtherChannel zgodnie z 802.3ad dla portów należących do różnych jednostek w stosie (Cross-stack EtherChannel)”.

Użycie Cross-stack-EtherChannel jest pojęciem zastrzeżonym dla technologii Cisco, a nie standardu przemysłowego wskazującego na równoważną technologię.

zmianę poprzez wykreślenie tego punktu.

5. **Załącznik nr 4 do SIWZ, ust. 2.5 Przełącznik telekomunikacyjny typ B** o następującej treści poszczególnych punktów:

Punkt 2 o następującej treści:

„Porty dostępne 10/100/1000 muszą zapewniać wsparcie dla zasilania przez sieć LAN (PoE) zgodnie 802.3af oraz IEEE 803.3at. Budżet mocy dla PoE powinien wynosić, co najmniej 370W.”

zmianę na treść:

„Porty dostępne 10/100/1000 muszą zapewniać wsparcie dla zasilania przez sieć LAN (PoE) zgodnie 802.3af oraz IEEE 803.3at. Budżet mocy dla PoE powinien wynosić co najmniej 360W.”

Punkt 3 o następującej treści:

„Urządzenie musi posiadać min. 128MB pamięci DRAM 64MB pamięci flash ”
zmianę na treść:

„Ilość pamięci RAM i Flash wystarczającej do prawidłowej obsługi urządzenia sieciowego.”

Punkt 7c o następującej treści:

„Możliwość tworzenia połączeń EtherChannel zgodnie z 802.3ad dla portów należących do różnych jednostek w stosie (Cross-stack EtherChannel)”

Użycie Cross-stack-EtherChannel jest pojęciem zastrzeżonym dla technologii Cisco, a nie standardu przemysłowego wskazującego na równoważną technologię.”

zmianę poprzez wykreślenie tego punktu.

6. **Załącznik nr 4 do SIWZ, ust. 2.6 Przełącznik telekomunikacyjny typ B** o następującej treści poszczególnych punktów:

Punkt 25 o następującej treści:

„Porty dostępne 10/100/1000 muszą zapewniać wsparcie dla zasilania przez sieć LAN (PoE) zgodnie 802.3af oraz IEEE 803.3at. Budżet mocy dla PoE powinien wynosić, co najmniej 370W.”

zmianę na treść:

„Porty dostępne 10/100/1000 muszą zapewniać wsparcie dla zasilania przez sieć LAN (PoE) zgodnie 802.3af oraz IEEE 803.3at. Budżet mocy dla PoE powinien wynosić co najmniej 360W.”

Punkt 27 o następującej treści:

„Urządzenie musi posiadać min. 128MB pamięci DRAM 64MB pamięci flash”

zmianę na treść:

„Ilość pamięci RAM i Flash wystarczającej do prawidłowej obsługi urządzenia sieciowego.”

Punkt 31c o następującej treści:

„Możliwość tworzenia połączeń EtherChannel zgodnie z 802.3ad dla portów należących do różnych jednostek w stosie (Cross-stack EtherChannel)”

Użycie Cross-stack-EtherChannel jest pojęciem zastrzeżonym dla technologii Cisco, a nie standardu przemysłowego wskazującego na równoważną technologię.”

zmianę poprzez wykreślenie tego punktu.

7. **Załącznik nr 4 do SIWZ, ust. 2.7 Router dostępowy typ A** o następującej treści:

„Dopuszcza się urządzenie równoważne, które posiadają, co najmniej parametry techniczne i funkcjonalności jak sprzęt wyspecjalizowany oraz posiadają następujące wymagania (...)”

zmianę poprzez wyłączenie do osobnego zadania celem zapewnienia konkurencyjności innych elementów postępowania lub zmianę trybu postępowania na tryb zamówienia z wolnej ręki.

8. **Załącznik nr 4 do SIWZ, ust. 2.8 Router dostępowy typ B** o następującej treści:

„Dopuszcza się urządzenie równoważne, które posiadają, co najmniej parametry techniczne i funkcjonalności jak sprzęt wyspecjalizowany oraz posiadają następujące wymagania (...)”

zmianę poprzez wyłączenie do osobnego zadania celem zapewnienia konkurencyjności innych elementów postępowania lub zmianę trybu postępowania na tryb zamówienia z wolnej ręki.

9. **Załącznik nr 4 do SIWZ, ust. 2.9 Router dostępowy typ C** o następującej treści:

„Dopuszcza się urządzenie równoważne, które posiadają, co najmniej parametry techniczne i funkcjonalności jak sprzęt wyspecjalizowany oraz posiadają następujące wymagania (...)”,

zmianę poprzez wyłączenie do osobnego zadania celem zapewnienia konkurencyjności innych elementów postępowania lub zmianę trybu postępowania na tryb zamówienia z wolnej ręki.

10. **Załącznik nr 4 do SIWZ, ust. 2.10 Wkładki do interfejsów do przełączników telekomunikacyjnych:**

zmianę poprzez wyłączenie do osobnego zadania celem zapewnienia konkurencyjności innych elementów postępowania lub zmianę tryb zamówienia z wolnej ręki.

11. **Załącznik nr 4 do SIWZ, ust. 2.11 Wkładki do interfejsów do przełączników telekomunikacyjnych Catalyst serii 35xx, 29xx:**

zmianę poprzez wyłączenie do osobnego zadania celem zapewnienia konkurencyjności innych elementów postępowania lub zmianę trybu postępowania na tryb zamówienia z wolnej ręki.

12. **Załącznik nr 4 do SIWZ, ust. 2.12 Dostawy licencji do eksploatowanych przez Zamawiającego urządzeń sieci SAN Cisco MDS9513:**

zmianę poprzez wyłączenie do osobnego zadania celem zapewnienia konkurencyjności innych elementów postępowania lub zmianę trybu postępowania na tryb zamówienia z wolnej ręki.

13. **Załącznik nr 4 do SIWZ, ust. 4:**

zmianę poprzez wyłączenie do osobnego zadania celem zapewnienia konkurencyjności innych elementów postępowania lub zmianę trybu postępowania na tryb zamówienia z wolnej ręki.

Odwołujący wniósł również o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

Uzasadniając Odwołujący wskazał, iż Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący wyłącznie na jednego wykonawcę, to jest firmę oferującą rozwiązania koncernu CISCO. Wymagane parametry w sposób, jaki zostały zawarte w opisie przedmiotu zamówienia nie są istotne z punktu widzenia wyniku, to jest należytego działania urządzeń, lecz służą wyłącznie utrudnieniu uczciwej konkurencji, poprzez umożliwienie złożenia oferty, która zawierała by ofertę w odniesieniu do wszystkich opisanych produktów ponieważ zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający wprowadzając opisując poszczególne parametry urządzeń zawarł zapis o dopuszczalności urządzeń równoważnych przy jednoczesnym dokładnym określeniu innych parametrów, które po ich spełnieniu stanowiłyby równoważny przedmiot oferty. Jednakże określenie wskazane w załączniku nr 4 do SIWZ ust. 2.1, ust. 2.2, 2.3 pkt. II, ust. 2.7, ust. 2.8 oraz ust. 2.9 są opisem pozornym. Zamawiający nie wyspecyfikował cech funkcjonalno-użytkowych oczekiwanego rozwiązania równoważnego, lecz przedstawił szczegółową specyfikację techniczną urządzenia Cisco. Wobec czego złożenie oferty na urządzenie inne niż system Cisco powodować będzie niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia. Faktycznie, więc jedynym dopuszczalnym przez Zamawiającego urządzeniem są urządzenia systemu CISCO. Zapisy opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny naruszają zasady uczciwej konkurencji. Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia, który wprost odnosi się do parametrów, które spełniane są jedynie przez urządzenia CISCO, a ponadto w taki sposób opisał uznane za równoważne urządzenia, które również mogą być spełnione jedynie przez urządzenia z systemem CISCO.

W pozostałym wskazanym zakresie, Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia, który może być spełniony tylko przez jeden konkretny produkt. Odnosząc się do poszczególnych zapisów Odwołujący wskazał, że opis przedmiotu zamówienia w załączniku nr 4 do SIWZ ust. 2.3 pkt. 12, 28, 32 odnosi się do cech technicznych switcha Catalyst 3560X Użycie w ustępie 2.3 pkt.16, oraz ustęp 2.4 pkt 3, ust.2.6 pkt.27 RAMu i Flashu o odpowiedniej wielkości jest zależne od użycia języka programowania (C++, Asembler) itp., różnice w zapotrzebowaniu na pamięć w zależności od użycia języka programowania mogą sięgać 90%. Wskazywanie konkretnych wartości jednoznacznie sugeruje producenta Cisco.

W kolejnych ustępach to jest ust. 2.4 pkt. 7c, ust. 2.5 pkt.7c, ust. 2.6 pkt. 7c Zamawiający użył pojęcia Cross stack-Ether channel, które jest pojęciem zastrzeżonym dla technologii Cisco, a nie przemysłowego standardu wskazującego na równoważną technologię.

Ustęp 2.5 pkt. 2, ust. 2.6 pkt. 25 jest opisem technicznym urządzenia switcha Catalyst 2960S.

Odwołujący wniósł o dokonanie zmian w opisie przedmiotu zamówienia, który umożliwi zaoferowanie produktów równoważnych funkcjonalnie do opisanych przez Zamawiającego, które nie są produktami systemu CISCO.

Kopię odwołania, Odwołujący przekazał Zamawiającemu w dniu 16 września 2011 roku.

Zamawiający, dnia 19 września 2011 roku przekazał wykonawcom kopię odwołania.

Dnia 22 września 2011 roku do postępowania odwoławczego – po stronie Odwołującego zgłosił przystąpienie wykonawca POLCOM sp. z o.o. z siedzibą w Skawinie.

Zamawiający nie złożył pisemnej odpowiedzi na odwołanie.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron złożone podczas rozprawy, Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła przesłanek do odrzucenia odwołania określonych przepisem art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, co uprawnia go do złożenia odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Szczegółowe opisanie przedmiotu zamówienia jest zarówno obowiązkiem, jak i uprawnieniem zamawiającego. Oznacza to zarazem, że obowiązek przestrzegania reguł opisywania przedmiotu zamówienia nie stoi w sprzeczności z określaniem przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający potrzeby zamawiającego. Zachowując zasady ustawowe, zamawiający może tak opisać przedmiot zamówienia, by mu odpowiadał, a jednocześnie nie godził w zasadę uczciwej konkurencji. Wymogu takiego opisania przedmiotu zamówienia, żeby nie utrudniało to uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z koniecznością istnienia zdolności do realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Jeżeli warunki stawiane przez zamawiającego (a wynikające m. in. z opisu przedmiotu zamówienia) znajdują uzasadnienie w świetle celu jakiego ma służyć przedmiot zamówienia, to nie może być przyczyną ich ograniczenia fakt, że nie każdy produkt czy usługa dostępna na rynku może je spełnić. Fakt, że niektórym wykonawcom łatwiej jest spełnić wymagania zamawiającego i łatwiej uzyskać lepszą cenę oferty niż innemu wykonawcy, nie może być traktowany, jako naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

Stosowanie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych prowadzące do narzucenia zamawiającemu zakupów, które nie odpowiadają jego potrzebom i ograniczają zakres swobody w podejmowaniu decyzji związanych z działalnością zamawiającego, nie daje się pogodzić z postulatem racjonalności ustawodawcy. Ustawa Prawo zamówień publicznych nie powinna być stosowana i interpretowana jedynie przez pryzmat pojmowanej absolutnie zasady równej konkurencji, a w oderwaniu od innego celu jej regulacji, jakim jest zapewnienie dokonywania racjonalnych i celowych zakupów.

Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, który uzasadnia jego racjonalne i obiektywne potrzeby, przy czym nie muszą być to potrzeby określone na poziomie minimalnym (vide: wyrok KIO z 26 sierpnia 2010r., sygn. akt KIO/UZP 1702/10).

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, że zarzuty Odwołującego są bezzasadne.

Odnosząc się bezpośrednio do zarzutów odwołania, stwierdzić należało, co następuje.

W zakresie zarzutów dotyczących ust. 2.1., 2.2., 2.7., 2.8., 2.9., 2.10., 2.11. załącznika nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia Odwołujący postawił żądanie zmiany s.i.w.z. poprzez wyłączenie do osobnego zadania lub zmianę trybu na tryb zamówienia z wolnej ręki argumentując, iż opisy poczynione przez Zamawiającego są opisami pozornymi, a Zamawiający nie wyspecyfikował cech funkcjonalno – użytkowych oczekiwanego rozwiązania równoważnego.

Zgodnie z przepisem art. 29 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub

pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

Zamawiający odniósł się do powyższego obowiązku w ten sposób, iż podał parametry techniczne urządzenia produkcji Cisco, jednakże dopuścił również możliwość zaoferowania rozwiązań równoważnych podając elementy/parametry techniczne, które są dla niego istotnie technologicznie i funkcjonalnie niezbędne, pozwalające wypełnić wymagania zamawiającego, jakie postawił ustalając warunki przedmiotowego postępowania. Pozytywne odniesienie się do żądania Odwołującego w zakresie wydzielenia w/w punktów do odrębnych zadań spowoduje brak kompatybilności tychże urządzeń z innymi zamawianymi elementami składającymi się na całość przedmiotu zamówienia, traktowanego przez Zamawiającego, jako nierozzerwalną całość, całość, która musi być kompatybilna z już posiadanymi rozwiązaniami.

Izba zwraca uwagę, iż dowód zgłoszony przez Odwołującego, tj. Analiza przedmiotowa środowiska informatycznego, sporządzony przez dr inż. Tomasza M. potwierdza jedynie bezsporny fakt, iż Zamawiający opisując przedmiot zamówienia opierał się na parametrach urządzeń produkcji Cisco. Przedstawiony dowód nie prowadzi szczegółowej analizy poszczególnych parametrów opisanych przez Zamawiającego, jako równoważne w porównaniu z parametrami urządzeń oferowanych przez innych producentów. Tym samym, Izba uznała dowód powyższy za niewystarczający.

W zakresie zarzutów odnoszących się do pkt 11 ust. 2.3. załącznika nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia Odwołujący żądał wykreślenia tego punktu wskazując, iż opisy poczynione przez Zamawiającego są opisami pozornymi, a Zamawiający nie wyspecyfikował cech funkcjonalno – użytkowych oczekiwanego rozwiązania równoważnego.

Zarzut powyższy jest niezasadny. Zamawiający opisując powyższy punkt odniósł się do obowiązujących standardów IEEE802.1ae, który w celu spełnienia wymogów Zamawiającego musi być spełniony, a dotyczy on standardu szyfrowania. Zdaniem Izby, skoro Zamawiający opisując parametr odnosi się do ogólnosiwiatowych standardów informatycznych w dziedzinie szyfrowania to na profesjonalnym wykonawcy spoczywa obowiązek sprostania temu wymaganiu w szczególności, że dotyczy ono tak ważnego parametru jak szyfrowanie.

W zakresie zarzutów odnoszących się do pkt 12 ust. 2.3., pkt 2 ust. 2.4., pkt 2 ust. 2.5., pkt 25 ust. 2.6. załącznika nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia Odwołujący żądał zmiany parametru poprzez obniżenie minimalnej mocy przełączników. W ocenie Izby zarzut powyższy argumentowany, iż Zamawiający powinien opisać, jakie urządzenia będą podłączone do przełącznika jest bezzasadny o tyle, iż to Zamawiający, jako gospodarz postępowania wie, jakie będzie minimalne zapotrzebowanie dla danego urządzenia i brak

jest podstaw prawnych do żądania wskazywania przez Zamawiającego, jakie to będą urządzenia. Powyższy zarzut jest również niezasadny z tego względu, iż Odwołujący potwierdził, że powyższy parametr jest możliwy do spełnienia poprzez zainstalowanie mocniejszego zasilacza, które to rozwiązanie jest możliwe w urządzeniach, które ma zamiar zaoferować, co statuuje zarzut powyższy za niezasadny.

W zakresie zarzutów odnoszących się do pkt 16 ust. 2.3., pkt 3 ust. 2.4., pkt 3 ust. 2.5., pkt 27 ust. 2.6. załącznika nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia Odwołujący żądał zmiany parametru poprzez opisanie „Ilość pamięci RAM i Flash wystarczającej do prawidłowej obsługi urządzenia sieciowego”. W ocenie Izby, przyjmując argumentację, jak wyżej wskazać należy, że Zamawiający opisując sporny parametr wskazał, jakie jest jego minimalne zapotrzebowanie, a Odwołujący potwierdził, że jest możliwe zainstalowanie pamięci takiej, jaką wymaga Zamawiający w urządzeniach, które ma zamiar zaoferować, co statuuje zarzut powyższy za niezasadny.

W zakresie zarzutów odnoszących się do pkt 28 ust. 2.3 załącznika nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia Izba stwierdziła, że jest on niezasadny, gdyż opis, na który powołuje się Odwołujący jest właśnie opisem rozwiązania równoważnego. Tym samym żądanie wpisania sformułowania „lub równoważne” jest zbyteczne i bezzasadne.

W zakresie zarzutów odnoszących się do pkt 32 ust. 2.3. załącznika nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia Odwołujący żądał dodania sformułowania „lub dedykowany VLAN”. Przyjmując argumentację jak wyżej, stwierdzić należy, że Odwołujący nie udowodnił, iż proponowane rozwiązanie będzie rozwiązaniem równoważnym, co przy argumentacji Zamawiającego, który wymaga bardzo wysokiego stopnia bezpieczeństwa, iż nieodzowne do spełnienia tego parametru jest wyposażenie urządzenia w oddzielny dedykowany port nie podłączony do sieci zewnętrznej, dzięki czemu wyłączona zostaje możliwość ataku z zewnątrz na system, statuuje zarzut powyższy za niezasadny.

W zakresie zarzutów odnoszących się do pkt 7c ust. 2.4., pkt 7c ust. 2.5., pkt 31c ust. 2.6 załącznika nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia Odwołujący żądał wykreślenia tych punktów argumentując, iż sformułowanie użyte przez Zamawiającego w opisie tego parametru (w nawiasie) jest pojęciem zastrzeżonym dla technologii Cisco. Odwołujący nie odniósł się natomiast do standardu, jaki Zamawiający postawił w opisie tego parametru, który jest standardem ogólnosiwiatowym używanym w branży teleinformatycznej. Odwołujący nie potrafił również stwierdzić czy standard podany przez Zamawiającego jest różny od opisu zawartego w nawiasie. Tym samym zarzut powyższy należało uznać za niezasadny.

W zakresie zarzutów odnoszących się do ust. 2.12. oraz ust. 4 załącznika nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia Odwołujący żądał zmiany poprzez wyłączenie do osobnego zadania lub zmianę trybu postępowania na tryb zamówienia z wolnej ręki nie

argumentując takiego żądania w odwołaniu. Na rozprawie Odwołujący powoływał jedynie okoliczność, iż oferując rozwiązanie równoważne nie będzie w stanie zaoferować tego przedmiotu zamówienia. W ocenie Izby za słuszne należy przyjąć stanowisko Zamawiającego, który wskazał, iż w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dopuścił możliwość udziału w wykonywaniu zamówienia podwykonawców, dzięki czemu Odwołujący ma możliwość zlecenia powyższych zadań innym wykonawcom. Ponadto Odwołujący nie udowodnił, że nie jest w stanie zrealizować przedmiotu zamówienia w omawianych punktach.

Reasumując stwierdzić należy, że Odwołujący w sposób dość pobieżny i dowolny zinterpretował treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia opracowanej przez Zamawiającego próbując wymóc wprowadzenie żądanych zmian, które jednakowoż pozostają w dalekiej rozbieżności z oczekiwanymi przez Zamawiającego wymaganiami, które zostały opracowane dla urządzeń typu operatorskiego, które charakteryzują się bardzo wysokim stopniem wydajności, jak i bezpieczeństwa. Polityka wewnętrzna firmy Odwołującego nie może powodować zagrożeń po stronie Zamawiającego, iż zamówienie nie zostanie zrealizowane zgodnie z założeniami projektowymi Zamawiającego, w ten sposób, iż oferowane przez Odwołującego rozwiązanie nie będzie tym wymogom odpowiadało.

Dlatego też, na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 3 w zw. z § 3 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238), uwzględniając koszty Zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600,00 zł.

Przewodniczący: