

**Sygn. akt: KIO 3504/20**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 14 stycznia 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Anna Chudzik**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 stycznia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 grudnia 2020 r. przez wykonawcę **FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. siedzibą w Kudrowicach**,

w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Cyców**,

przy udziale **J. S. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą JSB Construction PPHU J. S.**, zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

**orzeka:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) oraz art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) w związku z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2019 r. poz. 2020) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Cyców – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Odnawialne źródła energii w Gminie Cyców. Część I*. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 20 lipca 2020 r. pod numerem 2020/S 138-338857.

W dniu 28 grudnia 2020 r. wykonawca FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu:

- 1) naruszenie art. 87 ust. 1 w zw. z art. 84 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty JSB Construction PPHU J. S. wskutek wadliwego uznania przez Zamawiającego, że złożone przez wykonawcę na wezwanie karty katalogowe i certyfikaty wskazujące na odmienne parametry zaoferowanych urządzeń niż wskazane w ofercie, prowadzące do zaoferowania przez wykonawcę innego urządzenia, zostały złożone skutecznie i ocenione, co doprowadziło do wadliwego zaniechania odrzucenia tej oferty, podczas gdy oferta ta podlegała odrzuceniu jako niezgodna z SIWZ,
- 2) naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty JSB Construction PPHU J. S. wskutek wadliwego zaniechania odrzucenia tej oferty, podczas gdy oferta ta podlegała odrzuceniu jako niezgodna z SIWZ, gdyż w zaoferowanych modułach fotowoltaicznych nie są spełnione następujące wymogi, o których mowa na str. 7 i 8 projektu budowlano-wykonawczego, tj.:
  - a) połączenia komórek PV w module dwunastoma szynoprzewodami – nisko stratne, o małych napięzeniach, zwiększające absorpcję światła,
  - b) zastosowanie w panelach komórek przetwarzających światło padające z przodu i z tyłu komórki,
  - c) odporność na sól i amoniak potwierdzone przez producenta,
  - d) niski współczynnik LID (bardzo niska zawartość boru w krzemie),
  - e) spadek mocy po 25 latach do 89,6%,
  - f) współczynnik temperaturowy ISC(%) / oC + 0,03,
  - g) współczynnik temperaturowy VOC(%) / oC - 0,27,

- h) współczynnik temperaturowy Pmp (%)/oC - 0,36,
  - i) maksymalne obciążenie 4000/5400 Pa,
  - j) puszka przyłączeniowa IP68 z 3 diodami bajpas, kable PV 2x1m ze złączami MC4,
  - k) zakres temperatur pracy -40 - +90°C,
  - l) moduł obudowany w ramie o szer. 40 mm.
- 3) naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez nierówne traktowanie wykonawców w szczególności przez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która podlegała odrzuceniu i traktowaniu jej na równi z ofertą wykonawcy, którego oferta nie podlegała odrzuceniu,
- 4) naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez błędne przyznanie punktacji ofercie JSB Construction PPHU J. S. w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert dotyczących rozwiązań technologicznych niezgodne z ustalonymi przez Zamawiającego zasadami oceniania ofert oraz przyznawania punktów za poszczególne kryteria, w zakresie kryteriów współczynnika temperatury mocy, temperatury NOCT oraz odporności na temperaturę w NOCT.

W dniu 5 stycznia 2021 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. J. S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą JSB Construction PPHU J. S., w dniu 12 listopada 2021 r. została wezwana do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W dniu 13 stycznia 2021 r. do Izby wpłynęło oświadczenie Przystępującej, że nie wnosi sprzeciwu wobec tego uwzględnienia.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

**Przewodniczący:** .....