

WYROK
z dnia 11 grudnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 grudnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 grudnia 2019 r. przez wykonawcę **Almax-Dystrybucja Sp. z o.o., Panieńszczyzna, 21-002 Jastków** w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat Lubartowski – Zespół Szkół w Ostrowie Lubelskim, ul. Unicka 5, 21-110 Ostrów Lubelski**

orzeka:

1. oddała odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Almax-Dystrybucja Sp. z o.o., Panieńszczyzna, 21-002 Jastków** i:
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Almax-Dystrybucja Sp. z o.o., Panieńszczyzna, 21-002 Jastków** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2 zasądza od wykonawcy **Almax-Dystrybucja Sp. z o.o., Panieńszczyzna, 21-002 Jastków** na rzecz **Powiatu Lubartowskiego – Zespołu Szkół w Ostrowie Lubelskim, ul. Unicka 5, 21-110 Ostrów Lubelski** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2019 poz. 1843) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup i dostawę artykułów żywnościowych do stołówki w Zespole Szkół, ul. Unicka 5, 21-110 Ostrów Lubelski na rok 2020, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Powiat Lubartowski – Zespół Szkół w Ostrowie Lubelskim, ul. Unicka 5, 21-110 Ostrów Lubelski (dalej „zamawiający”) wykonawca Almax-Dystrybucja Sp. z o.o. z siedzibą w Panieńszczyźnie złożył odwołanie wobec:

1. zaniechania odrzuceniu oferty PPUH Sorel Sp. z o.o., ul. Kopalniana 24, 43-225 Wola (dalej „Sorel” albo „wykonawca Sorel”) pomimo, że zawierała błąd w obliczeniu ceny w postaci błędnej stawki podatku VAT w pozycjach: 87 Panier do drobiu, 90 ziele angielskie, 91 Liść laurowy, 68 sól niskosodowa formularza ofertowego w części V postępowania,
2. zaniechania odrzucenia oferty Sorel pomimo, że była niezgodna z SIWZ w pozycji 68 sól niskosodowa – wykonawca zaoferował opakowanie odmienne od żądanego przez zamawiającego,
3. wyboru oferty Sorel w części V pomimo, że oferta winna zostać odrzucona,
4. zaniechania wyboru oferty odwołującego pomimo, iż pozostała najkorzystniejszą ofertą spośród nie odrzuconych w zakresie części V.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 622684 z 14.11.2019 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2019 poz. 1843) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 7 ust. 1 i ust. 3, poprzez zaniechanie przeprowadzenia rzetelnego badania i oceny ofert,
2. art. 89 ust. 1 pkt 6, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Sorel pomimo, że zawierała błąd w obliczeniu ceny,
3. 89 ust. 1 pkt 2, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Sorel pomimo, że była niezgodna z SIWZ,
4. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5, poprzez uznanie, że oferta odwołującego nie jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu w części V.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. czynności badania i oceny ofert, a w jej wyniku odrzucenia oferty Sorel,
3. wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej spośród ofert złożonych w postępowaniu, a nie podlegających odrzuceniu w części V.

Odwołujący wniósł także o obciążenia zamawiającego kosztami postępowania, poprzez zasądzenie na jego rzecz kwoty stanowiącej uzasadnione koszty odwołującego z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Odwołujący stwierdził, że z analizy złożonych przez wykonawcę Sorel wyjaśnień i dokumentów nie wynika, aby w którymkolwiek z punktów odwołał się do klasyfikacji PKWiU dla pozycji: 87 Panier do drobiu, 90 ziele angielskie, 91 Liść laurowy, 68 sól niskosodowa, formularza ofertowego w części 5 postępowania.

Podał, że zgodnie z obowiązującą ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług właściwą stawkę vat na dany produkt określa się na podstawie art 41, a w okresie od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2018 r. na podstawie art. 146a (22 listopada 2018 r. sejm uchwalił nowelizację ustawy o VAT, zgodnie z którą obecnie obowiązujące stawki VAT, tj. 23 proc. 8 i 5 proc., będą obowiązywać także w 2019 roku i ew. w kolejnych latach)

Wskazał, że w załącznikach do ww. ustawy stawkę obniżoną stosuje się do produktów lub usług mieszczących się pod określonym symbolem PKWiU 2008. Uzupełnił, że wymóg stosowania od 1 stycznia 2011 r do celów opodatkowania podatkiem od towarów i usług, a także w rachunkowości, urzędowych rejestrach i systemach informacyjnych administracji publicznej Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług (PKWiU) z 2008 roku wynika wprost z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 października 2008 r. (DZ. U. Nr 207 poz. 1293 ze zm.).

Podniósł, że podatnik – każdy przedsiębiorca ma obowiązek prawidłowo ustalić właściwą stawkę Vat na dany produkt (usługę), zgodnie z obowiązującym prawem, przy czym zastosowanie podstawowej stawki podatku Vat 23 % nie jest podstawą do tego, aby uznać że stawka ta jest prawidłowa.

Stwierdził, że sporne produkty winny zostać zakwalifikowane do następujących grup PKWiU:

poz. 68 Sól nisko-sodowa 350g – kod PKWiU 10.89.19.0 „*Pozostałe różne artykuły spożywcze, gdzie indziej niesklasyfikowane*”; właściwa stawka VAT to 8% zgodnie z art. 146a pkt 2 ustawy o VAT (poz. 48 zał. nr 3 do ustawy),

poz. 87 Panier do drobiu 200g – kod PKWiU 10.89.19.0 „*Pozostałe różne artykuły spożywcze, gdzie indziej niesklasyfikowane*”; właściwa stawka VAT to 8% zgodnie z art. 146a pkt 2 ustawy o VAT (poz. 48 zał. nr 3 do ustawy),

poz. 90 Ziele angielskie 20g – kod PKWiU 01.28.12.0 „*Chili, papryka słodka i inne rośliny przyprawowe i aromatyczne z rodzaju Capsicum lub z rodzaju Pimenta, surowe, suszone*”; właściwa stawka VAT to 5% zgodnie z poz. 10 zał. nr 10 do ustawy o VAT,

poz. 91 Liść laurowy 12g – kod PKWiU 01.28.19.0 „*Pozostałe nieprzetworzone rośliny przyprawowe i aromatyczne*”; właściwa stawka VAT to 5% zgodnie z poz. 13 zał. nr 10 do ustawy o VAT.

Oświadczył, że dowodem na powyższe jest zaliczenie do tych grup PKWiU wskazanych produktów przez Urząd Statystyczny w Łodzi.

Podniósł także, iż Sorel, wyjaśniając podstawę zastosowania stawki 23 % na produkt Sól niskosodowa 350g wskazał, iż zaoferował sól fita w opakowaniu 1 kg co oznacza, że przyznał, że zaoferował produkt niezgodny z SIWZ – gramatura produktu jest niezgodna z wymaganiami zamawiającego – złożył ofertę niegodną z SIWZ.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przekazanej Izbie przez zamawiającego na informatycznym nośniku danych (płyta CD) oraz złożonych na rozprawie przez odwołującego – dokumentów wskazanych w dalszej części uzasadnienia, Odpowiedzi na odwołanie – pismo zamawiającego z dnia 19 grudnia 2019 r., a także oświadczeń i stanowisk stron zaprezentowanych w toku rozprawy skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp i nie stwierdziwszy ich, skierował odwołanie do rozpoznania na rozprawę.

Skład orzekający Izby ustalił nadto, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Potwierdzenie się zarzutów odwołania oznaczałoby, że oferta wskazana przez zamawiającego jako najkorzystniejsza winna zostać odrzucona, co w dalszej kolejności oznaczałoby, że to odwołujący miałby szansę na uzyskanie zamówienia (innych ofert w części V nie złożono).

Wypełnione zostały zatem materialnoprawne przesłanki do rozpoznania odwołania, wynikające z treści art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Skład orzekający Izby – w odniesieniu do wszystkich zarzutów – ustalił, co następuje.

Odwołanie zostało złożone wobec czynności i zaniechań zamawiającego odnoszących się do części V zamówienia – Artykuły spożywcze, przyprawy, makarony.

Zgodnie z pkt. 9 Protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (Druk ZP-PN) w części V oferty złożyli: wykonawca Sorel z ceną 71 470,58 zł i terminem płatności wynoszącym 28 dni oraz odwołujący z ceną 72 384,12 zł i terminem płatności wynoszącym 28 dni.

Zgodnie z pkt. 28 SIWZ zamawiający ustanowił następujące kryteria oceny ofert: cena, której zamawiający przypisał znaczenie 60% oraz termin płatności, któremu zamawiający przypisał znaczenie 40%.

Zarzuty:

- zaniechania przeprowadzenia rzetelnego badania i oceny ofert, czym zamawiający naruszył przepis art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp,
- zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Sorel pomimo, że zawierała błąd w obliczeniu ceny, czym zamawiający naruszy przepis art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp nie potwierdziły się.

Skład orzekający Izby ustalił, co następuje.

Zamawiający w odniesieniu do pozycji: sól nisko-sodowa, panier do drobiu, ziele angielskie i liść laurowy, tak jak i w odniesieniu do żadnej innej pozycji nie podał, w opracowanym przez siebie wzorze Formularza ofertowego, stawki podatku VAT, jaką mają zastosować wykonawcy przy obliczeniu ceny ofertowej.

Odwołujący zakwestionował cztery, następujące pozycje z Formularza ofertowego wykonawcy Sorel:

1. sól nisko-sodowa,
2. panier do drobiu,
3. ziele angielskie,
4. liść laurowy,

Wykonawca Sorel w odniesieniu do wszystkich ww. pozycji zastosował stawkę podstawową 23%.

Skład orzekający Izby zważył, co następuje.

Odwołujący nie zaprezentował w odwołaniu odrębnej argumentacji w odniesieniu do zarzutu zaniechania przeprowadzenia przez zamawiającego rzetelnego badania i oceny ofert, wobec czego skład orzekający Izby odniesie się do obu, powiązanych ze sobą zarzutów, łącznie.

Odwołujący podał w odwołaniu, że z przesłanych mu przez zamawiającego informacji wynikało, że ten „w pierwszej fazie nie widział potrzeby wyjaśnienia różnicy w stawkach podatku Vat, zaś następnie zaakceptował tłumaczenie Wykonawcy Sorel, które opierało się na przesłanych Zamawiającemu kopiach zakupu wskazanych produktów od Dostawców Wykonawcy Sorel Sp. z o.o.” nie wskazał i nie opisał żadnego prawnie określonego wzorca zachowania zamawiającego w przypadku konieczności wyjaśnienia treści oferty wykonawcy w zakresie zastosowanej stawki podatku VAT.”

Powyższe bezsprzecznie potwierdza, że zamawiający podjął czynności wyjaśniające co do budzących jego wątpliwości pozycji w zakresie stawek podatku VAT wskazanych przez wykonawcę Sorel. Faktu, że czynności te doprowadziły zamawiającego do – w ocenie odwołującego – błędnych wniosków nie można jednak utożsamiać z tym, że zamawiający nierzetelnie dokonał czynności badania i oceny ofert, tym bardziej, że brak jest ustawowego wzorca postępowania zamawiającego w szczególności przypadku istnienia wątpliwości co do wskazanych przez wykonawców stawek podatku VAT.

Odwołujący zakwestionował cztery ww. pozycje z Formularza ofertowego wykonawcy Sorel, twierdząc, że dla tych towarów właściwa jest inna stawka (odpowiednio, 8%, 8%, 5% i 5%) niż ta, którą wskazał wykonawca Sorel (23%), a to z tego względu, że poszczególne towary winny być sklasyfikowane następująco:

1. sól nisko-sodowa – PKWiU 10.89.19.0,
2. panier do drobiu – PKWiU 10.89.19.0,
3. ziele angielskie – PKWiU 01.28.12.0,
4. liść laurowy – PKWiU 01.28.19.0.

Skład orzekający Izby wskazuje w pierwszej kolejności, że zgodnie z przepisem art. 190 ust. 1 ustawy Pzp „Strony i (...) są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.”

Odwołujący oczekiwał nakazania zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy Sorel z tego względu, że ten, przy obliczeniu ceny ofertowej, zastosował nieprawidłowe stawki podatku VAT. Odwołujący winien więc wykazać jakie są prawidłowe stawki dla zakwestionowanych przez siebie pozycji.

Skład orzekający Izby uznał, że spoczywającemu na odwołującym ciężarze dowodu odwołujący nie sprostał.

W odniesieniu do soli nisko-sodowej odwołujący złożył:

- pismo Zastępcy Dyrektora Urzędu Statystycznego w Łodzi z dnia 14 kwietnia 2003 r., w którym wskazano, że dietetyczna sól niskosodowa „Magdisol” zawierająca m.in. do

300 g/kg sodu, do 140 g/kg potasu, do 6 g/kg magnezu mieści się w grupowaniu PKWiU 15.89.14-90.99 „Przetwory spożywcze, pozostałe gdzie indziej nie wymienione”. W piśmie zawarto informację, iż opinia została wyrażona „o przedstawiony opis i załączone dokumenty”,

- korespondencję e-mail z dnia 15 grudnia 2019 r. pomiędzy osobą ze strony odwołującego a osobą ze strony Sante A. K. Sp.j. w której Pani D.J. z Sante oświadcza: „Sól niskosodowa w 2003 r. została zakwalifikowana do klasyfikacji 15.89.14-90.99 – „Przetwory spożywcze, pozostałe gdzie indziej nie wymienione”. Zgodnie z ogłoszonymi przez GUS kluczami powiązań pomiędzy klasyfikacją PKWiU z 2008 r. a poprzednią klasyfikacją wynika, że w/w został powiązany z kodem 10.89.19.0 – Pozostałe różne artykuły, gdzie indziej nie sklasyfikowane. Artykuły zakwalifikowane do kodu PKWiU 10.89.19.0 są opodatkowane stawką VAT 8%”.

Na podstawie powyższych dokumentów nie można zasadnie twierdzić, że wykonawca Sorel winien zastosować dla oferowanej przez siebie soli niskosodowej stawkę 8% wg kodu – PKWiU 10.89.19.0, ponieważ odwołujący nie wykazał, że sól przez tego wykonawcę oferowana odpowiada opisowi (składowi), na podstawie której wydano opinię (abstrahując nawet od dalszej kwestii, tj. powiązania „obecnej” i „poprzedniej” klasyfikacji PKWiU).

Sama treść opinii przesądza o tym, że zaliczenie soli niskosodowej do danej grupy jest ściśle powiązane z jej składem.

Skoro więc odwołujący nie wykazał, że skład soli oferowanej przez wykonawcę Sorel jest tożsamy ze składem soli, co do której wyrażono opinię, to nie sposób uznać, że sole te to ten sam wyrób, który winien zostać objęty taką samą stawką podatku VAT.

W odniesieniu do panieru do drobiu odwołujący nie złożył żadnych dowodów, wobec czego uznać należy, że swoje twierdzenie co do tego, iż panier do drobiu winien być sklasyfikowany wg PKWiU 10.89.19.0, czemu odpowiada stawka podatku VAT 8%, pozostawił gołosłownym.

W odniesieniu do ziela angielskiego i liścia laurowego odwołujący złożył:

- pismo z Urzędu Statystycznego w Łodzi z dnia 14 lutego 2012 r., w którym stwierdza się, iż wymienione w zapytaniu (pismo z dnia 27 stycznia 2012 r.) wyroby – przyprawy suszone mieszczą się odpowiednio w grupowaniach PKWiU: 01.28.12.0 oraz 01.28.19.0. „pod warunkiem, że zostały wysuszone w sposób inny niż metodą przemysłową, zapakowane w opakowania jednostkowe”,
- pismo Zastępcy Kierownika Działu Kontroli Jakości Cykoria S.A. z Gniewkowa Pani D. P-M, z którego wynika, iż jego załącznikiem było ww. pismo z Urzędu

Statystycznego w Łodzi oraz oświadczenie: „Nie posiadamy jednoznacznej informacji od producenta liścia laurowego oraz ziela angielskiego, jaka metodą były suszone w związku z tym przyjęliśmy, że zarówno liść laurowy oraz ziele angielskie mieszczą się w grupie PKWiU 10.84.23.0 co odpowiada 23% stawce Vat.”

Podnieść należy, że sama treść opinii przesądza o tym, że zaliczenie ziela angielskiego i liści laurowych do danej grupy jest ściśle powiązane ze sposobem ich suszenia.

Skoro więc odwołujący nie wykazał, że ziele angielskie i liście laurowe oferowane przez wykonawcę Sorel zostały wysuszone w sposób inny niż metodą przemysłową i zapakowane w opakowania jednostkowe to nie sposób uznać, że są to wyroby, które winny zostać objęte taką stawką podatku VAT w wysokości 5%, do której przypisano grupowanie 01.28.12.0 i 01.28.19.0.

Biorąc powyższe pod uwagę, skład orzekający Izby uznał, że zarzuty się nie potwierdziły.

Zarzut zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Sorel pomimo, że była niezgodna z SIWZ, czym zamawiający naruszył przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp nie potwierdził się.

Skład orzekający Izby ustalił, co następuje.

Zamawiający w opracowanym przez siebie wzorze Formularza ofertowego dla części V zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ dla pakietu V) pozycję „Sól nisko-sodowa 350g” w tabeli zawierającej m.in. kolumny co do jednostki miary oraz ilości – opisał w ten sposób, iż jako jednostkę miary podał „kg”, jako ilość „5”.

Wykonawca Sorel w złożonym przez siebie Formularzu ofertowym w odpowiednich kolumnach wpisał: Sól nisko-sodowa 350g”, jednostka miary – „kg”, ilość – „5”.

Skład orzekający Izby zważył, co następuje.

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...)”.

Porównanie treści oferty wykonawcy Sorel z treścią SIWZ nie pozostawia wątpliwości, że treści te są tożsame tak co do nazwy, jednostki miary jak i ilości.

Wskazany przez odwołującego uzasadnieniem odrzucenia oferty wykonawcy Sorel była niezgodność treści faktury z dnia 8 października 2018 r. wystawionej przez Bać-Pol S.A. z Rzeszowa (Sól Fita spożywcza 1kg Cenos).

Podnieść jednak należy dwie istotne okoliczności:

1. wykonawca Sorel złożył ww. fakturę po terminie składania ofert w kontekście wątpliwości zamawiającego nie co do gramatury opakowania, ale stawki podatku VAT, nie modyfikując w ten sposób swojego oświadczenia z oferty (po pierwsze, faktura nie stanowiła oświadczenia woli wykonawcy Sorel, po wtóre, zmiana treści oferty po terminie składania ofert jest niedopuszczalna – wnioskowanie a contrario z art. 84 ust. 1 ustawy Pzp zgodnie z którym *”Wykonawca może, przed upływem terminu do składania ofert, zmienić lub wycofać ofertę”*).
2. opis pozycji w opracowanym przez zamawiającego Formularzu ofertowym jest niespójny, ponieważ oczekiwana ilość soli nie odpowiada pełnym opakowaniom o oczekiwanej przez zamawiającego gramaturze 350, co – zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, iż niespójności treści SIWZ nie mogą być interpretowane na niekorzyść wykonawców – oznacza, że uprawnionym było zaoferowanie soli w opakowaniach o innej niż wskazana gramaturze 350, ale o łącznej wadze 5 kg, jak i zaoferowanie soli w opakowaniach o gramaturze 350 w najbardziej zbliżonej do oczekiwanej ilości 5 kg (14 opakowań).

Uwzględniając powyższy brak niezgodności treści oferty wykonawcy Sorel z treścią SIWZ oraz wskazane powyżej okoliczności, skład orzekający Izby stanął na stanowisku, że zarzut się nie potwierdził.

Zarzut uznania, że oferta odwołującego nie jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu w części V, czym zamawiający naruszył przepis art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp nie potwierdził się.

W konsekwencji oceny przez skład orzekający Izby, że oferta wykonawcy Sorel, którą zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą nie podlega odrzuceniu na żadnej z podstaw wskazanych przez odwołującego (z powodu błędu w obliczeniu ceny oraz niezgodności z SIWZ) skład orzekający Izby uznał także, że nie zasługuje na uwzględnienie także ten zarzut. Skoro bowiem ani oferta wykonawcy Sorel, ani oferta odwołującego nie podlega odrzuceniu, to uwzględniając ustanowione przez zamawiającego kryteria oceny to oferta wykonawcy Sorel jest korzystniejsza od oferty odwołującego, a wobec braku innych ofert w części V – jest to w tej części oferta najkorzystniejsza.

Ponieważ nie potwierdził się żaden z zarzutów odwołania skład orzekający Izby orzekł jak w sentencji, oddalając odwołanie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, § 3 pkt 1) lit. a) oraz pkt 2) lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: