

Sygn. akt: KIO 1198/11

WYROK

z dnia 15 czerwca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący – członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

Protokolant: Paweł Nowosielski

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **14 czerwca 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu **6 czerwca 2011 r.** przez wykonawcę: **ATENA Usługi Informatyczne i Finansowe Sp. z o.o. ul. Rzemieślnicza 33, 81 - 855 Sopot**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Gdański Uniwersytet Medyczny ul. M. Skłodowskiej - Curie 3a, 80-210 Gdańsk**, przy udziale:

- wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **CROCOM Computer Systems W. Bojarski, Z. Czerniak Spółka Jawna z siedzibą w Gdańsku (80 - 227) przy ul. Do Studzienki 16A/600 - lider konsorcjum i Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (30 - 415) przy ul. Wadowickiej 12**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego: **ATENA Usługi Informatyczne i Finansowe Sp. z o.o. ul. Rzemieślnicza 33, 81 - 855 Sopot**,

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000,00 zł.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego:

**ATENA Usługi Informatyczne i Finansowe Sp. z o.o. ul. Rzemieślnicza 33, 81 - 855
Sopot** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego: „Na dostawę sprzętu sieciowego i komputerowego infrastruktury informatycznej dla realizowanej inwestycji pn. „Centrum Medycyny Inwazyjnej (CMI) w Gdańsku.” (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej Nr 2011/S 65-105362 z 2.04.2011 r.), w dniu 6 czerwca 2011 r. zostało złożone w formie pisemnej odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawcę: ATENA Usługi Informatyczne i Finansowe Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie w zakresie 1-jej części zamówienia, w kopii przekazane w tym samym terminie zamawiającemu.

Wniesienie odwołania nastąpiło wskutek powiadomienia odwołującego w dniu 27 maja 2011 r., za pośrednictwem faksu, że został dokonany wybór oferty konsorcjum: CROCOM Computer Systems W. Bojarski, Z. Czerniak Spółka Jawna z siedzibą w Gdańsku - lider konsorcjum i Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie na część 1-ą zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu – Gdańskiemu Uniwersytetowi Medycznemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 113 z 2010 r., poz. 759 ze zm.), tj: art. 89 ust. 1 pkt 2 tej ustawy przez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: CROCOM Computer Systems W. Bojarski, Z. Czerniak Spółka Jawna z siedzibą w Gdańsku - lider konsorcjum i Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz przez bezzasadne zaniechanie odrzucenia oferty tego konsorcjum, mimo że jej treść nie jest zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Ponadto przez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej na część 1-ą zamówienia.

W związku z powyższymi zarzutami, odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum CROCOM,
2. przeprowadzenia ponownej oceny ofert, a w jej toku - odrzucenie oferty złożonej przez konsorcjum CROCOM,
3. przeprowadzenie ponownej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów i żądań odwołujący podał, że posiada legitymację do wniesienia odwołania, ponieważ jego oferta została sklasyfikowana na drugim miejscu, zatem działanie zamawiającego narusza interes prawny odwołującego w uzyskaniu

zamówienia, gdyż w wyniku zaskarżonych czynności zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę konsorcjum CROCOM, która powinna zostać odrzucona.

W zakresie niezgodności oferty wykonawcy: CROCOM z SIWZ, odwołujący wskazał następujące rozbieżności pomiędzy skarżoną ofertą a wymaganiami zamawiającego:

I. Brak możliwości pracy z pełną wydajnością w przypadku awarii matrycy przełączającej.

Zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ - pkt 3a, str. 3: „urządzenie musi posiadać redundantne zasilacze oraz redundantne moduły zarządzające: moduły powinny pracować w trybie active/hot standby (w przypadku awarii jednego z modułów urządzenie musi umożliwiać pracę z pełną wydajnością). Ponadto w dniu 4.05.2011 r. zamawiający udzielając odpowiedzi na pytanie nr 23 wskazał: „że w przypadku zastosowania urządzenia, które wykorzystuje dwa moduły (moduł kontrolny i centralny moduł przełączający) zamiast pojedynczego modułu zarządzającego wymagania dotyczące redundancji i zachowania pełnej wydajności dotyczą całości rozwiązania (obu modułów).” Wykonawca: CROCOM w swojej ofercie zaoferował dostarczenie przełącznika E8200zl. Z oficjalnych, ogólnodostępnych materiałów producenta wynika, że w przypadku awarii jednego modułu matrycy przełączającej wydajność przełącznika spada o połowę. Tym samym urządzenie zaoferowane przez wykonawcę: CROCOM nie spełnia warunków postawionych przez zamawiającego. Na dowód swoich twierdzeń odwołujący załączył dokument producenta „E8200 zl, E5400 zl, E3500, and E6200 yl Switch Series Technical Overview”, str. 17, dostępny na stronie internetowej producenta - <http://h20195.www2.hp.com/v2/GetDocument.aspx?docnam=e=4AA0-5388ENW&cc=en&lc=en> Wydruk str. 17 dokumentu „E8200 zl, E5400 zl, E3500, and E6200 yl Switch Series Technical Overview.” Odwołujący zwracał uwagę na fakt, iż niespełnienie przedmiotowego wymagania pociąga za sobą daleko idące konsekwencje w praktyce. Jednym z najważniejszych zadań stojących przed siecią teleinformatyczną szpitala jest przesyłanie obrazów diagnostycznych - statycznych: rtg, rezonans, tomografia i dynamicznych: Echo, USG, koronarografia. Niektóre z tych badań zapisane są w bardzo dużych plikach, a ich przesyłanie wymaga sieci o dużych przepływnościach. Spadek przepustowości o połowę - jako wynik awarii modułów matrycy przełączającej - może poważnie zaburzyć funkcjonowanie szpitala. Przerwa w transmisji obrazu tomograficznego wymaganego przez chirurgów w trakcie zabiegu operacyjnego, może wręcz stanowić zagrożenie dla życia lub zdrowia operowanego. Ma to szczególne znaczenie w Centrum Medycyny Inwazyjnej, gdzie badania obrazowe są podstawą procesu diagnostycznego i leczniczego.

II. Brak przepustowości 48 GB/s.

Zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ - pkt 3e, str. 4: „urządzenie musi zapewniać pasmo

minimum 48Gb/s w przeliczeniu na slot; szybkość przełączania minimum 250Mp/s." Ponadto w dniu 4.05.2011 r. zamawiający udzielając odpowiedzi na pytanie nr 22 potwierdził, że: „określenie „urządzenie musi zapewniać pasmo minimum 48Gb/s w przeliczeniu na slot dotyczy wymaganej przepustowości pomiędzy modułem z interfejsami, a modułem zarządzającym/switch fabric oferowanego urządzenia." Z oficjalnych, ogólnodostępnych materiałów producenta wynika, że dla zaoferowanego urządzenia przez wykonawcę: CROCOM maksymalne dostępne pasmo pomiędzy matrycą przełączającą a kartą liniową wynosi 46,8 Gb/s. Tym samym urządzenie zaoferowane przez wybranego wykonawcę: CROCOM nie spełnia warunków postawionych przez zamawiającego. Na dowód odwołujący przedstawił: dokument producenta „E8200 zl, E5400 zl, E3500, and E6200 yl Switch Series Technical Overview," str. 10, dostępny na stronie internetowej producenta - <http://h20195.www2.hp.com/v2/GetDocument.aspx?docname=4AA0-5388ENW&cc=en&lc=en> Wydruk str. 10 dokumentu „E8200 zl, E5400 zl, E3500, and E6200 yl Switch Series Technical Overview." Także i w tym wypadku, niespełnienie wymagania, w ocenie odwołującego, ma znaczący wpływ na możliwość realizacji istotnych funkcji przez zamawiane rozwiązanie. Niektóre z wyników badań zapisane są w bardzo dużych plikach, a ich przesyłanie wymaga niezawodnej sieci o dużych przepływnościach. Zapewnienie odpowiedniej przepływności między modułami jest kluczowe dla sprawnego przesyłania informacji medycznych.

III. Niezgodność parametrów QoS.

Zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ - pkt 1f, str. 2: „urządzenie musi wspierać następujące mechanizmy związane z zapewnieniem jakości usług w sieci: obsługa co najmniej 4 kolejek sprzętowych dla różnego rodzaju ruchu: klasyfikacja ruchu do klas różnej jakości obsługi (QoS) poprzez wykorzystanie następujących parametrów: źródłowy/docelowy adres MAC, źródłowy/docelowy adres IP, źródłowy/docelowy port TCP." Z oficjalnej, ogólnodostępnej dokumentacji technicznej dla przełącznika E8200zl wynika, że przedmiotowy przełącznik nie wspiera wymaganej klasyfikacji ruchu na podstawie źródłowego/docelowego MAC adresu. Co za tym idzie dyskwalifikuje to ten typ przełącznika jako przełącznik docelowy, a urządzenie nie spełnia warunków postawionych przez zamawiającego. Na dowód przedstawił: dokument producenta „Advanced Traffic Management Guide", str. s. 6-10 i 6-11 (238-239) dostępny na stronie internetowej producenta -

<http://bizsupport2.austin.hp.com/bc/docs/support/SupportManual/c02814644/c02814644.pdf>.

Odwołujący stwierdził, że niespełnienie przedmiotowego wymagania znacząco ogranicza możliwość korzystania przez zamawiającego z zamawianego rozwiązania w zamierzony sposób. W konwergentnych sieciach komputerowych, czyli takich przesyłających dane, głos oraz wideo - priorytetyzacja ruchu ma fundamentalne znaczenie. I tak na przykład nadanie wyższego priorytetu ruchowi zawierającemu badania obrazowe nad przesyłaniem danych

statystycznych zapewnia płynną transmisję bez spowalniania czy zacinania się obrazów. W tym celu stosuje się mechanizmy QoS - quality of services. Aby mieć możliwie największą elastyczność klasyfikacji ruchu, stosuje się wiele różnych kryteriów, aby określić, jaki ruch ma zostać obsłużony priorytetowo. Jednym z nich jest adres sprzętowy urządzenia (MAC address), który jest unikatowy w sieci Ethernet i co ważne - jest stały. Brak takiej - wymaganej w SIWZ - funkcjonalności obniża możliwości priorytetyzacji ruchu, co może mieć poważny, negatywny wpływ na sprawne przesyłanie obrazowych badań diagnostycznych i upośledzać funkcjonowanie Centrum Medycyny Inwazyjnej. Przerwa w transmisji w trakcie zabiegu operacyjnego, może stanowić zagrożenie dla życia lub zdrowia pacjenta.

IV. Brak wsparcia dla modułów CWDM.

Zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ - pkt 4a, str. 4: „Dodatkowo w celu zintegrowania nowej infrastruktury z istniejącą obecnie należy dostarczyć dwa przełączniki o wymaganiach: a) minimum 24 porty 10/100/1 000Base-T oraz minimum 2 porty uplink 10GE SFP+/XENPAK/X2 z czego jeden obsadzony modułem 10GBase-LR; zamawiający wymaga, aby w przypadku wykorzystania pojedynczego łącza 10GE istniała możliwość instalacji dodatkowych 2 portów Gigabit Ethernet SFP; porty SFP muszą umożliwiać ich obsadzenie modułami 1000Base-T, 1000Base-SX, 1000BaseLX/LH oraz modułami CWDM i powinny zostać obsadzone modułem 1000Base-SX oraz 1000Base-LX.” Wykonawca CROCOM w swojej ofercie zaoferował dostarczenie przełączników serii A5500. Z oficjalnych, ogólnodostępnych materiałów producenta wynika, że nie ma możliwości obsadzenia ich modułami CWDM. Tym samym, w ocenie odwołującego, zaoferowane przełączniki nie spełniają warunków postawionych przez zamawiającego. Na dowód przedstawił kartę katalogową produktu (HP A5500 EI Switch Series Data sheet), określającą jakie moduły SFP i SFP+ mogą być instalowane w urządzeniu. Stwierdził, że na liście nie ma modułów CWDM:

<http://h20195.www2.hp.com/v2/GetPDF.aspx/4AA3-0729ENW.pdf>. Odwołujący ponownie zwrócił uwagę na fakt, że niespełnienie wymagań postawionych w SIWZ może mieć istotne negatywne konsekwencje dla zamawiającego. Zastosowanie modułów CWDM umożliwia uruchomienie kilku łączy Gigabit Ethernet na pojedynczym łączu światłowodowym, co ma ogromne znaczenie w miejscach, gdzie takich łączy jest niedostatek (np. między budynkami, dołączenie do sieci miejskiej itp.). Brak możliwości instalacji takich modułów (wbrew postawionemu wymaganiu) może skutkować koniecznością:

- położenia nowych kabli światłowodowych i związanymi z tym kosztami,
- dzierżawy dodatkowych kabli światłowodowych i ponoszenia w zawiązku z tym dodatkowych kosztów,
- koniecznością zakupu dodatkowych, drogich rozwiązań CWDM.

V. Brak wsparcia zarządzania siecią dla przełączników szkieletowych.

Zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ - pkt A.5., str. 8: „Oprogramowanie zarządzające urządzeniami sieci przewodowej (LAN) musi umożliwiać aktualizację oprogramowania w urządzeniach sieciowych.” Wykonawca: CROCOM w swojej ofercie zaoferował dostarczenie aplikacji HP ProCurve Manager Plus. Z oficjalnych, ogólnodostępnych materiałów producenta wynika, że zaoferowana aplikacja nie spełnia warunku postawionego przez zamawiającego w odniesieniu do oferowanych urządzeń szkieletowych (A7510). Co za tym idzie, zdaniem odwołującego, oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z SIWZ. Jako dowód przedstawił: dokument Hewlett-Packard określający funkcje oprogramowania HP ProCurve Manager Plus „Feature/Device Support in PCM+ 3.xx” -

<http://bizsupport1.austin.hp.com/bc/docs/support/SupportManual/c02632114/c02632114.pdf>

Funkcjonalność, której CROCOM nie zapewnia, czyli możliwość aktualizacji oprogramowania na wszystkich urządzeniach w infrastrukturze sieciowej jest jedną z fundamentalnych, jakie powinno zawierać oprogramowanie do zarządzania infrastrukturą sieciową. Brak takiej możliwości będzie wymagał większych zasobów osobowych w przypadku ręcznej aktualizacji oprogramowania a także znacząco podnosi ryzyko błędu człowieka w czasie procesu aktualizacji, który może spowodować awarię centralnego punktu w sieci gdyż brak wsparcia aktualizacji oprogramowania dotyczy właśnie centralnych urządzeń w sieci.

VI. Zaoferowany przełącznik A5500 nie ma możliwości obsadzania portów SFP+ wkładkami SFP TXtj. 1000 BaseT.

Zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ - pkt 4a, str. 4: „Dodatkowo w celu zintegrowania nowej infrastruktury z istniejącą obecnie należy dostarczyć dwa przełączniki o wymaganiach: a) minimum 24 porty 10/100/1000 Base-T oraz minimum 2 porty uplink 10GE SFP+/XENPAK/X2 z czego jeden obsadzony modułem 10GBase-LR; zamawiający wymaga, aby w przypadku wykorzystanie pojedynczego łącza 10GE istniała możliwość instalacji dodatkowych 2 portów Gigabit Ethernet SFP; pony SFP muszą umożliwiać ich obsadzenie modułami 1000Base-T, 1000Base-SX, 1000BaseLX/LH oraz modułami CWDM i powinny zostać obsadzone modułem 1000Base-SX oraz 1000Base-LX”. Ponadto w dniu 4.05.2011 r. zamawiający udzielając odpowiedzi na pytanie nr 42 wskazał, że „wymaga dostarczenia dwóch urządzeń pracujących w stosie z czego każde z nich powinno posiadać możliwości wskazane w SIWZ i zostać obsadzone modułami odpowiednio: 10GBase-LR, 1000Base-SX i 1000Base-LX oraz udzielając odpowiedzi na pytanie nr 43 wskazał, że „każde z urządzeń powinno posiadać również możliwość zrealizowania połączeń w oparciu o moduły 1000Base-SX, 1000BaseLX/LH oraz modułami CWDM i zostać obsadzone modułami opisanymi w SIWZ oraz w odpowiedzi na pytanie 42. Zamawiający precyzyjnie wyspecyfikował minimalne parametry urządzenia oraz określił jakie porty jakimi wkładkami muszą być obsadzone oraz jakimi

wkładkami muszą mieć możliwość obsadzenia. Z oficjalnych, ogólnodostępnych materiałów producenta wynika, że zaoferowany przełącznik A5500 nie ma możliwości obsadzania portów SFP+ wkładkami SFP TX tj. 1000Base T. Tym samym, w ocenie odwołującego, zaoferowane przełączniki nie spełniają warunków postawionych przez zamawiającego. Jako dowód załączył: kartę katalogową produktu (s.18) na oficjalnej stronie internetowej producenta, określającą jakie moduły SFP i SFP+ mogą być instalowane w urządzeniu. Stwierdził, że na liście brak jest modułów 1000BaseT: <http://h20195.www2.hp.com/v2/GetPDF.aspx/4AA3-0729ENW.pdf>

Odwołujący zwrócił uwagę na fakt, iż niespełnienie przedmiotowego wymagania pociąga za sobą negatywne finansowe konsekwencje dla zamawiającego. Moduły 1000BaseT umożliwiają podłączenie urządzeń z wykorzystaniem łączy miedzianych. Jest to najtańsza opcja szeroko stosowana w rozwiązaniach informatycznych. Brak możliwości instalacji modułów 1000BaseT zmusza do instalacji znacznie droższych modułów światłowodowych.

VII. Brak możliwości zasilania punktu dostępowego z zasilacza lokalnego.

Zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ - pkt 2j, str. 6: „Wymagania szczegółowe dla bezprzewodowych punktów dostępowych: j) możliwość zasilania punktu dostępowego zarówno z wykorzystaniem zasilacza lokalnego jak i poprzez przełączniki Ethernet będące przedmiotem tego postępowania; pobór mocy nie większy niż 12.95W przy pełnej funkcjonalności (zgodność ze standardem 802.3af).” Wykonawca: CROCOM w swojej ofercie zaoferował dostarczenie Access pointów HP E-MSM430. Z oficjalnych, ogólnodostępnych materiałów producenta wynika, że przedmiotowe Access pointy posiadają możliwość zasilania wyłącznie poprzez Power over Ethernet oraz z wykorzystaniem zaoferowanego w ofercie Power Injectora i nie posiadają możliwości zasilania z zasilacza lokalnego. Zastosowanie Power Injectora nie jest tożsame z możliwością korzystania z zasilania lokalnego. Inne modele punktów dostępowych Hewlett-Packard posiadają w przeciwieństwie do modelu E-MSM430 możliwość wyposażenia w zasilacz lokalny jak i w Power Injector - co wprost wskazuje, że firma Hewlett-Packard traktuje te dwie możliwości zasilania urządzenia jako rozłączne i nietożsame. Tym samym zaoferowane Access pointy nie spełniają warunków postawionych przez zamawiającego. Na dowód załączył dokument „HP E-802.11n Dual Radio Access Point Series Data sheet” - <http://h20195.www2.hp.com/v2/GetPDF.aspx/4AA3-2358ENW.pdf> Podobnie, jak w odniesieniu do poprzednio wskazanych przykładów niezgodności oferowanego przez CROCOM rozwiązania z SIWZ, także co do braku możliwości zasilania poprzez zasilacz lokalny, odwołujący wskazywał na negatywne konsekwencje wady oferty. Możliwość zasilania urządzenia typu Access Point poprzez zasilacz lokalny jest niezbędna szczególnie do pracy w środowiskach mesh (czyli tzw. sieci kratowych), kiedy punkt dostępowy nie jest dołączany bezpośrednio do sieci Ethernet, a z wykorzystaniem wyłącznie fal

radiowych) oraz w diagnostyce problemów z urządzeniem (np. jeżeli urządzenie dołączone do przełącznika PoE lub Power Injector'a nie uruchamia się i konieczne jest stwierdzenie, czy Access Point jest uszkodzony, czy występują problemy z kompatybilnością z urządzeniem sieciowym). W przypadku braku możliwości zasilania lokalnego (czyli poprzez zasilacz wpinany bezpośrednio do gniazda 230V) aby mieć możliwość uruchomienia Access Point,a trzeba mieć dodatkowe urządzenie. Tak więc niespełnienie przedmiotowego wymagania może narazić zamawiającego na poniesienie dodatkowych kosztów, których uniknięciu miało zapewne służyć jego postawienie w SIWZ.

VIII. Za mało licencji punktów dostępowych na kontrolerach Wifi.

Zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ - pkt 3b, str. 7: „Wymagania szczegółowe dla kontrolerów sieci bezprzewodowej: zarządzanie min. 100-ma punktami dostępowymi (kratowymi i klasycznymi).” Wykonawca: CROCOM w swojej ofercie zaoferował dostarczenie kontrolera HP MSM 765. Z oferty oficjalnych, ogólnodostępnych materiałów producenta wynika, że: 2 zaoferowane kontrolery HP MSM 765 posiadają licencje na 80 zarządzanych punktów dostępowych, 1 zaoferowany kontroler HP MSM 765 posiada licencję na 40 zarządzanych punktów dostępowych. Odwołujący zauważył, że brak odpowiedniej licencji oznacza nie tylko brak uprawnienia do korzystania z kontrolera w zakresie wymaganym przez zamawiającego, lecz także brak czysto technicznej możliwości skorzystania z tego kontrolera w oczekiwanym zakresie. Jeżeli bowiem na danym kontrolerze zainstalowane jest oprogramowanie pozwalające na zarządzanie np. czterdziestoma punktami dostępowymi, to dołączenie czterdziestego pierwszego punktu nie jest możliwe. Oznacza to, że CROCOM nie może w szczególności próbować wykazać, że zapewnił techniczną możliwość zarządzania wymaganą przez zamawiającego liczbą 100 punktów dostępowych, a następnie uzyskał czysto prawnoautorskie upoważnienie do zezwolenia zamawiającemu na zarządzanie taką liczbą punktów dostępowych. Z powyższego odwołujący wywiódł, iż żaden z zaoferowanych kontrolerów nie posiada technicznie możliwości zarządzania wymaganą przez zamawiającego liczbą punktów dostępowych. Na dowód załączył: kartę katalogową oferowanego kontrolera sieci WiFi określającą ile punktów dostępowych jest w stanie obsłużyć i jakich licencji wymaga: <http://h20195.www2.hp.com/v2/GetPDF.aspx/4AA2-3153ENW.pdf> Oświadczył, że wada wybranej oferty naraża zamawiającego na poniesienie dodatkowych kosztów, których zapewne chciał uniknąć, stawiając omawiane wymaganie. Brak wymaganego zakresu licencji będzie bowiem skutkowało dodatkowymi wydatkami w przypadku rozwoju sieci bezprzewodowej w Centrum Medycyny Inwazyjnej związanymi z koniecznością zakupu wymaganych licencji lub dodatkowych kontrolerów.

IX. Niepełna oferta szkoleń.

Zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ - pkt VII (Szkolenia), str. 12 - wykonawca, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą w ramach dostawy ma przeprowadzić szkolenia pracowników zamawiającego obejmujące: „Szkolenie 1 (lub cykl szkoleń, dla 3 osób) omawiające następujące zagadnienia:

- szczegółowy opis technologii zastosowanych w osprzęcie sieciowym dostarczanym w ramach postępowania przetargowego, dostępnych funkcjonalności tego osprzętu;
- obsługa, konfiguracja, rozwiązywanie problemów w osprzęcie sieciowym dostarczanym w ramach postępowania przetargowego,
- zarządzanie dostarczonym osprzętem sieciowym przy użyciu oferowanego oprogramowania zarządzającego.

Szkolenie 2 (lub cykl szkoleń, dla 3 osób) omawiające następujące zagadnienia:

- szczegółowy opis rozwiązań WiFi dostarczanych w ramach postępowania przetargowego, dostępnych funkcjonalności tych rozwiązań;
- problematyka związana z wdrożeniem rozwiązań WiFi (dostęp do sieci, obsługa użytkowników o różnych uprawnieniach), bezpieczeństwo rozwiązań WiFi (autoryzacja i kontrola dostępu), możliwości roamingu w sieci WiFi;
- zarządzanie dostarczonym rozwiązaniem WiFi przy użyciu oferowanego oprogramowania zarządzającego."

Wykonawca: CROCOM przewidział pakiet szkoleń producenta zaoferowanego sprzętu tj. Hewlett-Packard. Analiza materiałów szkoleniowych wykazała, w ocenie odwołującego, że nie obejmują one następujących zagadnień:

- rozwiązywanie problemów w osprzęcie sieciowym dostarczanym w ramach postępowania przetargowego. Odwołujący stwierdził, że oferta wykonawcy: CROCOM nie spełnia warunków zamawiającego w zakresie szkoleń. Na dowód przywołał stronę 9 oferty CROCOM. Zauważył, że CROCOM nie może podjąć ewentualnej obrony twierdząc, że przeprowadzi samodzielnie szkolenia w wymaganym zakresie, ponieważ omawiane szkolenia zgodnie z pkt VII Załącznika nr 3 do SIWZ, miały być autoryzowanymi szkoleniami producenta.

Z powyższego, odwołujący wywiódł wniosek, że treść oferty CROCOM w wielu istotnych punktach jest niezgodna z wymaganiami SIWZ. Niespełnione wymagania mają przy tym kluczowe znaczenie z punktu widzenia możliwości uzyskania przez zamawiającego oczekiwanego rozwiązania. Gdyby zamawiający ostatecznie nabył oferowane przez CROCOM rozwiązanie, nie otrzymałby produktu o oczekiwanych (i wyraźnie opisanych w SIWZ) cechach i parametrach oraz nie byłby w stanie realizować wielu funkcjonalności, które zgodnie z SIWZ miały być realizowane. Zauważył, że powyżej wskazane braki nie mają przełożenia wyłącznie na sferę techniczną - pociągają one za sobą niemożność korzystania z istotnych funkcji systemu. Nabycie rozwiązania niezgodnego z SIWZ, które byłoby tańsze od oferowanego

przez odwołującego zapewne właśnie dzięki rezygnacji ze spełnienia wszystkich wymagań, stanowiłoby naruszenie zasad równego traktowania wykonawców i prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji. Odwołujący się wycenił bowiem rozwiązanie zgodne z SIWZ i oczekiwał, że wszyscy konkurenci będą również zmuszeni do wyceny i zaoferowania produktu spełniającego wszystkie wymagania. Zdaniem odwołującego, wybór oferty CROCOM nie tylko naraża zamawiającego na konieczność nabycia rozwiązania niezgodnego z wymaganiami SIWZ, lecz także narusza równowagę konkurencyjną pomiędzy wykonawcami.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 6 czerwca 2011 r. przekazane za pośrednictwem faksu, do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego w formie elektronicznej z podpisem elektronicznym zweryfikowanym za pomocą kwalifikowanego ważnego certyfikatu w dniu 9 czerwca 2011 r. (w kopii przesłanym stronom postępowania), wykonawca wybrany – konsorcjum: CROCOM Computer Systems W. Bojarski, Z. Czerniak Spółka Jawna z siedzibą w Gdańsku - lider konsorcjum i Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, który powołał się na interes w popieraniu stanowiska zamawiającego na rzecz utrzymania wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. Zarzuty odwołującego przedstawione w odwołaniu uznał za bezpodstawne, w związku z czym wnosił o oddalenie odwołania w całości. Podał, że złożył ofertę odpowiadającą przepisom prawa, której treść jest zgodna z postanowieniami SIWZ.

Wykonawca wybrany wskazywał również, iż odwołujący nie posiada interesu prawnego, ponieważ oferta odwołującego jest niezgodna z SIWZ i powinna zostać odrzucona przez zamawiającego. Wskazał, że oferta odwołującego jest niezgodna z SIWZ w następujących punktach:

a) zamawiający wymagał by wykonawca wykazał się wykonaniem w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie w przypadku składania ofert na pakiet nr 1 - 3 dostawami aktywnego sprzętu sieciowego o wartości co najmniej 500 000 zł brutto każda dostawa i załączył wykaz wykonanych dostaw wraz z załączeniem dokumentów potwierdzających, że dostawy te zostały wykonane należycie. W ofercie odwołującego wszystkie 3 załączone dokumenty potwierdzające dostawy pochodzą od jednego zamawiającego - Sopockiego Towarzystwa Ubezpieczeniowe S.A. Wszystkie trzy są zredagowane według tego samego wzorca - różnią się tylko datami i kwotami. Niestety nie podano w nich adresu wystawcy dokumentu, numeru telefonu czy faksu ani adresu email do osoby kontaktowej. Referencje podpisał pan Maciej Krzysiak - Dyrektor Biura Zarządzania Projektami. Zamawiający wezwał odwołującego do uzupełnienia brakujących danych. Po uzupełnieniu okazało się, że chodzi o Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO HESTIA S.A. Uzupełnione referencje podpisał tym razem pan Maciej Koziarski - Pełnomocnik Zarządu. Pierwsza z referencji datowana jest na

12.01.2010. Niestety zarówno pan Maciej Krzysiak jak i pan Maciej Koziarski w tym czasie nie byli jeszcze pracownikami STU ERGO HESTIA S.A. Informacje na temat przebiegu kariery zawodowej panów Macieja Krzysiaka i Macieja Koziarskiego można znaleźć odpowiednio na ogólnodostępnych stronach internetowych pod adresami www.goldenline.pl/maciej_krzysiak oraz www.goldenline.pl/maciej_koziarski. W załączeniu zamieścił wydruki ze wskazanych stron. Zdaniem wykonawcy: CROCOM widać z tego, że referencje załączone przez odwołującego zostały spreparowane na potrzeby niniejszego postępowania. Dodatkowo przedstawione referencje nie potwierdzają wykonania 3 wymaganych dostaw na kwotę minimum 500 tys. zł brutto każda, a potwierdzają wykonanie sumy dostaw z okresu kilku miesięcy lub nawet całego roku. Zamawiający wyraźnie wymagał wykazania się dostawami na poziomie odpowiednim do wartości niniejszego zamówienia a nie składanką mniejszych dostaw realizowanych w dłuższym okresie. Zatem uznał, że wykonawca nie udokumentował wykonania wymaganych dostaw a zatem oferta odwołującego nie spełnia wymagań SIWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp,

b) zamawiający wymagał aby zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ - pkt III.B.2.J - istniała: „możliwość zasilania punktu dostępowego zarówno z wykorzystaniem zasilacza lokalnego jak i poprzez przełączniki Ethernet będące przedmiotem tego postępowania; pobór mocy nie większy niż 12.95W przy pełnej funkcjonalności (zgodność ze standardem 802.3af)”. Aby taka możliwość istniała, wykonawca powinien uwzględnić w ofercie przełączniki Ethernet z obsługą protokołu PoE oraz zasilacze lokalne dla punktów dostępowych. Odwołujący w swej ofercie nie uwzględnił zasilaczy lokalnych dla punktów dostępowych, pozbawiając zamawiającego możliwości zasilania tą drogą. Pojęcia „możliwość zasilania” nie należy rozumieć tutaj jako czysto teoretycznej, a patrząc na inne punkty wymagań należy uznać za wymaganą funkcjonalność. Zamawiający nie użył w opisie sformułowań typu „opcjonalnego zasilacza lokalnego”, „dodatkowego zasilacza lokalnego” aby można było domniemywać iż zasilacz lokalny nie jest przedmiotem dostawy. W załączeniu przedstawił kartę katalogową (Data Sheet) oraz przewodnik (Getting Started Guide) dla punktu dostępowego zaproponowanego przez odwołującego, z których wynika że zasilacz lokalny ma numer katalogowy AIR-PWR-B= i nie wchodzi w ukończenie punktu dostępowego a jest pozycją opcjonalną. Załączył również 13 stronę oferty odwołującego, z której wynika, że zasilacze lokalne AIR-PWR-B= nie zostały uwzględnione w ofercie. Oferta odwołującego nie spełnia zatem w tym punkcie wymagań SIWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Wykonawca wybrany: CROCOM Computer Systems W. Bojarski, Z. Czerniak Spółka

Jawna z siedzibą w Gdańsku - lider konsorcjum i Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, uznał że odwołanie powinno podlegać oddaleniu, gdyż zarzuty merytoryczne przeciwko jego ofercie są bezpodstawne.

Zarzut nr I (odnośnie wydajności przełącznika w przypadku awarii pojedynczego modułu przetwarzającego).

W przypadku awarii jednego modułu przetwarzającego przełącznika HP E8200zl urządzenie nadal pracuje z pełną wydajnością wire-speed. Na dowód przedstawił oświadczenie producenta sprzętu - firmy Hewlett-Packard Polska.

Zarzut nr II (odnośnie pasma dostępnego dla pojedynczego slotu urządzenia).

Budowa przełączników HP z rodziny E8200zl jest taka, iż posiada sloty połówkowe o szerokości połowy obudowy, które mogą pomieścić karty 24-portowe (w przypadku portów Ethernet RJ-45). Budowa ta jest inna od budowy przełączników Cisco Catalyst 4500 zaoferowanych przez odwołującego, gdzie sloty są pełnej szerokości i mogą pomieścić karty 48-portowe. W przełącznikach serii HP E8200zl pasmo dla pełnego slotu (2 sloty połówkowe - 48 portów GE) wynosi 93,2 Gb/s, zatem widać, że jest znacznie większe od wymagań zamawiającego (48Gb/s) i rozwiązania zaproponowanego przez odwołującego (48Gb/s dla 48 portów GE). Jednocześnie nadmieniał, iż wydajność całego urządzenia zaoferowanego przez niego, jako zgłaszającego przystąpienie, czyli przełącznika HP E8212 zł wynosi 739 Mp/s czyli niemal 3-krotnie więcej niż wymaga zamawiający (... "szybkość przełączania minimum 250Mp/s"). Zatem zarzut odwołującego co do wydajności urządzenia uznał za bezzasadny. Na dowód podał: HP E8200 zl, E5400 zl, E3500, and E6200 yI Switch Senes Technical overview - dostępne na stronie producenta (karta katalogowa urządzenia HP E8200zl - dostępna na stronie producenta).

Zarzut nr III (odnośnie parametrów QoS).

Producent przełączników firma HP oświadcza, że w najnowszej wersji firmware zostały uwzględnione następujące mechanizmy związane z zapewnieniem jakości usług w sieci: klasyfikacja ruchu do klas różnej jakości obsługi (QoS) poprzez wykorzystanie następujących parametrów: źródłowy/docelowy adres MAC. Na dowód przedstawił: oświadczenie producenta sprzętu - firmy Hewlett-Packard Polska.

Zarzut nr IV (odnośnie wsparcia dla wkładek SFP CWDM).

Producent przełączników firma Hewlett-Packard oświadcza, że przełączniki klasy A5500 mają możliwość instalacji wkładek SFP CWDM. Natomiast firma HP nie produkuje tych wkładek ale współpracuje z firmami, które dostarczają tego typu moduły do urządzeń HP i je

autoryzuje. Zwrócił uwagę, iż nie umieszczenie danych informacji w karcie katalogowej (w tym przypadku informacji o obsługiwanych wkładkach przez przełącznik) nie oznacza, że takie wkładki nie są wspierane. Nie wyklucza to stosowania innych wkładek. Karta katalogowa zawiera podstawowe informacje o cechach produktu. Przykładowe wkładki, które pasują do proponowanego przez zgłaszającego przystąpienie przełącznika HP A5500 EI są następujące:

firmy GBC Photonics:

SF-SMxxCW080D-GP

SF-SMxxCW120D-GP

firmy PROSFP (www.prosfp.com) SFP-GE-LH70-SM1470-CW-3 SFP-GE-LH70-SM1490-CW-3 SFP-GE-LH70-SM1510-CW-3 SFP-GE-LH70-SM1530-CW-3 SFP-GE-LH70-SM1550-CW-3 SFP-GE-LH70-SM1570-CW-3 SFP-GE-LH70-SM1590-CW-3 SFP-GE-LH70-SM1610-CW-3. Na dowód przedstawił: oświadczenie producenta sprzętu - firmy Hewlett-Packard Polska.

Zarzut nr V (odnośnie możliwości pełnego zarządzania przełącznikami szkieletowymi HPA7510).

Producent przełączników firma Hewlett-Packard oświadcza, że najnowsza wersja oprogramowania do zarządzania siecią, w pełni zarządza przełącznikami klasy E8200 oraz A7500 i ma możliwość aktualizacji oprogramowania w urządzeniach sieciowych rodziny A.

Na dowód przedstawił: oświadczenie producenta sprzętu - firmy Hewlett-Packard Polska.

Zarzut nr VI (odnośnie instalacji wkładek SFP 1000 Base TX).

Odwołujący zarzucił, iż oferowane przełączniki HP A5500 EI nie mają możliwości instalacji wkładek 1000BaseTX („miedziany” Gigabit). Zarzut ten zgłaszający przystąpienie uznał za niezgodny z rzeczywistością i pomijający ważne parametry techniczne oferowanego urządzenia. Przełącznik HP A5500 EI posiada 4 porty COMBO, co oznacza, że wbudowane są już w przełącznik porty typu 1000 base TX (a więc tak jak wymaga zamawiający), gdyż w przypadku portów COMBO można używać wbudowanego portu 1000 Base TX lub użyć portu SFP poprzez obsadzenie go wkładką SFP miniGBIC (np. 1000 Base SX lub LX). Za niezasadny uznał zarzut odwołującego, iż przełącznik nie posiada możliwości użycia wkładki TX skoro taki port już istnieje w przełączniku co wynika z budowy portów typu COMBO. W przypadku portów COMBO bezzasadne jest użycie dodatkowej wkładki. Dodatkowo producent oświadcza, iż jest możliwe użycie wkładki 1000 Base TX również w porcie SFP (porty SFP są uniwersalne). Zapis taki nie znalazł się w karcie katalogowej ze względu na przedstawiony powyżej argument. Nadmieniał również, iż porty SFP służą praktycznie do połączeń światłowodowych i wykorzystanie portów SFP do połączeń „miedzianych” RJ45 ma

tylko sens gdy przełącznik nie posiada zwykłych portów 1GbE TX, co w tym przypadku nie ma miejsca. Poza tym zwrócił uwagę, iż przełącznik zaoferowany cechują się lepszymi parametrami niż przełącznik CISCO firmy konkurencyjnej. Pod względem portów SFP/SFP+ posiada 2 razy więcej portów, gdyż dysponuje łącznie 4 portami SFP+ (z tego 2 wykorzystywane są na połączenie stack) oraz 4 portami SFP. Przełącznik Cisco tylko jeden port SFP+ oraz 2 porty SFP. Na dowód przedłożył kartę katalogową urządzenia HP A5500 EI - dostępną na stronie producenta oraz oświadczenie producenta sprzętu - firmy Hewlett-Packard Polska.

Zarzut nr VII (odnośnie możliwości zasilania punktu dostępowego z zasilacza lokalnego). Zarzut, iż zaoferowane punkty dostępowe sieci bezprzewodowej HP E-MSM430 nie posiadają możliwości zasilania za pomocą zasilaczy lokalnych a jedynie poprzez port przełącznika sieciowego z wykorzystaniem standardu zasilania PoE/poE+ (IEEE 802.3af lub 802.3at) uznał za bezpodstawny. Zamawiający wymagał aby zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ - pkt III.B.2J - istniała: „możliwość zasilania punktu dostępowego zarówno z wykorzystaniem zasilacza lokalnego jak i poprzez przełączniki Ethernet będące przedmiotem tego postępowania.” Z powyższego opisu wynika, że zamawiający wyraźnie rozróżnił dwie metody zasilania: centralnie z przełącznika oraz lokalnie z zasilacza. Nie ma tutaj mowy o sposobie dostarczenia zasilania do punktu dostępowego. Power Injector zaproponowany przez zgłaszającego przystąpienie jest zasilaczem lokalnym, pobierającym energię z lokalnego gniazdka zasilającego, umożliwiającym pracę punktów dostępowych z przełącznikami nie obsługującymi protokołu PoE. To, że zasilanie wprowadzane jest do punktu dostępowego poprzez gniazdo sygnałowe a nie dedykowane gniazdo zasilające nie ma żadnego znaczenia. Ważne jest, że energia jest pobierana lokalnie a nie z przełącznika (wyczerpuje to definicję „zasilacza lokalnego”). Uznał wywód odwołującego za nadinterpretację zapisów SIWZ, mającą na celu zdyskredytowanie rozwiązania zaproponowanego przez konkurenta.

Zarzut nr VIII (odnośnie licencji na punkty dostępowe do kontrolerów sieci bezprzewodowej). Odwołujący zarzucił, iż zaoferowano kontrolery do sieci bezprzewodowej ze zbyt małą ilością licencji na punkty dostępowe. Zarzut ten uznał za bezzasadny i niezgodny z intencją zamawiającego. Zamawiający zapisał w załączniku nr 3 do SIWZ - pkt III.B: 3. Wymagania szczegółowe dla kontrolerów sieci bezprzewodowej: b) zarządzanie min. 100-ma punktami dostępowymi (kratowymi klasycznymi). Widać z tego, że wymaganie zarządzania min. 100-ma punktami dostępowymi dotyczy wszystkich kontrolerów razem a nie jednego. Również w punkcie IV załącznika nr 3 do SIWZ zamawiający zapisał: „Oprogramowanie zarządzające urządzeniami sieci bezprzewodowej (WLAN). Wraz z urządzeniami aktywnymi opisanymi w

punkcie III.B należy dostarczyć pakiet oprogramowania ułatwiający centralne zarządzanie wdrażanym systemem bezprzewodowym. Aplikacja musi spełniać poniższe wymagania:

1. musi obsługiwać co najmniej 100 punktów dostępowych z możliwością rozbudowy do minimum 400 punktów dostępowych" Wymagania te potwierdzają, że zamawiającemu chodzi o możliwość zarządzania ilością 100 punktów dostępowych. Co przyjął za logiczne, bo zamawiający określił ilość zamawianych punktów dostępowych na 90 sztuk. Zgłaszający przystąpienie zaoferował rozwiązanie, które zawiera w sumie 200 licencji dla punktów dostępowych (Access Point) z możliwością rozbudowy do 800.

Zarzut nr IX (odnośnie oferty szkoleniowej).

Odwołujący zarzucił, iż zaoferowano szkolenia, które nie obejmują tematyki rozwiązywania problemów w osprzęcie sieciowym dostarczonym w ramach postępowania. Zarzut ten uznał za niezgodny z rzeczywistością i stanem faktycznym. Katalogowy opis prowadzonych szkoleń zawiera tylko hasłowe/główne elementy szkolenia. Szkolenia te oczywiście zawierają w sobie elementy rozwiązywania problemów w osprzęcie sieciowym. Na dowód podał oświadczenie producenta sprzętu, firmy przeprowadzającej szkolenia - Hewlett-Packard Polska.

Zgłaszający przystąpienie argumentował, że z przedstawionego uzasadnienia wynika, iż zamawiający nie naruszył postanowień art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp oraz, że treść złożonej przez niego oferty jest zgodna w całości z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i oferta nie podlega odrzuceniu.

Izba postanowiła dopuścić wykonawcę CROCOM Computer Systems W. Bojarski, Z. Czerniak Spółka Jawna z siedzibą w Gdańsku - lider konsorcjum i Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie do udziału postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu podał, iż przedstawiony opis w załączniku nr 3 do SIWZ dla 1-ej części zamówienia traktował jako funkcjonalny. Przedstawione przez wykonawców rozwiązania w zakresie sprzętu sieciowego, oprogramowania w odniesieniu do infrastruktury informatycznej miały zapewniać osiągnięcie założonych zamierzeń funkcjonalnych.

Izba nie stwierdziła podstaw skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art.

189 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody: z ogłoszenia o zamówieniu, protokołu postępowania z załącznikami, specyfikacji istotnych warunków zamówienia z załącznikami i wyjaśnieniami, wezwania zamawiającego o uzupełnienie dokumentacji oferty wykonawcy: CROCOM, pism stron i uczestnika postępowania odwoławczego.

Ponadto Izba rozważyła stanowiska pełnomocników stron i uczestnika, przedstawione do protokołu rozprawy.

Rozpatrując sprawę w granicach zarzutów odwołania jak stanowi art. 192 ust. 7 ustawy Pzp Izba ustaliła co następuje.

Przedmiotem zamówienia jest „Dostawa sprzętu sieciowego i komputerowego infrastruktury informatycznej dla realizowanej inwestycji pn. „Centrum Medycyny Inwazyjnej (CMI) w Gdańsku, ujęta w 7 częściach (pakietach).”

Odwołanie dotyczy części 1-ej zamówienia.

Rozdział II SIWZ pkt 2 opis przedmiotu zamówienia. Część 1-a zamówienia obejmuje dostawę i uruchomienie aktywnego sprzętu sieciowego, w tym dostawę, instalację i konfigurację:

- aktywnego sprzętu sieciowego głównego punktu dystrybucyjnego MDF,
- aktywnego sprzętu sieciowego 12 punktów dystrybucyjnych SDF,
- 90 punktów dystrybucyjnych WiFi w oparciu o 3 kontrolery sieci bezprzewodowej,
- oprogramowania oraz 2 serwerów zarządzających infrastrukturą przewodową i bezprzewodową sieci,
- zapewnienie gwarancji i serwisu dla dostarczonych urządzeń,
- przeprowadzenie szkoleń dla służb IT zamawiającego dotyczących zarządzania i eksploatacji dostarczonych rozwiązań.

Punkt 2.5. SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, okresów i warunków serwisu gwarancyjnego oraz wymagania odnośnie szkoleń określa załącznik nr 3 do SIWZ.

Punkt 2.5. SIWZ. Wymagania stawiane wykonawcy odnośnie przedmiotu zamówienia.

Punkt 2.5.1. zamawiający wymaga aby oferowany sprzęt objęty przedmiotem zamówienia:

- a) spełniał wymagania zamawiającego określone w załączniku nr 3 do SIWZ,
- b) był fabrycznie nowy, wolny od wad (...),
- c) na dzień składania ofert nie był przeznaczony przez producenta do wycofania z produkcji, sprzedaży,
- d) wyprodukowany był nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jego dostarczeniem (...).

Punkt 2.5.2. SIWZ. Zamawiający wymaga aby:

- a) Wykonawca dostarczył przedmiot zamówienia oznakowany znakiem CE (...),

- b) dokonał instalacji/uruchomienia sprzętu u bezpośredniego odbiorcy i przekazał sprzęt do eksploatacji,

Punkt 2.5.3. SIWZ. Zamawiający wymaga aby opis parametrów technicznych oferowanego sprzętu był ogólnie dostępny na stronach WWW producenta w celu umożliwienia zamawiającemu ich weryfikacji.

Punkt 2.6. SIWZ. Zamawiający dopuszcza dostawę sprzętu równoważnego w odniesieniu do wskazanego w SIWZ załącznika 3 (...).

Rozdział VIII. Punkt 3 SIWZ. Zawartość oferty. Oferta musi zawierać:

- a) Formularz ofertowo - cenowy, według wzoru zał. nr 2, tj z podaniem: nazwy urządzenia, modelu i nazwy producenta, ilości, ceny i wartości.
- b) Formularz cenowy według wzoru zał. nr 1 (pakiet nr 1- nr 7),
- c) Dokumenty, oświadczenia, certyfikaty potwierdzające spełnienie wymagań określonych w załączniku nr 3 do SIWZ,
- d) Katalogi/prospekty w języku polskim na oferowany przedmiot zamówienia, określony w załączniku nr 3 do SIWZ - dla pakietu od 3 do 7.

Opis przedmiotu zamówienia dla części 1-ej zamówienia, tj. aktywnego sprzętu sieciowego został szczegółowo podany w załączniku nr 3 do SIWZ. Zamawiający nie wyznaczył wprost parametrów granicznych dla części 1-ej zamówienia – dostawy i uruchomienia aktywnego sprzętu sieciowego.

We wzorze umowy § 1 zamawiający podał, że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, parametry techniczne sprzętu określone są w SIWZ i w ofercie wykonawcy z dnia (...) stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej umowy. § 7 umowy określa obowiązki wykonawcy w zakresie szkolenia. W § 2 pkt 3 wzoru umowy stanowi się, że jeżeli przy odbiorze przedmiotu umowy, zamawiający stwierdzi wady bądź braki wykonawca zobowiązany będzie do ich usunięcia w terminie (...) nie dłuższym niż 5 dni, natomiast § 5 wzoru umowy przewiduje kary umowne. Załącznik nr 3 do wzoru umowy, zawiera możliwość zgłoszenia zastrzeżeń do przedmiotu dostawy.

Dnia 4 kwietnia 2011 r. zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców w odniesieniu do części 1-ej przedmiotu zamówienia – wymagań technicznych. W wyjaśnieniu na pytanie 19 zamawiający podał, iż wymaga aby opis parametrów technicznych oferowanego sprzętu był ogólnie dostępny na stronach WWW producenta w celu umożliwienia zamawiającemu ich weryfikacji. Dla ułatwienia zamawiającemu oceny ofert przy każdym oferowanym urządzeniu podać link do strony producenta wskazujący na jego opis i szczegółowe parametry techniczne.

Pismem z tej samej daty zamawiający udzielił dalszych wyjaśnień w odniesieniu do

wymaganych cech właściwości, funkcjonalności przedmiotu zamówienia część 1-a.

Na stronach od 4 do 9 oferty wybranego wykonawcy znajduje się szczegółowy formularz ofertowy – cenowy (załącznik nr 1), specyfikujący poszczególne rodzaje wyposażenia – osprzętu, z odesłaniem do oznaczonych stron WWW producenta, podaniem symbolu urządzenia, nazwy urządzenia, modelu oraz nazwy producenta. Ponadto zawiera opis oferowanego zakresu - w odniesieniu do oprogramowania i serwerów, usług wdrożeniowych i szkoleń.

Na stronach od 44 do 66 oferty wybranego wykonawcy zawarty jest załącznik nr 6 pod nazwą „Oświadczenie i dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań zamawiającego z załącznika nr 3 do SIWZ, stwierdzający, że:

- 1) całość dostarczanego sprzętu i oprogramowania pochodzi z autoryzowanego kanału sprzedaży i jest objęta jednolitą procedurą serwisową (...),
- 2) całość dostarczanego sprzętu jest objęta gwarancją opartą o świadczenia gwarancyjne producentów (...),
- 3) w załączeniu do niniejszego oświadczenia zamieszczamy wydruki ze stron internetowych producentów aktywnego sprzętu sieciowego (HP) i serwerów (DELL) zawierające wszelkie linki dla danych kontaktowych,
- 4) w załączeniu do niniejszego oświadczenia zamieszczamy również certyfikaty i oświadczenia wymagane dla serwerów.

- wraz z tłumaczonymi na język polski dokumentami potwierdzającymi spełnienie wymagań zamawiającego z załącznika nr 3 do SIWZ.

Pismem z dnia 24 maja 2011 r. zamawiający wezwał wybranego wykonawcę na część 1-ą zamówienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań zamawiającego o certyfikat zgodności CE na oferowany serwer DELL. W określonym terminie żądany certyfikat został przez wybranego wykonawcę uzupełniony.

Kryterium oceny ofert według SIWZ - najniższa cena.

Wyznaczony termin składania ofert - do dnia 12 maja 2011 r.

Na część 1-ą zamówienia na dostawę i uruchomienie aktywnego sprzętu sieciowego oferty złożyło 4 wykonawców. Zamawiający wybrał ofertę konsorcjum CROCOM Computer Systems W. Bojarski, Z. Czerniak Spółka Jawna z siedzibą w Gdańsku - lider konsorcjum i Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, która otrzymała punktację 100, natomiast oferta odwołującego była drugą w kolejności i otrzymała punktację 92,93 w jedynym ustanowionym kryterium najniższej ceny.

Izba zważyła co następuje.

Odwołujący wykazał legitymację do wniesienia odwołania, skoro jego oferta została sklasyfikowana na drugiej pozycji na część 1-ą zamówienia. Zatem był uprawniony aby skarżyć, jak dowodził - niezgodnie z ustawą Pzp, czynności i zaniechania zamawiającego wobec wybranej oferty konkurenta, które godzą w interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia.

Przepisy art. 29 ust. 1 ustawy Pzp zobowiązują zamawiającego do opisanego w sposób jednoznaczny i wyczerpujący jego wymagań co do treści oferty. Dają więc zamawiającemu jednocześnie prawo do uszczegółowienia jego wymagań z uwzględnieniem uzasadnionych potrzeb. W niniejszym postępowaniu, zamawiający z tego prawa skorzystał i wyznaczył w załączniku nr 3 do SIWZ skonkretyzowane warunki odnośnie treści ofert na część 1 zamówienia, których spełnienie uznał za wiążące. Dokonany przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia w SIWZ nie był przedmiotem odwołań ze strony wykonawców.

Opis przedmiotu zamówienia dla części 1-ej zamówienia został szczegółowo podany w załączniku nr 3 do SIWZ. Zamawiający oznaczył niektóre parametry techniczne zamawianego osprzętu, jednakże nie nadał im charakteru parametrów granicznych dla części 1-ej zamówienia – dostawy i uruchomienia aktywnego sprzętu sieciowego. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie zawiera wprost stwierdzenia, iż w przypadku, gdy oferowane urządzenie nie będzie wykazywało dokładnie oznaczonych parametrów w załączniku nr 3 do SIWZ, oferta będzie podlegać odrzuceniu, gdyż jej treść zostanie uznana za niezgodną treścią SIWZ. Izba oceniając czynność oceny ofert w tym postępowaniu w aspekcie postanowień załącznika nr 3 do SIWZ na część 1 zamówienia, „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia,” uwzględniła stanowisko zamawiającego, że z uwagi na to, iż wykonawcy mogli oferować osprzęt sieciowy różnych producentów, nie wyznaczył on ścisłych parametrów jako granicznych. Skoncentrował się na właściwościach funkcjonalnych, które miały zapewniać dostarczone produkty oraz rozwiązania, które mógł przyjąć wykonawca dla osiągnięcia zamierzonych celów. Przy czym zamawiającemu zależało na dostawach pochodzących od wiodących producentów.

Przyjmując takie założenie, jak uczynił to odwołujący, że gdy na wskazanej stronie WWW brak będzie wprost omówienia oferowanego parametru, oznacza to niespełnienie wymagań, stanowiące podstawę do odrzucenia oferty - winno ono zostać wprost wyartykułowane w SIWZ. Literalna wykładnia oczekiwań zamawiającego zawartych w SIWZ prowadzi do wniosków przeciwnych, gdyż skonkretyzowanie oznaczonych wymagań technicznych wskazuje na to, iż elementy te były dla zamawiającego istotne w kontekście

osiągnięcia przez całościowy system zakładanych funkcjonalności.

Cytowany powyżej materiał dowodowy sprawy: postanowienia SIWZ, wyjaśnienia, załącznik nr 3 – „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” świadczy, iż zamawiający w sposób wyczerpujący wyznaczył parametry urządzeń, ich charakterystykę i sposób funkcjonowania. Warunki, które winien uwzględnić wykonawca w ofercie - w zestawieniu opisu oferowanych urządzeń i sprzętu oraz oprogramowania, serwisu, gwarancji i szkoleń.

Propozycja wykonawcy, jak wskazał zamawiający, powinna zawierać co najmniej: nazwę urządzenia, model i nazwę producenta. Okolicznością bezsporną pozostawało, że przygotowana oferta, w tym dokument wg załącznika nr 2 musiał zostać sporządzony z uwzględnieniem wymagań zamawiającego podanych w SIWZ. Formularz ofertowo-cenowy wraz z kompletem przewidzianych załączników określał sposób w jaki wykonawca zamierzał spełnić wymagania SIWZ.

Postanowienia art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stanowią, iż w postępowaniu zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Między innymi także oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego. Dalszą konkretyzację zawiera rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), W § 5 ust. 1 powołane rozporządzenie wymienia jakie rodzaje dokumentów mogą być przez zamawiającego wymagane dla potwierdzenia, że oferowane - czyli jednoznacznie oznaczone w ofercie przez oświadczenie wykonawcy: usługi, dostawy i roboty, odpowiadają wymaganiom zamawiającego.

W pierwszej więc kolejności musiało zostać zaoferowane samo świadczenie, oczekiwane przez zamawiającego - jako jednostronne zobowiązanie wykonawcy do realizacji zamówienia na rzecz zamawiającego, a następnie mogły być składane w ofercie dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy, wymagań określonych w SIWZ.

Należało zważyć, iż zamawiający nie żądał, (poza ściśle oznaczonymi dokumentami, np. gwarancji, wsparcia technicznego, certyfikatami) złożenia dokumentów na potwierdzenie, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom SIWZ. Jedynym wymogiem w tym zakresie było, „aby opis parametrów technicznych oferowanego sprzętu dla części 1-ej

zamówienia był ogólnie dostępny na wskazanych stronach WWW producenta w celu umożliwienia zamawiającemu ich weryfikacji. Dla ułatwienia zamawiającemu oceny ofert przy każdym oferowanym urządzeniu podać link do strony producenta wskazujący na jego opis i szczegółowe parametry techniczne." W oparciu o informacje zamieszczone w treści załącznika nr 2 - podanego typu urządzenia, sprzętu, oprogramowania konkretnego producenta, zamawiający dokonywał identyfikacji oferowanych produktów, oceny zgodności cech technicznych, porównując zaoferowane przez wykonawcę urządzenia, sprzęt i rozwiązania z zapisami załącznika nr 3 do SIWZ i danymi kart katalogowych produktów, oznaczonych w ofercie wykonawcy - dostępnych na wskazanych stronach internetowych producentów. Zamawiający nie wymagał dostępności do stron internetowych producentów, przeznaczonych dla certyfikowanych inżynierów, zawierających znacznie szerszy zasób informacji o oferowanych produktach, ich możliwościach konfiguracyjnych, konstrukcyjnych i funkcjonalnych, w stosunku do danych zawartych na stronach internetowych ogólnie dostępnych.

Z omówionych wyżej względów należało przyjąć, iż wybrane konsorcjum CROCOM Computer Systems W. Bojarski, Z. Czerniak Spółka Jawna z siedzibą w Gdańsku - lider konsorcjum i Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zaoferowało dostawy urządzeń dla budowanego systemu o funkcjonalnościach takich, jakich oczekiwał zamawiający, jednocześnie spełniających zakładane parametry techniczne, chociażby ze względu na sposób ich konfiguracji, wyposażenia, oprogramowania i temu podobne możliwości techniczne.

Oświadczenie własne wykonawcy – tworzące treść oferty, odpowiada bowiem wskazaniom zawartym w treści SIWZ. Oferta została sporządzona dokładnie w sposób jakiego wymagał zamawiający. Na potwierdzenie treści oferty zostały przedstawione wymagane dokumenty oraz certyfikaty i odesłania do właściwych stron internetowych producentów.

Powyższe potwierdziły zbieżne zeznania świadków. Zbigniew Czerniak będący współnikiem spółki jawnej CROCOM Komputer Systems W. Bojarski, Z. Czerniak, zeznał że oferta była sporządzana zespołowo, złożył swój podpis pod tą ofertą, jak również pod załącznikiem nr 1 zawierającym szczegółowy formularz ofertowo-cenowy. Potwierdził, że swoim własnym oświadczeniem woli wytworzył treść oferty, którą złożył zamawiającemu i że treść tej oferty jest we wszystkich aspektach zgodna z wymaganiami zamawiającego podanymi w opisie przedmiotu zamówienia na część 1-ą, zawartym w załączniku nr 3 do SIWZ w kontekście wymagań, parametrów technicznych, właściwości, cech, funkcjonalności,

sposobu działania, szkoleń i ich zakresu oraz oprogramowania.

Świadek p. Zdzisław P. zeznał, że zgodnie z jego stanem wiedzy treść oferty przystępującego odpowiada wymaganiom załącznika nr 3 do SIWZ. Świadek podtrzymał swoje zeznanie, również w odniesieniu do zarzutu zawartego w pkt 1 odwołania, tj., że treść oferty jest zgodna z treścią SIWZ, ponieważ konkretne urządzenia, które zostały zaoferowane i w tej konfiguracji, w której zostały zaoferowane, będą pracowały z pełną wydajnością nawet pomimo awarii jednego modułu matrycy przełączającej.

Zarzuty odwołującego, że zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy jako niezgodnej z treścią SIWZ nie znalazły potwierdzenia. Bowiem nie zostały wykazane zarzucane rozbieżności między treścią skarżonej oferty, a treścią SIWZ.

Zdaniem Izby, dokument sporządzony zgodnie z załącznikiem do zał. nr 2 do SIWZ, miał charakter oświadczenia woli wykonawcy. Stanowił konstytutywny element oferty, był konkretnymi propozycjami podanymi przez wykonawcę, co potwierdza nazwa wymienionego załącznika, tzn. „Szczegółowy formularz ofertowo – cenowy.” Zgodnie z cywilistyczną definicją - oferta jest oświadczeniem woli zawierającym istotne elementy przyszłej umowy, stanowiącą załącznik do umowy, która ma być zawarta z wybranym wykonawcą. Zgodnie z warunkami ustanowionymi przez zamawiającego w tym postępowaniu, wykonawca miał przedstawić rozwiązania dostawy i uruchomienia aktywnego sprzętu sieciowego, z zachowaniem wymagań i parametrów określonych w zał. nr 3 do SIWZ. Stąd Izba przyjęła stanowisko, że oświadczenia zawarte w zał. 1 do oferty przystępującego stanowią element oferty i zostały zadeklarowane zgodnie z wymaganiami, przez ścisłe podanie modelu, nazwy urządzenia i jego producenta. Należało zważyć, że wymagania zał. nr 3 do SIWZ odnosiły się do przedmiotowo istotnych postanowień oferty, a zatem także do postanowień przyszłej umowy, przez inkorporację złożonej oferty, gdyż jak stanowi art. 140 ust. 1 ustawy Pzp, zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Za istotne warunki zamówienia w rozumieniu art. 66 § 1 K.c. w związku z art. 14 ustawy Pzp, należy przyjmować postanowienia umowy odnoszące się do określenia jej *essentialia negotii*, jak: sprecyzowany przedmiot umowy, sposób wykonania zamówienia, wynagrodzenie, warunki jakościowe. Wymaganie podania oznaczonych funkcjonalności i parametrów przedmiotu dostawy, chociażby pośrednio przez wskazanie modelu i producenta, wpisuje się więc w określenie oferowanego przez wykonawcę świadczenia, jego istotnych cech technicznych i właściwości opisanych w SIWZ, którym sam zamawiający w ramach dopuszczalnej swobody kontraktowej nadał taką rangę. Dane te tworzyły treść oferty, a zarazem pozwalały zamawiającemu na identyfikację oferowanych produktów oraz

poddanie ich porównaniu z opisem zawartym w SIWZ.

Z natury przetargu nieograniczonego wynika, że wszystkie wymagania, które ma spełniać oferta, zamawiający określa w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a następnie prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób przejrzysty, ustalone w SIWZ warunki, egzekwuje dokładnie w sposób, w jaki zostały przewidziane. Weryfikacji ofert, może jedynie dokonywać w oparciu o postanowienia, które ustanowił, wiążących również dla samego zamawiającego, który nie jest uprawniony aby je zmieniać, czy interpretować w sposób dowolny. Zatem dokonując wyboru oferty, może oprzeć tę czynność wyłącznie o dołączone do oferty dokumenty, których wymagał, w tym przypadku formularza oferty i załączników stanowiących jego integralną część, które łącznie określają treść zaoferowanego świadczenia i nie mogą ulegać zmianie, poza dopuszczalnymi w ustawie Pzp przypadkami prostowania omyłek i składania wyjaśnień, czy uzupełniania dokumentów.

Za okoliczność dowiedzioną Izba uznała, że skoro zamawiający w przypadku niniejszego postępowania, ograniczył swoje wymagania w odniesieniu do treści składanych ofert do opisu według wymagań załącznika 2 i 3 do SIWZ, zobligowany był warunek ów respektować w takim kształcie jak został przedstawiony w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. uznać, że wykonawca zaoferował zamawiane produkty w oparciu o oświadczenie tego podmiotu, zawierające wiążące zobowiązanie dostawy konkretnego modelu osprzętu i producenta, obejmującego tym samym oznaczone właściwości, parametry, cechy, sposób działania, konfigurację, w aspekcie osiągnięcia zakładanych przez zamawiającego funkcjonalności.

Odwołujący nie udowodnił, w rozumieniu art. 6 K.c. w związku z art. 14 ustawy Pzp, że dokonana ocena treści oferty wybranego konsorcjum CROCOM Computer Systems W. Bojarski, Z. Czerniak Spółka Jawna z siedzibą w Gdańsku - lider konsorcjum i Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, pozostaje niezgodna z wymaganiami załącznika nr 3 do SIWZ, a więc nie odpowiada treści SIWZ, co obligowałoby zamawiającego do jej odrzucenia w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Poza sporem pozostaje, że odwołujący na dowód swoich twierdzeń załączył do odwołania:

- 1) dokument producenta „E8200 zl, E5400 zl, E3500, and E6200 yl Switch Series Technical Overview”, (str. 17), dostępny na stronie internetowej,
- 2) dokument producenta „E8200 zl, E5400 zl, E3500, and E6200 yl Switch Series Technical

Overview," (str. 10), dostępny na stronie internetowej,

3) dokument producenta „Advanced Traffic Management Guide”, (str. 6-10 i 6-11) dostępny na stronie internetowej,

4) kartę katalogową produktu (HP A5500 EI Switch Series Data sheet), określającą jakie moduły SFP i SFP+ mogą być instalowane w urządzeniu DM,

5) dokument Hewlett-Packard określający funkcje oprogramowania HP ProCurve Manager Plus „Feature/Device Support in PCM+ 3.xx”

Ponadto na rozprawie odwołujący przedłożył dalsze dokumenty, wnioskowane jako dowody:

- 1) opinię techniczną dr inż. K. Sz. z dnia 13 czerwca 2011 r., wraz z jej uzupełnieniem z dnia 14 czerwca 2011 r., mającą potwierdzać trafność zarzutów stawianych przez odwołującego wobec oferty przystępującego - wybranego konsorcjum CROCOM,
- 2) analizę sporządzoną przez mgr inż. M. R. oferty wybranego konsorcjum CROCOM, pod kątem spełnienia wymogów SIWZ, mającą potwierdzać, że w odniesieniu do zaoferowanego punktu dostępowego: HP E-MSM430 oraz przełączników HP E8200 i HP A5500, oferta konsorcjum CROCOM nie spełnia wymogów SIWZ.
- 3) Wydruki ze stron internetowych producenta firmy HP, dotyczące funkcjonowania matrycy przełączającej.

Odwołujący z ostrożności procesowej, wnosił również o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego, tezy dowodowej nie sformułował.

Izba nie dopuściła dowodów wnioskowanych przez odwołującego. Zarzuty odwołującego sprowadzały się do kwestionowania spełnienia przez oferowane dostawy istotnych warunków zamówienia podanych w SIWZ w oparciu o przedstawioną dokumentację oferty wykonawcy CROCOM, jak:

- I. Braku możliwości pracy z pełną wydajnością w przypadku awarii matrycy przełączającej.
- II. Braku przepustowości 48 GB/s.
- III. Niezgodność parametrów QoS.
- IV. Braku wsparcia dla modułów CWDM.
- V. Braku wsparcia zarządzania siecią dla przełączników szkieletowych.
- VI. Przełącznik A5500 nie ma możliwości obsadzania portów SFP+ wkładkami SFP TXtj. 1000 BaseT.
- VII. Braku możliwości zasilania punktu dostępowego z zasilacza lokalnego.
- VIII. Niewystarczającej ilości licencji na punkty dostępowe do kontrolerów sieci bezprzewodowej.
- IX. Niepełnego zakresu oferty szkoleniowej.

Z omówionych wyżej względów postępowanie dowodowe ograniczało się do skonfrontowania postawionych warunków, którym miał odpowiadać oferowany sprzęt, przedmiot dostawy, sposobu oceny ich spełnienia podanych w SIWZ z odpowiadającymi tym wymaganiom, dokumentami oferty wybranego wykonawcy wraz z ich uzupełnieniem i dokumentami złożonymi w ofercie na potwierdzenie oferowanych właściwości - funkcjonalności.

W SIWZ zamawiający zapowiedział, iż oceni, czy treść oferty odpowiada treści SIWZ, na podstawie złożonych wraz z ofertą cenową dokumentów żądanych przez zamawiającego, potwierdzających spełnienie tych wymagań oraz w oparciu o porównanie cech oferowanych rozwiązań sprzętowych podanego modelu, z opisami producenta na wskazanej stronie WWW.

Odwołujący podnosił jedynie niewykazanie zgodności oferowanego sprzętu, oprogramowania, szkoleń, licencji z wymaganiami określonymi w SIWZ. Nie stawiał zaś zarzutów w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, tj. złożenia przez wykonawcę poprzedzającego go w ocenie, nieprawdziwych informacji w ofercie, mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Dopiero tak postawiony zarzut, obligowałby Izbę do konfrontowania treści oferty wybranego konsorcjum – jako bezsprzecznie zaoferowanego przez niego świadczenia (dostawy) zgodnego z treścią SIWZ, z dowodami temu zaprzeczającymi, które przedstawił odwołujący. Najwyraźniej odwołujący nie był pewien swoich racji, skoro nie przedstawił w odwołaniu zarzutu, iż oświadczenia konkurenta - tworzące treść oferty, pozostają niezgodne ze stanem rzeczywistym (możliwościami technicznymi oferowanego modelu sprzętu, osiągnięcia zakładanych funkcjonalności).

Skoro Izba nie może orzekać co do zarzutów nie zawartych w odwołaniu o czym stanowi art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, nie prowadzi też postępowania dowodowego w tym zakresie.

Podstawą dla uznania spełnienia warunku zgodności treści ofert z wymaganiami SIWZ były dane zawarte w załączniku według ustalonego wzoru nr 2, o czym informowały postanowienia SIWZ. Same oświadczenia zawarte w załączniku nr 1 do oferty wybranego konsorcjum CROCOM, były więc wystarczające dla pozytywnej oceny spełnienia warunków określonych w załączniku nr 3 do SIWZ dla części 1 zamówienia.

W związku z powyższym zarzut odwołującego jest bezzasadny z punktu widzenia przesłanek określonych w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, obligujących do odrzucenia oferty w przypadku gdy, jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oświadczenie wykonawcy oferującego świadczenie stanowi w tym znaczeniu treść oferty. Przystępujący – wybrane konsorcjum CROCOM podtrzymał stanowisko, że złożył ofertę zgodną z wymaganiami. Ponadto oświadczenie wykonawcy znalazło potwierdzenie w

zeznaniach przesłuchanych świadków: Zbigniewa Czerniaka i Zdzisława P. Pismo z dnia 8 czerwca 2011 r. oświadczenie p. Marcina Ścieślickiego pracownika firmy HP Architekta Rozwiązań Sieciowych HP Networking, przedłożone przez przystępującego, może być traktowane jako wyjaśnienie treści oferty. Jako fakt notoryjny Izba przyjęła, że na ogólnie dostępnych stronach internetowych, jakich wskazania wymagał zamawiający, producenci sprzętu komputerowego i oprogramowania nie zamieszczają całkowitych aktualnych informacji technicznych – dokumentacji technicznych, chronionych prawem własności przemysłowej, czy prawem autorskim. Karty katalogowe zawierają podstawowe dane informacyjne na temat produktu. Wykonawca uczestniczący w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, może na mocy odrębnych porozumień z producentem posiadać dostęp do zakresu pełnych informacji obrazujących aktualną ofertę producenta sprzętu i oprogramowania dla zaproponowania rozwiązań sieciowych o cechach oczekiwanych przez zamawiającego.

Tak samo Izba nie mogła dopuścić dowodów i oceniać zarzutów wybranego wykonawcy - konsorcjum CROCOM, że również treść oferty odwołującego nie jest zgodna z treścią SIWZ. Przystępujący zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, ma prawo wypowiedzieć się odnośnie zarzutów odwołania, w tym wypadku zarzutów dotyczących jego oferty. Skoro uważał, że oferta odwołującego winna zostać odrzucona, mógł we właściwym terminie wnieść odwołanie na zaniechanie czynności zamawiającego w tym zakresie.

Izba ustaliła w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, że zarzuty naruszenia przez zamawiającego: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wyrażające się w zaniechaniu czynności odrzucenia oferty CROCOM Computer Systems W. Bojarski, Z. Czerniak Spółka Jawna z siedzibą w Gdańsku - lider konsorcjum i Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, mimo, że treść oferty w/w wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nie znalazły potwierdzenia.

Wykonawca wybrany złożył ofertę zgodną z wymaganiami SIWZ. Poprzez zaoferowanie zindywidualizowanego modelu urządzenia i jego nazwę zadeklarował wszystkie wymagane właściwości, co zostało przyznane przez zamawiającego. Złożył również wymagane dokumenty i odesłania do stron WWW producentów - dla potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom zamawiającego. Odwołujący nie podnosił, że wykonawca wybrany w swojej ofercie złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania, ani nie zarzucał, iż zamawiający naruszył art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Nie domagał się wykluczenia wybranego wykonawcy z tej

przyczyny. Zatem zachodziły podstawy do uznania, iż zadeklarowane właściwości sprzętu, oprogramowania sposobu funkcjonowania przez wykonawcę CROCOM były zgodne z wymaganiami. W przeciwnym wypadku, zasadny byłby bowiem zarzut podania nieprawdziwych informacji, który jednakże nie został przedstawiony. Stawianie takiego zarzutu powodowałoby konieczność konfrontowania treści zadeklarowanych w ofercie wybranego wykonawcy, z dowodami przeciwnymi, przedstawionymi przez wnoszącego odwołanie. Ocena przedstawionych dowodów w kontekście zarzutu, iż treść oferty wykonawcy CROCOM nie odpowiada treści SIWZ, była więc bezprzedmiotowa.

Izba uznała treść oferty złożonej przez wybranego wykonawcę, jako przedstawioną zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego.

Izba nie ustaliła również podstawy do przypisania zamawiającemu uchybienia zasadom równego traktowania wykonawców i prowadzenia postępowania z poszanowaniem praw uczciwej konkurencji, określonych w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy: CROCOM na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba oddaliła odwołanie o czym orzekła na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp.

Przewodniczący:

.....