

Sygn. akt: KIO 567/15

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 13 kwietnia 2015 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniach 7 i 13 kwietnia 2015 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2015 roku przez wykonawcę: **Viatelecome Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Skarbowców 23A, 53- 025 Wrocław**, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Gminę Biłgoraj, ul. T. Kościuszki 88, 23-400 Biłgoraj**,

przy udziale:

A. wykonawcy: **Qumak S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie nr 134, 02-305 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 567/15 po stronie Odwołującego;

B. wykonawcy: **Atende S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Ostrobramska 86, 04-163 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 567/15 po stronie Odwołującego,

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Viatelecome Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu**, kwoty **18 500 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy)**, w tym kwoty **13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy)**, stanowiącej 90 % należnego wpisu oraz kwoty **5 000 zł 00 gr (słownie: pięć tysięcy złotych zero groszy)**, stanowiącej kwotę nadpłaconego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Zamościu**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Gmina Biłgoraj [zwana dalej: „Zamawiającym”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn.: *Budowa sieci szerokopasmowego dostępu do Internetu, dostępu sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem oraz serwisem w ramach projektu finansowego w ramach działania 8.3 POIG zgodnie z umową nr POIG.08.03.00-06-116/11*, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.], zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Postępowanie zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 marca 2015 roku za numerem 2015/S 053-092296. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 12 marca 2015 roku.

W dniu 23 marca 2015 r. wykonawca - Viatelecome Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu [zwany dalej: „Odwołującym”] - wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia [zwanej dalej: „SIWZ”]. Odwołanie zostało podpisane przez prokurenta samoistnego, ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu drogą elektroniczną w dniu 23 marca 2015 roku.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów: art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp.

W ocenie Odwołującego naruszenie powyższych przepisów może doprowadzić w konsekwencji do naruszenia przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ w zakresie wskazanym w odwołaniu. W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Odwołujący żądał od Zamawiającego dokonania czynności zgodnie z żądaniem odwołania.

W dniu 25 marca 2015 roku Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

*Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.*

W dniu 27 marca 2015 roku wykonawca Qumak S.A. z siedzibą w Warszawie oraz wykonawca Atende S.A. z siedzibą w Warszawie zgłosili Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej, w formie pisemnej, przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, przy czym zgłaszający przystąpienie wskazali Stronę, do której zgłosili przystąpienie i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść tej Strony, a także załączyli dowody przekazania Stronom kopii zgłoszenia przystąpienia.

Wobec powyższego Izba uznała, że zostały spełnione przesłanki wynikające z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp oraz, że ww. wykonawcy skutecznie zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, a tym samym stali się uczestnikami postępowania odwoławczego.

W dniu 3 kwietnia 2015 roku Zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej kopię dokumentacji postępowania, potwierdzoną za zgodność z oryginałem, jak również odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosił o odrzucenie odwołania ewentualnie o jego oddalenie. Ponadto, oświadczył, że uwzględni wszystkie zarzuty odwołania, za wyjątkiem zarzutu określonego w pkt VII odwołania.

Posiedzenie z udziałem Stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odbyło się w dniach 7 i 13 kwietnia 2015 roku.

W dniu 13 kwietnia 2015 roku, tj. przed otwarciem rozprawy, Odwołujący przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej - w formie pisemnej - oświadczenie o wycofaniu odwołania. Oświadczenie zostało podpisane przez prokurenta samoistnego, ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem KRS załączonym do odwołania, tego, który podpisał również odwołanie.

*Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.*

Uwzględniając powyższe, Izba, na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu z udziałem Stron i uczestników postępowania odwoławczego

Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania [Dz. U. Nr 41, poz. 238] wysokość wpisu od odwołania wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy lub usługi, którego wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na dostawy lub usługi, wynosi 15.000 zł.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu, określając rodzaj zamówienia, wskazał, że są to dostawy. Odwołujący zaś tytułem wpisu od odwołania uiścił kwotę 20 000,00 zł.

Biorąc pod uwagę powyższe, na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz w oparciu o przepis § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) ww. Rozporządzenia, Izba nakazała zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej 90 % należnego wpisu, tj. kwoty 13 500,00 zł (90% z 15 000,00 zł).

Jednocześnie orzeczono o zwrocie Odwołującemu kwoty 5 000,00 zł. Wysokość wpisu od odwołania wnoszonego w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi wynosi 15 000,00 zł. Odwołujący zaś uiścił kwotę 20 000,00 zł. Wobec powyższego należało uznać, że Odwołujący nadpłacił kwotę 5 000,00 zł i zwrot tej kwoty Izba nakazała z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego.

**Przewodniczący:** .....