

Sygn. akt: KIO 1372/10

## POSTANOWIENIE

z dnia 12 lipca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący- członek Krajowej Izby Odwoławczej: Barbara Bettman**

po rozpoznaniu na niejawnym posiedzeniu ~~rozprawie~~ w dniu 12 lipca 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 29 czerwca 2010 r. wniesionego przez **Savi Inwestycje Sp. z o.o. ul. Wołowska 2, 55 - 120 Oborniki Śląskie**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Wojewódzki Zespół Specjalistycznej Opieki Zdrowotnej, ul. Dobrzyńska 21/23, 50 - 403 Wrocław**, (przetarg - instalacja sieci pasywnej wraz z adaptacją pomieszczenia na centralną serwerownię).

przy udziale wykonawcy **NetLine Group Sp. z o.o. ul. Wyścigowa 56F, 53 - 012 Wrocław**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

**orzeka:**

**1. Odrzuca odwołanie.**

2. kosztami postępowania w kwocie **10 000,00 zł.** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) obciąża **Savi Inwestycje Sp. z o.o. ul. Wołowska 2, 55 - 120 Oborniki Śląskie.**

**Przewodniczący**

.....

## **Uzasadnienie**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na instalację sieci pasywnej wraz z adaptacją pomieszczenia na centralną serwerownię (BZP nr 132838-2010), w dniu 1 lipca 2010 r. zostało wniesione odwołanie przez Savi Inwestycje Sp. z o.o. z siedzibą w Obornikach Śląskich, opatrzone datą 29 czerwca 2010 r., którego kopia została przekazana zamawiającemu w dniu tym samym terminie, tj. 29.06.2010 r.

Złożenie odwołania nastąpiło skutkiem powiadomienia odwołującego faksem w dniu 24 czerwca 2010 r. o odrzuceniu złożonej oferty, jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu - Wojewódzkiemu Zespołowi Specjalistycznej Opieki Zdrowotnej z siedzibą we Wrocławiu, naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) tj:

- 1) art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp, przez nierówne traktowanie wykonawców i zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami prawa;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp, przez uznanie, że treść oferty odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

Wskazując na interes prawny w złożeniu odwołania, odwołujący wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia jego oferty;
- 3) dokonanie ponownej oceny ofert i wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;
- 4) rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego i orzeczenie, że zamawiający zwróci odwołującemu poniesione koszty w tym postępowaniu.

W uzasadnieniu zarzutów, odwołujący podał, iż jako podstawę faktyczną dla podjętej czynności wskazano: „Zamawiający w Rozdziale V pkt. 2 SIWZ wymaga min. 20-letniej gwarancji na system okablowania strukturalnego, która ma dotyczyć m.in. również łączy stałego, kanału transmisyjnego zbudowanego z komponentów systemu sieci okablowania strukturalnego. Izolatory sieciowe (tj. elementy galwaniczne oddzielające urządzenia medyczne od sieci danych) oraz ekranowane rozdzielacze portów RJ45 są elementami kanału transmisyjnego i powinny być objęte w/w gwarancją, dotyczącą wszystkich komponentów systemu sieci okablowania strukturalnego. Jak wynika z przedstawionych przez wykonawcę w dniu 17.06.2010 r. wyjaśnień, w/w izolatory i rozdzielacze - zaproponowane przez firmę Savi są produkowane przez inną firmę, niż producent

pozostałych elementów zaoferowanego systemu okablowania strukturalnego.” Z tych względów zamawiający uznał, iż oferta firmy Savi nie spełnia wymagań określonych w SIWZ.

Zdaniem odwołującego, wszystkie elementy systemu składające się na kanał transmisyjny danych - wskazany w ofercie odwołującego powinien być traktowany jako element jednorodny (całościowy), a nie jako składowa kilku oddzielnych elementów z wymaganą gwarancją na każdy z tych elementów oddzielnie. Odwołujący podkreślał, iż przy ocenie oferty NetLine Group Sp. z o.o. we Wrocławiu, zamawiający potraktował kanał transmisyjny jako element jednorodny, objęty jedną gwarancją producenta. W ocenie odwołującego przy czynności oceny ofert oraz czynności odrzucenia oferty odwołującego doszło do naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp przez nierówne traktowanie wykonawców i zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami prawa oraz przez odrzucenie oferty odwołującego w wyniku uznania, że treść jego oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 30 czerwca 2010 r. do postępowania odwoławczego pismem złożonym w do prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 czerwca 2010 r, z kopią przekazaną stronom w tym samym terminie, przystąpił wykonawca wybrany - NetLine Group Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, który podtrzymał stanowisko zamawiającego oraz powołał się na swój interes w utrzymaniu czynności wyboru złożonej oferty jako najkorzystniejszej. Izba postanowiła dopuścić przystępującego do udziału w sprawie.

Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na odwołanie w trybie art. 186 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Niekwestionowaną okoliczność stanowi, iż wartość zamówienia w niniejszym postępowaniu nie przekracza kwot wymienionych w art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Z kolei przepis art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym od dnia 29 stycznia 2010 r. stanowi, że jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

Skoro odwołanie dotyczy odrzucenia oferty odwołującego, należy uznać iż jest dopuszczalne na podstawie art. 180 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 180 ust. 4 ustawy Pzp odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Przepis ten oznacza, iż dla skutecznego wniesienia odwołania winno ono w formie pisemnej wpłynąć do Prezesa Izby w terminie zakreślonym art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania, jeżeli została przesłana w sposób określony art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, albo w terminie 10 dni jeżeli informacja została przesłana w inny sposób – w przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Zamawiający przesłał informację o czynności wyboru oferty przystępującego oraz o odrzuceniu oferty odwołującego w dniu 24 czerwca 2010 r. na wskazany w ofercie odwołującego nr faksu 0713889301 wraz z potwierdzeniem pisemnym doręczonym w dniu 28 czerwca 2010 r. drogą pocztową.

Odwołanie zostało nadane poleconą przesyłką pocztową w dniu 29 czerwca 2010 r, a wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lipca 2010 r. Termin na wniesienie odwołania upłynął zatem w dniu 29 czerwca 2010 r. Wniesienie odwołania w dniu jego wpływu do Prezesa Izby nastąpiło po upływie ustawowego terminu.

Z tych względów odwołanie podlegało odrzuceniu stosownie do postanowień art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż zostało wniesione z uchybieniem terminu.

Przesłanki odrzucenia odwołania Izba ustala z urzędu. Zaistnienie podstawy określonej art. 189 ust. 2 ustawy Pzp obliguje Izbę do odrzucenia odwołania, bez merytorycznego rozpatrywania zgłoszonych zarzutów i żądań.

Izba odrzuciła odwołanie na posiedzeniu niejawnym stosownie do postanowień art. 189 ust. 3 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp. O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp. Zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się uiszczony wpis w danej sprawie.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i art. 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759) na niniejsze ~~wyrok~~/postanowienie\*  
- w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

**Przewodniczący:**

.....