

**WYROK**  
**z dnia 14 lipca 2009 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** **Małgorzata Rakowska**

**Członkowie:** **Anna Packo**

**Stanisław Sadowy**

**Protokolant:** **Natalia Mierzicka**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 lipca 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Polcourt S.A., 01-510 Warszawa, ul. Generała Zajęczka 11 lok. C7** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gminę Opole, 45-015 Opole, Plac Wolności 7-8**, protestu z dnia 28 maja 2009 r.

przy udziale wykonawcy **Masters Sp. z o.o., 70-383 Szczecin, ul. Mickiewicza 21** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**orzeka:**

- 1. oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża **Polcourt S.A., 01-510 Warszawa, ul. Generała Zajęczka 11 lok. C7** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Polcourt S.A., 01-510 Warszawa, ul. Generała Zajęczka 11 lok. C7**,

- 2) dokonać zwrotu kwoty **5 426 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Polcourt S.A., 01-510 Warszawa, ul. Generała Zajączka 11 lok. C7.**

### **Uzasadnienie**

Gmina Opole, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczęło w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na „Budowę Centrum Sportu przy ul. Północnej w Opolu”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 21 maja 2009 r., nr 1, poz. 160388.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 21 maja 2009 r.

Wartość zamówienia została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 13.822.936,80 zł, tj. 3.565.277,35 euro .

Pismem z dnia 27 maja 2009 r. (wpływ do Zamawiającego w dniu 28 maja 2009 r.) wykonawca Polcourt S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym” wniósł protest dotyczący treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.:

1. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, w tym określenie cech nawierzchni syntetycznej wskazujących na jednego producenta i konkretny produkt, a także opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia,
2. opisanie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz sposobu oceny spełniania tych warunków w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,
3. żądania dokumentów zbędnych do przeprowadzenia postępowania oraz niedopuszczalnych na podstawie obowiązujących przepisów oraz niezgodnych z tymi przepisami, a co narusza zasadę przestrzegania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust 1, art. 29 ust. 1 – 3, art. 22 ust. 2 i art. 25 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o:

1. zmianę SIWZ, poprzez zmianę warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny spełniania tych warunków,
2. modyfikację SIWZ, poprzez jasne wskazanie, że oferowana nawierzchnia „sztuczna trawa” będzie uznana za spełniającą wymagania Zamawiającego, jeżeli wykonawca przedstawi wyniki badań dla tej nawierzchni na zgodność z wymogami FIFA 2 STARS wydane przez niezależne laboratorium badające nawierzchnie sportowe lub certyfikat FIFA 2 STARS dla obiektu wykonanego przy zastosowaniu oferowanej nawierzchni.

W uzasadnieniu do podniesionych w proteście zarzutów Odwołujący wskazał m.in., iż Zamawiający żądał przedłożenia przez wykonawców certyfikatu FIFA 2 STARS dla obiektu wykonanego przy wykorzystaniu oferowanej trawy syntetycznej, tj. certyfikatu, który wydaje się na produkt dla konkretnego boiska, na którym zostanie zainstalowana trawa. Ponieważ obiektów posiadających ten certyfikat jest niewiele wymóg ten jest absurdalny. Dlatego też Zamawiający powinien wyraźnie wskazać, iż oferowana nawierzchnia „sztuczna trawa” będzie uznana za spełniającą wymagania Zamawiającego jeżeli wykonawca przedstawi wyniki badań dla tej nawierzchni na zgodność z wymaganiami FIFA 2 STARS wydane przez niezależne laboratorium badające nawierzchnie sportowe lub certyfikat FIFA 2 STARS dla obiektu wykonanego przy zastosowaniu oferowanej nawierzchni.

Nadto podniósł, iż Zamawiający nieprawidłowo określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania osobami z uprawnieniami w określonych specjalnościach oraz dokumenty potwierdzające spełnienie tego warunku, gdyż żądanie dysponowania przez wykonawcę osobą z uprawnieniami w specjalności telekomunikacyjnej jest zbędne do prawidłowej realizacji zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Tym samym wnosi o jego usunięcie.

Zamawiający także dodał, iż Zamawiający żądał przedstawienia wykazu robót budowlanych wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie wskazanych robót, a wykonawca zobowiązany był wykazać się trzema zadaniami, co jest nieuzasadnione, gdyż doświadczenie w dwóch elementach (projektowanie i budowa) można zdobyć w ramach odrębnych zadań. Jednocześnie wniósł o to, aby Zamawiający określił wymagane doświadczenie w wykonaniu, czy zaprojektowaniu poszczególnych elementów wskazanych obiektów mogło być wykazane w ramach odrębnych zadań.

Pismem z dnia 27 maja 2009 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu protestu, przekazał kopię protestu oraz wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu (przedmiotowe pismo wykonawca Masters Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, zwany dalej „Masters” otrzymał w tej samej dacie).

Pismem z dnia 28 maja 2009 r. Odwołujący przystąpił do protestu (wpływ do Zamawiającego w dniu 29 maja 2009 r.), przekazując jednocześnie kopię pisma protestującemu.

Pismem z dnia 5 czerwca 2009 r. (wpływ do Odwołującego w tej samej dacie) Zamawiający rozstrzygnął protest przez jego oddalenie, wskazując m.in., iż wymagany certyfikat FIFA 2 STARS świadczy o tym, że producent danej nawierzchni oferuje produkt wysokiej jakości, ponad to realnie weryfikuje dane laboratoryjne, mówi o faktycznym a nie laboratoryjnym wskaźniku bezpieczeństwa użytkowania nawierzchni, szybkości toczenia piłki, długości jej toru, sprężystości konstrukcji dynamicznej itp. Certyfikat FIFA 2 STARS nie jest równoważny z wynikami badań niezależnego laboratorium badającego nawierzchnie sportowe.

Nadto dodał, iż żądanie dysponowania osobą z uprawnieniami budowlanymi w specjalności telekomunikacyjnej podyktowana jest tym, iż osoby dysponujące takimi uprawnieniami są niezbędne zarówno do wykonywania robót budowlanych, jak i opracowania projektu budowlanego w zakresie instalacji telekomunikacyjnych.

Pismem z dnia 9 czerwca 2009 r. Odwołujący złożył odwołanie od rozstrzygnięcia protestu (wpływ do Prezesa UZP w dniu 16 czerwca 2009 r., wpływ do Zamawiającego w dniu 9 czerwca 2009 r.; data nadania do Prezesa UZP w placówce pocztowej operatora publicznego w dniu 9 czerwca 2009 r.), zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust 1, art. 29 ust. 1 – 3, art. 22 ust. 2 i art. 25 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Jednocześnie wniósł o:

1. modyfikację SIWZ, poprzez zmianę warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny spełnienia tych warunków, zgodnie z uzasadnieniem odwołania,
2. modyfikację SIWZ, poprzez jasne wskazanie, że oferowana nawierzchnia „sztuczna trawa” będzie uznana za spełniającą wymagania Zamawiającego, jeżeli wykonawca przedstawi wyniki badań dla tej nawierzchni na zgodność z wymaganiami FIFA 2 STARS wydane przez niezależne laboratorium badające nawierzchnie sportowe lub certyfikat FIFA 2 STARS dla obiektu wykonanego przy zastosowaniu oferowanej nawierzchni,

W uzasadnieniu Odwołujący podniósł m.in., iż w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wadliwie określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia wykonawcy, gdyż wymaga od potencjalnego wykonawcy projektu kompleksowego dotyczącego kompleksowego zaprojektowania minimum jednego boiska piłkarskiego z trawy syntetycznej o powierzchni minimalnej 7000 m<sup>2</sup>, minimum jednego boiska piłkarskiego z trawy naturalnej o powierzchni minimalnej 7000 m<sup>2</sup>, oświetlenia, budynku (lub zespołu budynków) zaplecza treningowego o łącznej powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 600 m<sup>2</sup>,

trybun, ogrodzenia, zagospodarowania terenu. Żądanie to jest bezpodstawne i nie przesądza o większym doświadczeniu wykonawcy w tej dziedzinie. Odwołujący może się wykazać wykonaniem boiska piłkarskiego z trawy syntetycznej o określonej powierzchni, jak i wykonaniem boiska piłkarskiego z trawy naturalnej, przy czym projekty te realizował odrębnie.

Natomiast wymaganie, aby na potwierdzenie warunku dotyczącego doświadczenia, wykonawcy wykazali się co najmniej jedną robotą budowlaną o wartości nie mniejszej niż 3.000.000 zł, polegającą na wybudowaniu minimum jednego boiska piłkarskiego z trawy syntetycznej lub naturalnej o powierzchni minimum 7000 m<sup>2</sup>, oświetlenia, budynku (lub zespołu budynków) zaplecza treningowego o łącznej powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 600 m<sup>2</sup>, stanowi ograniczenie uczciwej konkurencji poprzez preferowanie wykonawców, którzy są w stanie wykazać się wykonaniem dokładnie takiej samej roboty budowlanej.

W zakresie zarzutu, dotyczącego obowiązku przedłożenia certyfikatu FIFA 2 STARS dla obiektu wykonanego przy wykorzystaniu trawy syntetycznej Odwołujący podniósł, iż wymóg ten jest w istocie wskazaniem na konkretny wyrób, czyli nawierzchnię produkowaną przez konkretnego wykonawcę (wymóg przedłożenia certyfikatu FIFA 2 STARS dla innego obiektu, na którym położono nawierzchnię o identycznych parametrach technicznych) i stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

W dniu 23 czerwca 2009 r. (pismem z dnia 18 czerwca 2009 r.) wykonawca Masters przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, wnosząc o odrzucenie odwołania na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 8 ustawy Pzp, względnie o jego oddalenie.

Odwołujący oświadczył na rozprawie, iż zawężył zarzuty, wnioski i argumentację do treści zawartych w odwołaniu.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym postanowienia SIWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron postępowania odwoławczego oraz Przystępującego, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzuty dotyczące opisu przedmiotu zamówienia, w tym wymogu przedłożenia przez wykonawcę certyfikatu FIFA 2 STARS oraz opisu warunków udziału w postępowaniu nie mogą być przez Izbę rozpatrzone z uwagi na treść art. 184 ust. 1a ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem w postępowaniu o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, odwołanie przysługuje wyłącznie od rozstrzygnięcia protestu dotyczącego:

1. wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę,
2. opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu,
3. wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia,
4. odrzucenia oferty.

Wniesione odwołanie dotyczy brzmienia warunków udziału w postępowaniu oraz opisu przedmiotu zamówienia, a więc czynności, które nie zostały wymienione w art. 184 ust. 1a ustawy Pzp. Tym samym zarzuty te nie mogą być przez Izbę rozpatrzone.

Niemniej jednak należy stwierdzić, iż opis warunków udziału w postępowaniu nie jest pojęciem tożsamym z pojęciem „opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu”. Ustawodawca rozróżnił bowiem w ustawie Pzp warunki udziału w postępowaniu od sposobu oceny ich spełniania, na co wyraźnie wskazuje art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp nakazujący podanie w SIWZ zarówno opisu warunków udziału w postępowaniu, jak i opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków. Podobne rozróżnienie znajduje się w art. 41 pkt 7 ustawy Pzp dotyczącym treści ogłoszenia o zamówieniu w przetargu nieograniczonym, a także, w stosunku do innych trybów, w art. 48 ust. 2 pkt 6, art. 63 ust. 2 pkt 5, art. 75 ust. 2 pkt 9 ustawy Pzp.

Z powyższego wynika więc obowiązek obligatoryjnego zamieszczenia w SIWZ opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny ich spełnienia. Skoro bowiem o udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się tylko ci wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, następnie uszczegółowione przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ, warunki te muszą być określone jednoznacznie i nie mogą wykroczać poza regulacje ustawowe, a więc zawarte w ustawie Pzp oraz aktach wykonawczych do przedmiotowej ustawy, w tym rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 z późn. zm). Zamawiający zobowiązany jest bowiem w SIWZ dokładnie określić, jakie oświadczenia i jakie dokumenty powinien złożyć wykonawca na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz w jakiej formie je potwierdzić.

Ponadto Zamawiający zobowiązany jest podać opis sposobu, w jaki będzie oceniał spełnianie postawionych wykonawcom warunków, a „ocena spełniania warunków powinna być dokonana na podstawie złożonych przez wykonawcę oświadczeń i dokumentów” (M.Stachowiak, Prawo zamówień publicznych, Komentarz, Warszawa 2007, s. 175). Oznacza to, iż warunki udziału w postępowaniu Zamawiający ocenia na podstawie tylko i wyłącznie analizy dokumentów dostarczonych przez wykonawców w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków polega na określeniu przez Zamawiającego przejrzystych kryteriów, jakimi będzie się kierował przy podejmowaniu decyzji dotyczących spełnienia warunków określonych w SIWZ .

Jednocześnie należy podkreślić, iż zgodnie z § 2 pkt 10 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 października 2007 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2007 r., Nr 202, poz. 1463) protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zawiera m.in. informację o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, a wzory druków niezbędnych do postępowań, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, stanowią załącznik nr 2 i 3 do niniejszego rozporządzenia. W załączniku nr 3 znajduje się „Druk ZP-17 Informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego/negocjacji bez ogłoszenia/zamówienia z wolnej ręki/zapytania o cenę/licytacji elektronicznej” zawierający tabelę, z treści której jednoznacznie wynika, iż ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu odbywa się w oparciu o formułę „spełnia/nie spełnia\*\*”, za pomocą której Zamawiający będzie badał, czy postawione przez niego warunki zostały spełnione. Formuła ta nie jest więc wynikiem wyłącznie określonej praktyki stosowanej przez zamawiających, ale powyższe wynika nie tylko z ustawy Pzp, ale i przepisów wykonawczych, w tym wyżej powołanego rozporządzenia, z którego jednoznacznie wynika w jaki sposób należy dokonywać oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Taki sposób oceny jest bowiem powszechnie stosowanym opisem sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w przetargu nieograniczonym.

Sposób oceny występuje również w postępowaniach dwuetapowych, takich jak przetarg ograniczony i negocjacje z ogłoszeniem, a w których to zamawiający oprócz samego potwierdzenia spełnienia lub niespełnienia warunków udziału w postępowaniu kwalifikuje wykonawców, zapraszając do składania ofert wstępnych wykonawców, którzy otrzymali najwyższe oceny spełnienia postawionych warunków w oparciu o kryteria ustalone w ogłoszeniu o zamówieniu – art. 51 i art. 57 ustawy Pzp.

Potwierdzeniem powyższego jest również orzeczenie SO w Gdańsku z dnia 27 sierpnia 2008 r. w sprawie o sygn. akt XII Ga 254/08, w którym Sąd wskazał, iż „sposób

oceny warunków udziału w postępowaniu (nie może dotyczyć dokumentów potwierdzających spełnienie warunków z pkt b) (warunków udziału w postępowaniu)”.

Istotnie opis sposobu oceny spełnienia warunku jest powiązany z opisem warunku, nie oznacza to jednak, iż odwołanie w istocie przysługuje na opis warunku. W ocenie Izby z treści przepisu wynika bowiem wyłącznie prawo wykonawców do wniesienia odwołania od sposobu oceny spełniania warunków, który podlega kontroli pod kątem adekwatności np. żądanych dokumentów lub oświadczeń, na podstawie których zamawiający zamierza potwierdzić spełnianie warunku, ale absolutnie nie może dotyczyć opisu samego warunku udziału. Gdyby bowiem ustawodawca utożsamiał opis warunków udziału w postępowaniu z opisem sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału treść art. 184 ust. 1a pkt 2 ustawy Pzp brzmiała by inaczej.

Tymczasem treść art. 184 ust. 1a pkt 2 ustawy Pzp jest jasna, tym samym brak jest jakichkolwiek podstaw, aby wywodzić z niej inne skutki niż wynikające bezpośrednio z wykładni literalnej.

Zarzut dotyczący opisu sposobu oceny spełniania, wskazanych przez Odwołującego, warunków udziału w postępowaniu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję nie potwierdził się

Zamawiający w rozdziale SIWZ „Opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału” (s. 8) zamieścił postanowienie, iż dokonanie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu odbywać się będzie na podstawie złożonych w ofercie wykonawcy oświadczeń i dokumentów, których Zamawiający sprawdzi kompletność, a następnie dokona sprawdzenia spełnienia warunków według zasady spełnia/nie spełnia, co musi wynikać jednoznacznie z treści oświadczeń i dokumentów.

Odwołujący zakwestionował opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, jednocześnie żądając ich modyfikacji. Niemniej jednak, w złożonych środkach odwoławczych oraz oświadczeniach złożonych na rozprawie, dokonywał tego wyłącznie poprzez utożsamianie opisu warunków udziału w postępowaniu z opisem sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, kwestionując w istocie opis warunków udziału w postępowaniu, oraz podnosząc wadliwość sformułowania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy, co skutkowało naruszeniem zasady uczciwej konkurencji.

W ocenie Izby Zamawiający, w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami, dokonał opisu sposobu oceny dokonywania spełniania warunków udziału w postępowaniu przy zastosowaniu formuły „spełnia/nie spełnia\*”. Natomiast Odwołujący w żadnym miejscu uzasadnienia nie dookreślił stawianego wcześniej zarzutu.



Żądanie wykazania się przez wykonawcę co najmniej jedną robotą budowlaną o wartości nie mniejszej niż 3.000.000 zł, polegającą na wybudowaniu minimum jednego boiska piłkarskiego z trawy syntetycznej lub naturalnej o powierzchni minimum 7000 m<sup>2</sup>, oświetlenia, budynku (lub zespołu budynków) zaplecza treningowego o łącznej powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 600 m<sup>2</sup> w ocenie Izby nie dotyczy opisu sposobu oceny spełnienia warunku doświadczenia, a jedynie stanowi skonkretyzowanie warunku, poprzez określenie, że tylko ten wykonawca, który posiada określone przez Zamawiającego doświadczenie i na dowód czego przedłoży odpowiedni dokument, spełni warunki udziału w postępowaniu, a ocena których nastąpi na podstawie formuły „spełnia/nie spełnia\*\*”.

Tym samym, mając na uwadze powyższe, a zwłaszcza wskazaną już wyżej okoliczność, iż pojęcie „opis warunków udziału w postępowaniu” nie jest pojęciem tożsamym z pojęciem „opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału” orzeczono jak w sentencji.

Izba nie zaliczyła w poczet materiału dowodowego przedłożonego przez Odwołującego na rozprawie „Wykazu ważniejszych realizacji Polcourt S.A.”, uznając przedmiotowy dokument za dokument prywatny, nie mający znaczenia dla niniejszej sprawy, nie dotyczący opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uwzględniając powyższe ustalenia faktyczne i prawne skład orzekający Izby przy rozpatrywaniu złożonego odwołania nie stwierdził naruszenia przywołanych przez Odwołującego przepisów ustawy Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Opolu.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....