

WYROK
z dnia 1 grudnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 listopada 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 listopada 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Seris Konsalnet Ochrona spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Seris Konsalnet Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - 14 Wojskowy Oddział Gospodarczy przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DGP Security Partner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, DGP Provider spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy i 7MG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Seris Konsalnet Ochrona spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Seris Konsalnet Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Seris Konsalnet Ochrona spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Seris Konsalnet Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

W dniu 18 listopada 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Seris Konsalnet Ochrona spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Seris Konsalnet Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) na czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonane przez zamawiającego – Skarb Państwa - 14 Wojskowy Oddział Gospodarczy (dalej jako „Zamawiający”) - w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Bezpośrednia ochrona fizyczna, konwojowanie wartości pieniężnych, sprzętu bojowego, broni, amunicji, materiałów wybuchowych, innych środków i materiałów niebezpiecznych, oraz monitorowanie alarmów w wybranych kompleksach wojskowych przez oddalone centrum monitorowania – nr sprawy 1/u/z/2022” (dalej jako „Postępowanie”) w części 6 zamówienia, a także na zaniechanie dokonania w Postępowaniu czynności wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DGP Security Partner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, DGP Provider spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy i 7MG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Odwołujący zarzucił naruszenie „art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego nie zastosowanie i zaniechanie wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny Konsorcjum DGP, która to cena powinna budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia oraz przepisach prawa”.

Odwołujący wniósł o: „uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; nakazanie Zamawiającemu skierowania wezwania do Konsorcjum DGP do wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, dokonanie ponownej oceny ofert”.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia DGP Security Partner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, DGP Provider spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w Legnicy i 7MG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy (dalej jako „Przystępujący”). Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie na usługi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) w trybie przetargu ograniczonego. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 22 lipca 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 140-402045.

W części XII specyfikacji warunków zamówienia w Postępowaniu (dalej jako „SWZ”), zatytułowanej „opis sposobu obliczenia ceny” Zamawiający określił, iż „1. Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego podaje ceny jednostkowe w PLN, dla każdej pozycji z formularza ofertowego oraz cenę za całość zamówienia bez i z podatkiem VAT, oraz prawidłową stawkę podatku VAT. 2. Cena jednostkowa netto usługi ochrony fizycznej to uśredniona cena za 1 rgh usługi ochrony mienia niezależnie od dnia w tygodniu i pory dnia (bez kwoty podatku VAT). 3. Wartość brutto usługi to wartość sprzedaży usługi wraz z kwotą podatku VAT (suma wartości netto usługi ochrony i wartości podatku VAT). 4. Ilości roboczogodzin określonych w SWZ są ilościami planowanymi. Zamawiający zastrzega sobie możliwość ich zmniejszenia bądź zwiększenia w stosunku do ilości przyjętych w SWZ, w sytuacjach, których Zamawiający nie mógł przewidzieć w chwili jej zawarcia. 5. Przy wyliczaniu ceny oferty należy uwzględnić zmianę wysokości minimalnego 6. wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2023 r. (Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 września 2021 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2022 r. (Dz. U. z 2021 poz. 1690). 7. Cena podana w ofercie powinna obejmować wszystkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia oraz warunkami stawianymi przez Zamawiającego.”.

W § 3 ust. 2 wzoru umowy dotyczącego części 6 zamówienia (zadania nr 6) określono, że „Zamawiający, na podstawie art. 95 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, wymaga aby wykonawca lub podwykonawca zatrudnił, w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę, osoby wykonujące poniżej wskazany

zakres czynności: 1) pracowników ochrony na posterunkach; 2) zmianowość na posterunkach; 3) portierów i dozorców; 4) dowódcę ochrony”.

W punkcie II Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego załącznik nr 1 do umowy dotyczącej części 6 zamówienia (zadania nr 6) Zamawiający określił że „12. Uczestniczenie pracowników ochrony raz na kwartał w ćwiczeniu z pozorowanym naruszeniem systemu ochrony kompleksu. 13. Udział pracowników ochrony w ćwiczeniu instruktazowo-metodycznym z pozorowanym naruszeniem systemu ochrony organizowanym raz w roku. 14. Za udział pracowników w w/w szkoleniach Wykonawcy nie przysługuje dodatkowe wynagrodzenie. O terminie i zakresie szkolenia Zamawiający powiadomi Wykonawcę z wyprzedzeniem minimum 14 dni”.

Kompleks wojskowy	JM	Planowana ilość godzin (podjazdów) (w latach 2022 – 2024)		Cena jedn. netto	Stawka VAT	Cena jedn. brutto	Wartość netto	Wartość brutto
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Porążyn 63A	Rbh. z bronią	2022	6636	30,85 zł		37,95 zł	206 571,60 zł	254 113,20 zł
		2023	78640	30,85 zł		37,95 zł	2 432 214,00 zł	2 991 978,00 zł
		2024	72350	30,85 zł		37,95 zł	2 232 306,00 zł	2 746 062,00 zł
	Rbh. bez broni	2022	210	30,85 zł		37,95 zł	6 478,50 zł	7 969,50 zł
		2023	2500	30,85 zł		37,95 zł	77 125,00 zł	94 875,00 zł
		2024	2300	30,85 zł		37,95 zł	70 955,00 zł	87 285,00 zł
Wartość ogółem:							5 025 650,10 zł	6 182 282,70 zł

Przystępujący złożył ofertę w Postępowaniu, w której zaoferował „wykonywanie przedmiotu zamówienia za wynagrodzeniem w kwocie (...) Zadanie nr 6** 5 025 650,10 zł netto + 23 % podatku VAT = 6 182 282,70 zł brutto

”.

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach zawartych w dokumentacji Postępowania oraz na złożonych przez Przystępującego na rozprawie dokumentów: zatytułowanego „Kalkulacja kosztów (czynników cenotwórczych oraz ich wartość) (...)”, faktury nr 0328-OF/08/22, pisma Stowarzyszenia „Perun” datowanego na 10 października 2022 r. zatytułowanego „Oferta”, pism DGP Security Partner sp. z o. o. datowanych na 5 i 11 października 2022 r. oraz pisma DGP Provider sp. z o. o. datowanego na 10 października 2022 r.

Izba nie wzięła pod uwagę złożonych przez Przystępującego na rozprawie dokumentów: zarządzenie wewnętrzne nr 9/2016 prezesa zarządu DGP DOZORBUD Grupa

Polska sp. z o. o., umowa o pracę zawarta z DGP Security Partner sp. z o. o., umowę o zakazie konkurencji zawartą z DGP Security Partner sp. z o. o, które zostały złożone w celu wykazania podjęcia działań w celu zachowania poufności innych dokumentów złożonych przez Przystępującego na rozprawie, co nie stanowiło faktu istotnego dla rozstrzygnięcia sprawy.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie zachodzi żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, określonych w art. 528 Pzp, oraz że Odwołującemu przysługiwało prawo do skorzystania ze środka ochrony prawnej w świetle art. 505 ust. 1 Pzp.

Po zapoznaniu się z argumentacją stron i uczestnika postępowania odwoławczego, wyrażoną w pismach wniesionych w postępowaniu odwoławczym oraz przedstawioną w trakcie rozprawy w dniu 29 listopada 2022 roku, Izba uznała, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 Pzp, „jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych”.

Z treści tego przepisu wynika, że zamawiający zobowiązany jest żądać wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, jeżeli zaoferowana cena budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. W sytuacji, gdy zamawiający w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie zażądał od wykonawcy wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, a podstawą odwołania jest zaniechanie czynności żądania od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, jako czynności, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ww. przepisu, dokonanie oceny, czy wystąpiła przesłanka do żądania od wykonawcy wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp wymaga określenia, czy zaoferowana cena budziła wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów bądź czy w świetle całokształtu okoliczności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, powinna budzić takie wątpliwości.

Jak Izba wskazywała wielokrotnie w wydanych wyrokach, z art. 6 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, zgodnie z którym „ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne”, oraz art. 534 ust. 1 Pzp, stanowiącym, iż „strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne” wynika, że obowiązkiem strony, która powołuje się na fakt, powodujący powstanie określonych skutków prawnych, jest wykazanie tego faktu oraz wskazanie dowodów dla jego wykazania. Na Odwoływającym, który twierdził, że zaoferowana przez Przystępującego cena powinna budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, spoczywał zatem ciężar wykazania tej okoliczności.

Z treści odwołania wynika, że okolicznością, która miałaby skutkować powinnością powstania takich wątpliwości, jest wysokość kosztów związanych z wykonaniem zamówienia, przede wszystkim w zakresie kosztów związanych z zatrudnieniem pracowników ochrony. W odwołaniu przedstawiono wyliczenie wysokości kosztu, jakie poniesie pracodawca, zatrudniając pracownika za wynagrodzeniem w wysokości wynagrodzenia minimalnego określonego w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 13 września 2022 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2023 r., z którego wynika, że koszt ten w przeliczeniu na jedną godzinę pracy wyniesie 29,52 zł w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 30 czerwca 2023 r. i 30,45 zł w okresie od 1 lipca 2023 r. do 31 grudnia 2023 r.

Arytmetyczna poprawność przedmiotowego wyliczenia nie była kwestionowana przez Zamawiającego i Przystępującego. Nie uzasadnia to jednak przyjęcia, że rzeczywiście wysokość kosztów wykonania zamówienia jaki ponosiłby Przystępujący w zakresie kosztów związanych z zatrudnieniem pracowników ochrony jest taka jak twierdzi Odwoływający, w sytuacji, gdy Przystępujący wskazywał, iż wysokość tych kosztów jest inna, składając na rozprawie kalkulację kosztów w Postępowaniu (w zakresie części 6), z której wynika, że wysokość „średniej stawki kosztów pracy” (za roboczogodzinę) wynosi:

- w zakresie „pracowników z bronią”- 28,63 zł w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 30 czerwca 2023 r. i 29,53 zł w okresie od 1 lipca 2023 r. do 31 grudnia 2023 r.,
- w zakresie „pracowników bez broni”- 27,76 zł w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 30 czerwca 2023 r. i 28,50 zł w okresie od 1 lipca 2023 r. do 31 grudnia 2023 r.

Odwoływający nie kwestionował arytmetycznej poprawności przedmiotowej kalkulacji ani możliwości określenia wysokości kosztów związanych z zatrudnieniem pracowników ochrony

wykonujących zamówienie na rzecz Zamawiającego w inny sposób, niż w wyliczeniu zawartym w odwołaniu.

Ponadto należy zauważyć, że w ww. kalkulacji wysokość „średniej stawki kosztów pracy” (za roboczogodzinę)” obliczono przy uwzględnieniu kosztów związanych z wykonywaniem zamówienia na rzecz Zamawiającego przez pracowników ochrony na podstawie umów zlecenia, które nie były brane pod uwagę w ww. wyliczeniu, a Odwołujący nie kwestionował dopuszczalności wykonywania zamówienia na rzecz Zamawiającego przez pracowników ochrony na podstawie umów zlecenia, ograniczając się do wskazania, że koszty te są podobne do kosztów związanych z zatrudnieniem pracowników ochrony na podstawie umowy o pracę.

Wobec powyższego brak było podstaw do uznania, że wysokość kosztów związanych z zatrudnieniem pracowników ochrony, które będzie musiał ponieść Przystępujący, będzie taka jak wynika z ww. wyliczenia zawartego w odwołaniu.

Odwołujący podnosił ponadto, że każdy z wykonawców musi „uwzględnić w ofercie” koszty: wyposażenia, „telefonu komórkowego – abonamentu, szkoleń strzeleckich, „systemu active guard – abonamentu”, badań lekarskich, zabezpieczenia należytego wykonania umowy, „udziału pracowników w obowiązkowych szkoleniach narzuconych przez Zamawiającego”, „wynikających z obowiązków w zakresie BHP”, zarządu oraz dojazdu pracowników, a także zysku. Aczkolwiek nie budzi wątpliwości Izby konieczność wzięcia pod uwagę przy wyliczeniu ceny zaoferowanej w Postępowaniu kosztów innych niż koszty związane z zatrudnieniem pracowników ochrony wykonujących zamówienie na rzecz Zamawiającego, brak było podstaw do przyjęcia, że doliczenie kosztów nieosobowych do kosztów związanych z zatrudnieniem pracowników ochrony wykonujących zamówienie na rzecz Zamawiającego powoduje, że powinien on powziąć wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Odwołujący – jak trafnie podniósł Przystępujący - nie wykazał, że każdy wykonawca musi ponieść koszty nieosobowe w takiej wysokości jak wskazano w odwołaniu, a konieczność poniesienia oraz wysokość poszczególnych z tych kosztów była przez Przystępującego kwestionowana.

W sytuacji, gdy Przystępujący twierdził, iż posiada on wyposażenie niezbędne do wykonania zamówienia, wobec czego nie musi zakładać ich zakupu, na dowód czego złożył

na rozprawie pisma DGP Security Partner sp. z o. o. datowane na 5 i 11 października 2022 r. oraz pismo DGP Provider sp. z o. o. datowane na 10 października 2022 r., a Odwołujący nie zaprzeczał tym twierdzeniom i nie kwestionował ww. dowodów, nie sposób było przyjąć, że do kosztów związanych z zatrudnieniem pracowników ochrony określonych w wyliczeniu zawartym w odwołaniu bądź w kalkulacji kosztów w Postępowaniu złożonej przez Przystępującego należy doliczyć koszty wyposażenia.

To samo dotyczy kosztów dojazdu pracowników wykonujących zamówienie na rzecz Zamawiającego. Jak trafnie podniósł Przystępujący, obowiązek ponoszenia takich kosztów nie wynika z przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Odwołujący zaś nie wykazał, że Przystępujący zobowiązany będzie ponosić takie koszty.

Nie znajduje podstaw uznanie, że wyliczając cenę oferty Przystępujący powinien wziąć pod uwagę wskazany w odwołaniu koszt szkolenia strzeleckiego, wynoszący 3088 zł na pracownika na kwartał, zważywszy że Przystępujący wskazał, iż przy kalkulowaniu oferty przyjął, że koszt ten wynosi 60 zł na pracownika na kwartał, zgodnie z otrzymaną ofertą – złożonym na rozprawie pismem Stowarzyszenia „Perun” datowanym na 10 października 2022 r. zatytułowanym „Oferta”.

Brak było również podstaw do przyjęcia, że do kosztów związanych z zatrudnieniem pracowników ochrony określonych w wyliczeniu zawartym w odwołaniu bądź w kalkulacji kosztów w Postępowaniu złożonej przez Przystępującego należy doliczyć koszt uzyskania gwarancji należytego wykonania umowy, wynoszący 1,2 % wartości udzielonego zabezpieczenia rocznie. Zawarte w odwołaniu twierdzenia w tym zakresie Przystępujący kwestionował, a Odwołujący nie wskazał jakichkolwiek dowodów w celu wykazania tej okoliczności.

W świetle niekwestionowanych przez Odwołującego twierdzeń Przystępującego i treści złożonych przez niego na rozprawie kalkulacji kosztów w Postępowaniu (w zakresie części 6) i faktury nr 0328-OF/08/22, z których wynika, że Przystępujący do określenia wysokości „średniej stawki kosztów pracy” (za roboczogodzinę) brał pod uwagę koszty związane z wykonywaniem zamówienia na rzecz Zamawiającego przez pracowników ochrony na podstawie umów zlecenia zawartych z Przystępującym, koszty badań lekarskich pracowników ochrony (w wysokości 400 zł na osobę na 3 lata) oraz koszty wynikające z obowiązku finansowania przez Przystępującego jako pracodawcę wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, nie znajdowało uzasadnienia uznanie, że koszty te należy doliczyć do kosztów związanych z zatrudnieniem pracowników ochrony określonych w wyliczeniu

zawartym w odwołaniu bądź w kalkulacji kosztów w Postępowaniu złożonej przez Przystępującego.

Odnosząc się do twierdzeń Przystępującego dotyczących kosztów „systemu active guard” konieczne jest wskazanie, że Odwołujący nie twierdził, że Przystępujący musi nabyć taki system, lecz że będzie musiał ponosić koszty abonamentu, do czego Przystępujący się nie odniósł. Izba uznała zatem za przyznane, że w przeliczeniu na jedną roboczogodzinę usługi ochrony mienia koszty te wynoszą 1 grosz.

W odwołaniu nie wskazano, w jakiej wysokości powinny być „uwzględnione w ofercie” koszty „telefonu komórkowego – abonamentu”, uczestniczenia pracowników ochrony raz na kwartał w ćwiczeniu z pozorowanym naruszeniem systemu ochrony kompleksu, udziału pracowników ochrony w ćwiczeniu instruktażowo-metodycznym z pozorowanym naruszeniem systemu ochrony organizowanym raz w roku, „wynikających z obowiązków w zakresie BHP”, zarządu, wobec czego nie było możliwe dokonanie w tym zakresie jakichkolwiek ustaleń faktycznych.

Wobec powyższego Izba nie znalazła podstaw do przyjęcia, że łączna wysokość kosztów związanych z wykonaniem zamówienia w przeliczeniu na jedną roboczogodzinę usługi ochrony mienia byłaby wyższa niż zaoferowana przez Przystępującego cena jednostkowa. Nawet gdyby do kosztów związanych z zatrudnieniem pracowników ochrony określonych w wyliczeniu zawartym w odwołaniu (wyższych niż określonych w kalkulacji kosztów w Postępowaniu złożonej przez Przystępującego) doliczyć w przeliczeniu na jedną roboczogodzinę usługi ochrony mienia koszty „systemu active guard” wynoszące 1 grosz, łączna wysokość kosztów związanych z wykonaniem zamówienia w przeliczeniu na jedną roboczogodzinę usługi ochrony mienia będzie niższa niż zaoferowana przez Przystępującego cena jednostkowa, wynosząca 30,85 zł za roboczogodzinę usługi ochrony mienia (bez podatku od towarów i usług).

W tym stanie rzeczy nie sposób było uznać, że Odwołujący wykazał, iż zaoferowana przez Przystępującego cena powinna budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności iż oferta Przystępującego jest niezgodna z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, a w konsekwencji – że Zamawiający zobowiązany był zażądać od Przystępującego wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp. Niedokonanie tej czynności nie stanowiło więc naruszenia tego przepisu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 2), § 5 pkt 1) i 2) oraz § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Z § 2 ust. 1 pkt 2) ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi o wartości przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 15.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1) ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis, a § 8 ust. 2 pkt 1) ww. rozporządzenia stanowi, że „w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego”.

Stosownie do § 5 pkt 1) ww. rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zaliczono wpis w wysokości uiszczony przez Odwołującego, tj. 15.000 złotych, a wobec oddalenia odwołania zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1) ww. rozporządzenia koszty postępowania ponosi Odwołujący.

Przewodniczący: