

**Sygn. akt: KIO 2195/14**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 31 października 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Sylwester Kuchnio**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 października 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 października 2014 r. przez Systemy Informatyczne ALMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Działdowie,  
przy udziale CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

**postanawia:**

1. odrzuca odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża Systemy Informatyczne ALMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Systemy Informatyczne ALMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Płocku.

**Sygn. akt: KIO 2195/14**

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Działdowie, prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2024 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację przedsięwzięcia pt. „E-usługi dla pacjentów Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Działdowie na nowoczesnej platformie informatycznej”, które jest współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013, Oś priorytetowa 7 „Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego”, Działanie 7.2 „Promocja i ułatwanie dostępu do usług teleinformatycznych”, Poddziałanie 7.2.1 „Usługi i aplikacje dla obywateli”.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16.10.2014 r. pod poz. 218707.

W dniu 21 października 2014 r. Systemy Informatyczne ALMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu wniosła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie względem postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) sporządzonej w tym postępowaniu.

Zarzuty odwołania dotyczyły naruszenia:

1. art. 7 ust. 1 Pzp poprzez przygotowanie przez Zamawiającego postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, poprzez wskazanie w treści pkt. XI 1) i 2) sekcji G Załącznika nr 1 do oferty, będącej integralną częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, wymogów dotyczących integracji „funkcjonującego u Zamawiającego systemu RTG (RIS/PACS) firmy MEDINET, z wdrażanym przez siebie systemem”, co wprost wskazuje na uprzywilejowanie jednej firmy;
2. art. 29 ust. 1 i 2 Pzp poprzez brak opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, co dodatkowo utrudnia uczciwą konkurencję, w tym poprzez:
  - a. niejednoznaczne, niewyczerpujące, niejasne i wykraczające poza zakres przedmiotu Zamówienia wskazanie w sekcji B Załącznika nr 1 do oferty, będącej

- integralną częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, wymogów dotyczących prezentacji Systemu;
- b. niewyczerpujące i nieprecyzyjne określenie wymogów w zakresie przeniesienia danych z systemów obecnie eksploatowanych przez Zamawiającego, wskazanych w pkt. X sekcji G Załącznika nr 1 do oferty, będącej integralną częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
  - c. niewyczerpujące, niejasne i nieprecyzyjne wskazanie w pkt. 1 sekcji D Załącznika nr 1 do oferty, będącej integralną częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, obowiązku Wykonawcy do dostarczenia niezbędnej, kompleksowej Infrastruktury sprzętowej (serwery i Inny sprzęt informatyczny wraz z niezbędnym oprogramowaniem systemowym, narzędziowym i bazodanowym) dla funkcjonowania SI, co w szczególności dotyczy: Sprzętu na potrzeby wyposażenia serwerowni, niezbędnych urządzeń dodatkowych na potrzeby serwerowni, innego sprzętu informatycznego - zestaw komputerowy oraz oprogramowania - systemowego, bazodanowego, oraz użytkowego m.in. przeznaczonego do wykonywania kopii bezpieczeństwa itd.

**Uwzględniając treść akt sprawy odwoławczej, w tym treść odwołania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia przesłanej przez Zamawiającego, Izba ustaliła, co następuje.**

Szacunkowa wartość przedmiotowego zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11. ust. 8 Pzp, co jest pomiędzy stronami bezsporne.

Odwołanie dotyczyło postanowień części SIWZ, zatytułowanej przez Zamawiającego „Załącznik nr 1 do oferty”, w której zawarto opis przedmiotu zamówienia, tj. pomieszczono wymagania dotyczące zakresu zobowiązania zaciąganego przez wykonawcę składającego ofertę, a więc opis zakresu, parametrów i sposobu realizacji zamówienia (sekcje A, C i n.), a także wymagania dotyczące sposobu potwierdzenia, iż oferowane usługi i dostawy spełniają wymagania zamawiającego (sekcja B).

Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, zawarto w rozdz. X SIWZ.

## **Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.**

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy.

Zgodnie z ww. przepisem, Izba z urzędu odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie dotyczy innych czynności niż określone w art. 180 ust. 2.

Wskazany art. 180 ust. 2 stanowi, że jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

Szacunkowa wartość przedmiotowego zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, a rozpatrywane odwołanie nie dotyczy żadnego z typów czynności wymienionych w przepisie art. 180 ust. 2 Pzp.

Odnosnie twierdzeń zawartych w piśmie procesowym Odwołującego z dnia 23 października 2014 r. jakoby jego odwołanie dotyczyło opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu (w zakresie dotyczącym sekcji B zał. nr 1 do oferty), Izba wyjaśnia, że warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełniania, regulowane są w art. 22 ustawy.

Według tego przepisu warunki udziału w postępowaniu, to nic innego jak cechy podmiotowe wykonawców, od których zamawiający uzależnia możliwość ubiegania się o jego zamówienie i które opisuje w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (co w ustawie określane jest swoiście, jako: „opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu”).

Natomiast zarzuty odwołania dotyczą w tym przypadku klasycznego opisu przedmiotu zamówienia, a więc instytucji regulowanej w art. 29 i n. ustawy (którego naruszenie zarzuca zresztą Zamawiającemu Odwołujący) oraz dotyczą również (zarzut dot. sekcji B zał. nr 1 do oferty) przewidzianego przez Zamawiającego sposobu potwierdzania przez wykonawców, iż oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone w SIWZ (instytucja, o której

mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp – odrębna od potwierdzania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1).

Wymagania te dotyczą więc bezpośrednio przedmiotu zamówienia (sposobu prezentacji i potwierdzenia określonych cech oferowanych w tym przypadku dostawy czy usług), a nie cech podmiotowych wykonawcy. Niespełnienie tego typu wymagań Zamawiającego spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, a nie wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy (co miałyby miejsce w przypadku niewykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu).

Kwestionowane postanowienia SIWZ nie mają więc nic wspólnego z „opisem sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu”, o którym mowa w art. 22 ust. 3 i 4 ustawy i innych jej przepisach dotyczących tej instytucji.

Tym samym żaden z zarzutów odwołania nie dotyczy czynności, o których mowa w art. 180 ust. 2 Pzp.

Uwzględniając powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 i 2 oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).