

WYROK
z dnia 5 stycznia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Matecka

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2022 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Komunalno - Budowlane „KOMBUD” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ciężkowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Gromnik

przy udziale wykonawcy Spółka Komunalna „Dorzecze Białej” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tuchowie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawcy Spółka Komunalna „Dorzecze Białej” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tuchowie, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia.
2. W zakresie pozostałych zarzutów oddać odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciążyć odwołującego w części 2/3 oraz zamawiającego w części 1/3 i :

- 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 3 800 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące osiemset złotych zero groszy).

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Gromnik prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Gromnik. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 25 października 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2022/S 206-588079.

I. W dniu 22 grudnia 2022 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Komunalno - Budowlane „KOMBUD” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ciężkowicach wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec:

1. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Spółka Komunalna „Dorzecze Białej” Sp. z o.o., dalej także jako „wykonawca SKDB”, z uwagi na zaoferowanie przedmiotu zamówienia niezgodnego z warunkami zamówienia;
2. wyboru oferty wykonawcy SKDB jako najkorzystniejszej, mimo że oferta tego wykonawcy winna podlegać odrzuceniu, ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy SKDB:
3. zaniechania wezwania wykonawcy SKDB do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, mimo że wykonawca SKDB nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
4. zaniechania wezwania wykonawcy SKDB do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, mimo że zaoferowana przez wykonawcę SKDB cena nie pozwala temu wykonawcy na zrealizowanie przedmiotu zamówienia za cenę wskazaną w ofercie.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy SKDB, podczas gdy obowiązkiem zamawiającego było zweryfikowanie oferowanego przez tego wykonawcę przedmiotu zamówienia i, w konsekwencji, odrzucenie oferty wykonawcy SKDB;
2. art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy SKDB jako najkorzystniejszej, podczas gdy obowiązkiem zamawiającego było odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę SKDB;

3. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy SKDB do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy z wykazu usług i referencji nie wynika potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, przez co zmaterializował się obowiązek wezwania wykonawcy SKDB do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych;
4. art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy SKDB do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, podczas gdy zaoferowana przez wykonawcę SKDB cena nie pozwala temu wykonawcy na zrealizowanie przedmiotu zamówienia za cenę wskazaną w ofercie i w związku z tym zmaterializowała się przesłanka dotycząca wezwania wykonawcy SKDB do wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny.

W związku z podniesionymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- ponowienia czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu,
- odrzucenia oferty wykonawcy SKDB, ewentualnie nakazanie zamawiającemu wezwania wykonawcy SKDB do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych lub wezwania wykonawcy SKDB do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Uzasadniając podniesione zarzuty odwołujący wskazał m.in., co następuje: W pkt IV.5 SWZ zamawiający zawarł postanowienie, że Wykonawca zobowiązuje się do utworzenia stacjonarnego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych na terenie Gminy Gromnik lub w odległości nie większej niż 10 km od centrum Gminy oraz do zapewnienia jego prawidłowego funkcjonowania od poniedziałku do piątku w godzinach od 7:00-15:00, zgodnie z regulaminem PSZOK, który zostanie opracowany przez Wykonawcę a zaakceptowanym przez Zamawiającego. Z udzielonych przez wykonawcę SKDB wyjaśnień wynika, że: 1) Na dzień składania ofert i na dzień rozpoczęcia realizacji przedmiotu zamówienia wykonawca nie posiada PSZOK wymaganego przez zamawiającego; 2) wykonawca SKDB planuje utworzenie dwóch lokalizacji dla PSZOK – w zależności od tego, jakie przedmioty (kategorie odpadów) miałyby być obsługiwane przez dany PSZOK. Zdaniem odwołującego nie da się stwierdzić, aby oferowany przez ww. wykonawcę przedmiot zamówienia spełniał wymogi określone przez zamawiającego. Oferowany przez wykonawcę SKDB przedmiot zamówienia nie tylko nie istnieje i nie będzie istniał w dniu potencjalnego rozpoczęcia realizacji przedmiotu zamówienia. Ponadto, nawet gdyby przyjąć, że jest możliwe utworzenie „z dnia na dzień” PSZOK, to wykonawca SKDB oferuje utworzenie dwóch PSZOK dla zamawiającego, podczas gdy zamawiający wymagał utworzenia jednego PSZOK. Dodatkowo, wskazane przez wykonawcę

SKDB lokalizacje PSZOK są w odległości większej niż 10 km od centrum Gminy Gromnik (dowód – załączniki graficzne do odwołania). Odwołujący wskazał, że w złożonym wykazie usług wykonawca SKDB zawarł trzy usługi, z czego usługi dla Gminy Rzepiennik Strzyżewski oraz Gminy Ryglice nie spełniają warunku udziału w postępowaniu z uwagi na okres trwania usługi (krótszy niż 12 miesięcy). Pozostaje usługa nr 1, zrealizowana na rzecz Gminy Tuchów. W ocenie odwołującego również ta pozycja nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Zgodnie bowiem z treścią warunku udziału w postępowaniu wykonawca miał się legitymować doświadczeniem „w zakresie odbioru odpadów na rzecz właścicieli nieruchomości, w sposób ciągły, przez okres minimum 12 miesięcy o łącznej masie minimum 500 Mg”. Natomiast w wykazie usług wykonawca SKDB wskazał usługę o następującym zakresie: „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy Tuchów w ilości 3713,4 Mg”. Nie wiadomo zatem, czy usługa była wykonywana na rzecz właścicieli nieruchomości i czy była wykonywana w sposób ciągły. Jest to o tyle istotne, że dla tej usługi wykonawca SKDB nie przedstawił referencji (poświadczenia należytego wykonania usługi). Wykonawca SKDB złożył referencję dla zupełnie innej usługi. Z referencji tej wynika, że usługa realizowana była w 2020 r., nie była usługą ciągłą i nie obejmowała pełnych 12 miesięcy. Ponadto, odwołujący stwierdził, że wiele okoliczności związanych z ofertą złożoną przez wykonawcę SKDB winno zamawiającego skłonić do dokonania czynności wezwania wykonawcy do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Przede wszystkim odwołujący zwrócił uwagę, że wykonawca SKDB nie realizował dotychczas usług w zakresie odbioru odpadów od mieszkańców Gminy Gromnik. W związku z tym wykonawca musi stworzyć i zapewnić funkcjonowanie PSZOK – samo utworzenie takiego PSZOK dla Gminy Gromnik to koszt kilkudziesięciu-kilkuset tysięcy złotych. Dodatkowo, koszt bieżącego utrzymania PSZOK również nie jest pomijalny, gdyż wynosi kilkadziesiąt tysięcy złotych rocznie. Wykonawca SKDB musi zapewnić około 1.000 pojemników na odpady dla mieszkańców Gminy Gromnik. Przyjmując, że koszt takiego pojemnika (sam jego zakup) to kwota około 100 zł, to sam koszt zapewnienia pojemników powinien dla tego wykonawcy wynieść około 100.000 zł. Ponadto, pierwotnym planie postępowań, jako orientacyjną wartość zamówienia, zamawiający wskazał kwotę 1.326.600 zł netto, tj. 1.631.595 zł brutto. Minęło wiele miesięcy od przyjęcia planu przez zamawiającego, doszły oczywiste okoliczności związane z podniesieniem cen wykonania usług (np. inflacja), co powinno zamawiającego dodatkowo skłonić do tego, żeby „urealnić” swoje wyobrażenie o koszcie wykonania usługi. Odwołujący stwierdził również, że zamawiający mógł zweryfikować stawki stosowane przez wykonawcę SKDB w innych postępowaniach, w sąsiednich gminach.

II. Pismem wniesionym w dniu 2 stycznia 2023 r. zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający uznał zarzuty podniesione w odwołaniu za niezasadne i wniósł o oddalenie odwołania.

III. Przystąpienie do postępowania odwoławczego zgłosił wykonawca Spółka Komunalna „Dorzecze Białej” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tuchowie. Pismem wniesionym w dniu 5 stycznia 2023 r. wykonawca SKDB przedstawił stanowisko w sprawie. Przystępujący uznał zarzuty podniesione w odwołaniu za niezasadne i wniósł o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba nie uwzględniła wniosku odwołującego o niedopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawcy SKDB oraz oddaliła opozycję przeciw przystąpieniu tego wykonawcy do postępowania. Po pierwsze, wobec powszechnej dostępności do bazy Krajowego Rejestru Sądowego załączenie do zgłoszenia przystąpienia informacji z KRS nie jest wymagane. Po drugie, wbrew twierdzeniom odwołującego, wykonawca SKDB wskazał w zgłoszeniu przystąpienia swój interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego. Ponadto, wobec faktu, że oferta wykonawcy SKDB została wybrana w postępowaniu jako najkorzystniejsza, posiadanie ww. interesu przez wykonawcę SKDB nie budzi żadnych wątpliwości.

Izba uznała, że odwołanie podlega częściowemu uwzględnieniu, tj. w zakresie zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy SKDB do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy z wykazu usług i referencji nie wynika potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, przez co zmaterializował się obowiązek wezwania wykonawcy SKDB do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Jak wynika z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający przewidział warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej – w zakresie doświadczenia. Wykonawcy obowiązani byli wykazać należyte wykonanie (lub wykonywanie – w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jednej usługi w zakresie odbioru odpadów na rzecz właścicieli nieruchomości, w sposób ciągły, przez okres minimum 12 miesięcy o łącznej masie minimum 500 Mg (pkt VI.2.4) SWZ). W celu potwierdzenia spełniania ww. warunku udziału

w postępowaniu wykonawcy obowiązani byli złożyć: wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych, referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania; co najmniej jedna usługa w zakresie odbioru odpadów na rzecz właścicieli nieruchomości, w sposób ciągły, przez okres minimum 12 miesięcy o łącznej masie minimum 500 Mg (Załącznik nr 3 do SWZ) (pkt VIII.8.2 SWZ). Wykonawca SKDB złożył wykaz usług, w którym wskazał trzy usługi. Na rozprawie zamawiający nie był w stanie stwierdzić, która lub które z tych usług zostały uwzględnione jako potwierdzające spełnienie warunku przez ww. wykonawcę. Odwołujący wskazał w treści odwołania, że za taką może być uznana jedynie usługa wskazana pod pozycją pierwszą, tj. wykonana na rzecz Gminy Tuchów. Mając na uwadze, że takie stanowisko nie zostało zakwestionowane przez zamawiającego, jak i wykonawcę SKDB, a ponadto pozostałe usługi istotnie nie spełniają wymogu dotyczące minimalnego okresu ich wykonywania, należało stwierdzić, że właśnie usługa na rzecz Gminy Tuchów została uznana za potwierdzającą spełnienie przez wykonawcę SKDB warunku w zakresie doświadczenia. Wraz z wykazem usług wykonawca SKDB złożył referencję potwierdzającą należyte wykonanie usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Tuchów w 2020 r., a zatem innej usługi niż wskazana w wykazie usług (odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy Tuchów – 01.01.2021 r. – 31.12.2021 r.). Należy się również zgodzić z odwołującym, że wykonawca SKDB powinien był zawrzeć w wykazie informację, że usługa, na którą się powołuje, była wykonywana w sposób ciągły. Niemniej jednak, jeżeli informacja ta wynikałaby z referencji złożonej przez wykonawcę, to należy uznać to za wystarczające. Jeżeli natomiast chodzi o zarzut, że wykonawca SKDB nie wskazał, że chodzi o usługę zrealizowaną na rzecz właścicieli nieruchomości, to skład orzekający podziela w tym zakresie stanowisko zamawiającego, że okoliczność ta wynika z określenia przedmiotu tej usługi.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że wykonawca SKDB nie wykazał spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu. W tej sytuacji zamawiający powinien był wezwać

wykonawcę SKDB, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia. Takie wezwanie nie zostało przez zamawiającego wystosowane do wykonawcy SKDB. W związku z tym postawiony w tym zakresie zarzut Izba uznała za zasadny. Należy jeszcze dodać, że jak słusznie wskazał odwołujący uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych winno mieć miejsce w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a nie w postępowaniu odwoławczym.

Pozostałe zarzuty odwołania Izba uznała za nieuzasadnione.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy SKDB, podczas gdy obowiązkiem zamawiającego było zweryfikowanie oferowanego przez tego wykonawcę przedmiotu zamówienia i, w konsekwencji, odrzucenie oferty wykonawcy SKDB oraz zarzut naruszenia art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy SKDB jako najkorzystniejszej, podczas gdy obowiązkiem zamawiającego było odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę SKDB.

Zgodnie z pkt IV.5.1) SWZ, na który powołał się odwołujący: „Wykonawca zobowiązuje się do utworzenia stacjonarnego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych na terenie Gminy Gromnik lub w odległości nie większej niż 10 km od centrum Gminy oraz do zapewnienia jego prawidłowego funkcjonowania od poniedziałku do piątku w godzinach od 7:00-15:00, zgodnie z regulaminem PSZOK, który zostanie opracowany przez Wykonawcę a zaakceptowanym przez Zamawiającego”. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 6 grudnia 2022 r. wykonawca SKDB wyjaśnił, że: „Celem spełnienia warunków postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Spółka Komunalna „Dorzecze Białej” Sp. z o.o. planuje utworzyć stacjonarny Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych dla mieszkańców gminy Gromnik na działkach o nr ewid. 417/5, 415/8 i 415/9 zlokalizowanych w Tuchowie przy ul. Jana III Sobieskiego 69C. Dla odpadów ulegających biodegradacji planuje się utworzyć PSZOK na działce nr 14/1 przy ul. Długiej w Tuchowie.” (pismo z dnia 12 grudnia 2022 r.).

Ustosunkowując się do zarzutów podniesionych przez odwołującego Izba uznała, że: Po pierwsze, zgodnie z wymaganiem zamawiającego sformułowanym w ww. postanowieniu SWZ wykonawca, składając ofertę w postępowaniu, zobowiązuje się do utworzenia PSZOK. Zamawiający nie wymagał, aby taki PSZOK istniał już na dzień składania ofert. Po drugie, w ocenie składu orzekającego Izby ani ww. postanowienie SWZ, ani postanowienia uchwały Rady Gminy Gromnik z 10 września 2020 r. nr XVIII/167/2020 w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Gromnik, na którą powołał się odwołujący na rozprawie, nie wykluczają więcej niż jednej lokalizacji PSZOK. Zdaniem składu orzekającego Izby należało, z jednej strony, wziąć pod uwagę, że zastosowanie takiego rozwiązania nie

zostało wprost wyłączone w żadnym z ww. dokumentów, a z drugiej strony, należało uwzględnić treść art. 3 ust. 2b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2519, ze zm.). Zgodnie z tym przepisem gmina jest obowiązana utworzyć co najmniej jeden stacjonarny punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych, samodzielnie lub wspólnie z inną gminą lub gminami, lub wspólnie ze związkiem metropolitalnym. Po trzecie, należy zauważyć, że zamawiający nie wskazał w SWZ sposobu liczenia „odległości nie większej niż 10 km od centrum Gminy”, w tym sposobu rozumienia pojęcia „centrum Gminy”. W związku z tym nie można wykluczyć, że sposobów liczenia tej odległości będzie kilka, a konsekwencji również wyniki takich działań będą się od siebie różnić. Taki stan rzeczy wynika właśnie z dowodów złożonych w toku postępowania. Strony przedstawiły różne sposoby liczenia ww. odległości, a przedstawione przez nich dowody wskazują różne wyniki (dowody graficzne odwołującego załączone do odwołania oraz złożone na rozprawie wraz opinią geodety oraz dowody graficzne załączone przez zamawiającego do odpowiedzi na odwołanie). Mając jednak na uwadze, że odwołujący nie zakwestionował dowodów złożonych w tym zakresie przez zamawiającego, jak również Izba nie znalazła powodów do ich zakwestionowania, podniesiony w tym zakresie zarzut należało uznać za nieudowodniony. Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że odwołujący nie wykazał zasadności zarzutów dotyczących zaniechania odrzucenia z postępowania oferty wykonawcy SKDB.

Zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy SKDB do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, podczas gdy zaoferowana przez wykonawcę SKDB cena nie pozwala temu wykonawcy na zrealizowanie przedmiotu zamówienia za cenę wskazaną w ofercie i w związku z tym zmateriałizowała się przesłanka dotycząca wezwania wykonawcy SKDB do wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny.

Należy przypomnieć, że w odniesieniu do zarzutu zaniechania wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny obowiązują ogólne zasady rozkładu ciężaru dowodu. W związku z tym, to odwołujący powinien w pierwszej kolejności udowodnić okoliczności, na które powoływał się w celu wykazania zaistnienia podstawy wezwania wykonawcy SKDB do złożenia wyjaśnień, wskazanej przez ustawodawcę w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący nie złożył dowodów na poparcie twierdzeń przedstawionych w tym zakresie. Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że ww. zarzut podlega oddaleniu jako zarzut nieudowodniony przez odwołującego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w punkcie pierwszym sentencji, na podstawie art. 553 oraz art. 554 ust. 1 pkt 1, ust. 2 oraz ust. 3 pkt 1) lit. a) i b) ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: