

Sygn. akt: KIO 1609/10

WYROK
z dnia 13 sierpnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Ronikier – Dolańska

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 sierpnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 30 lipca 2010 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Comarch S.A. z siedzibą przy Al. Jana Pawła II 39 A, 31-864 Kraków (lider konsorcjum) oraz Silvermedia sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Lea 114, 30-133 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Miejską Kraków z siedzibą przy Placu Wszystkich Świętych 3-4, 31-004 Kraków**

przy udziale **Wasko S.A. z siedzibą przy ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Comarch S.A. z siedzibą przy Al. Jana Pawła II 39 A, 31-864 Kraków (lider konsorcjum) oraz Silvermedia sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Lea 114, 30-133 Kraków i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Comarch S.A. z siedzibą przy Al. Jana Pawła

II 39 A, 31-864 Kraków oraz Silvermedia sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Lea 114, 30-133 Kraków oraz zasądza od **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Comarch S.A. z siedzibą przy Al. Jana Pawła II 39 A, 31-864 Kraków oraz Silvermedia sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Lea 114, 30-133 Kraków** na rzecz **Gminy Miejskiej Kraków z siedzibą przy Placu Wszystkich Świętych 3-4, 31-004 Kraków** kwotę 680 zł 40 gr. (słownie: sześćset osiemdziesiąt złotych czterdzieści groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesie z tytułu dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

.....

U z a s a d n i e n i e

Gmina Miejska Kraków z siedzibą przy Placu Wszystkich Świętych 3-4, 31-004 Kraków zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie w celu zawarcia umowy na budowę i wdrożenie dedykowanego systemu informatycznego dla świadczenia nowoczesnych usług administracji samorządowej w Krakowie – współfinansowanego ze Środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa niż kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie przepisu art. 11 ust. 8 Pzp.

Postępowanie o udzielenie zamówienia wszczęto dnia 5 maja 2010 r. publikując ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej zamawiającego oraz w jego siedzibie, co ustalono na podstawie protokołu postępowania - pkt 7 druku ZP-1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 5 maja 2010 r. pod numerem 2010/S 87-130459.

W dniu 21 lipca 2010 r. zamawiający poinformował wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Comarch S.A. z siedzibą przy Al. Jana Pawła II 39 A, 31-864 Kraków oraz Silvermedia sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Lea 114, 30-133 Kraków (dalej „odwołujący”) za pośrednictwem faksu m.in. o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wasko S.A. z siedzibą przy ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice oraz o wykluczeniu z postępowania Compass, JCommerce S.A., a także wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Instytut Systemów Przestrzennych i Katastralnych S.A. i BTC Business Technology Consulting sp. z o.o.

Dnia 30 lipca 2010 r. odwołujący wniósł odwołanie do Prezesowi Izby (wpływ bezpośredni pisma z dnia 29 lipca 2010 r. potwierdzony prezentatą). Kopię odwołania przekazał zamawiającemu 29 lipca 2010 r. (potwierdzenie otrzymania kopii odwołania

przez zamawiającego załączone do odwołania - wpływ bezpośredni potwierdzony prezentatą).

Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

1. niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia polegającej na wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wasko S.A. pomimo, iż oferta ta podlega odrzuceniu,
2. zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy tj. zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Wasko S.A. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy,
3. zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy tj. zaniechania wykluczenia Wasko S.A. z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 22 ust. 1 ustawy,
4. zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, tj. zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Qumak - Sekom S.A. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy,
5. zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy tj. zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Sygnity S.A. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy,
6. zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy tj. zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Geodezyjno - Informatyczne Compass S.A. (dalej „Compass”) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy,
7. zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy tj. zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez JCommerce S.A. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy,
8. zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy tj. zaniechania wykluczenia JCommerce S.A. z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 22 ust. 1 ustawy,
9. zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy tj. zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających

się o zamówienie Instytut Systemów Przestrzennych i Katastralnych S.A. i BTC Business Technology Consulting sp. z o.o. (dalej „Konsorcjum ISPIK”) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy,

10. z ostrożności procesowej - zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy tj. zaniechania wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert przez: Wasko S.A., Qumak -Sekom S.A., Sygnity S.A., Compass, JCommerce S.A. oraz Konsorcjum ISPIK.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy - poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
2. naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez:
 - a) Wasko S.A.,
 - b) Qumak - Sekom S.A.,
 - c) Sygnity S.A.,
 - d) Compass,
 - e) JCommerce S.A.,
 - f) Konsorcjum ISPIK,pomimo iż treść tych ofert nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „siwz”),
3. naruszenie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 22 ust. 1 ustawy - poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania, pomimo iż wykonawcy ci nie spełniają warunków podmiotowych:
 - a) Wasko S.A.,
 - b) JCommerce S.A.,
4. z ostrożności procesowej - naruszenie przepisu art. 87 ust. 1 ustawy - poprzez zaniechanie czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy tj. zaniechania wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert przez: Wasko S.A., Qumak - Sekom S.A., Sygnity S.A., Compass, JCommerce S.A. oraz Konsorcjum ISPIK.

W związku z powyższym odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania oraz o:

1. nakazanie zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty złożonej przez Wasko S.A. jako oferty najkorzystniejszej;
2. nakazanie zamawiającemu dokonania powtórnej oceny ofert;
3. nakazanie zamawiającemu odrzucenie ofert złożonych przez Wasko S.A., Qumak - Sekom S.A., Sygnity S.A., Compass, JCommerce S.A. oraz Konsorcjum ISPIK,
4. nakazanie zamawiającemu wykluczenia Wasko S.A. i JCommerce S.A. z postępowania,
5. z ostrożności procesowej - nakazanie zamawiającemu wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert przez: Wasko S.A., Qumak - Sekom S.A., Sygnity S.A., Compass, JCommerce S.A. oraz Konsorcjum ISPIK.

W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu odwołujący żądał od zamawiającego:

1. unieważnienia wyboru oferty złożonej przez Wasko S.A. jako oferty najkorzystniejszej,
2. dokonania powtórnej oceny ofert,
3. odrzucenia ofert złożonych przez Wasko S.A., Qumak - Sekom S.A., Sygnity S.A., Compass, JCommerce S.A. oraz Konsorcjum ISPIK,
4. wykluczenia Wasko S.A. i JCommerce S.A. z postępowania,
5. z ostrożności procesowej - wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert przez: Wasko S.A., Qumak - Sekom S.A., Sygnity S.A., Compass, JCommerce S.A. oraz Konsorcjum ISPIK.

W uzasadnieniu do podniesionych w odwołaniu zarzutów odwołujący stwierdził, iż w dniu 21 lipca 2010 r. został poinformowany przez zamawiającego o wynikach postępowania, w którym zamawiający wybrał ofertę złożoną przez Wasko S.A. oraz wykluczył z postępowania Compass, JCommerce S.A. oraz Konsorcjum ISPIK.

Odwołujący stwierdził, iż zamawiający zaniechał odrzucenia ofert złożonych w postępowaniu przez Wasko S.A., Qumak - Sekom S.A., Sygnity S.A., Compass, JCommerce S.A. oraz Konsorcjum ISPIK - pomimo iż treść tych ofert jest sprzeczna treścią siwz. Wobec powyższego odwołujący wniósł niniejsze odwołanie podnosząc poniższe zarzuty:

1. Odrzucenie oferty Wasko S.A., wykluczenie Wasko S.A. z postępowania.

1a. Opis parametru „Typ procesora” dla serwera blade typ A.

Zamawiający wymagał w załączniku nr 1 do siwz - opis przedmiotu zamówienia - w pkt. 7.2. (strona 15), aby zaoferowany procesor spełniał następujące wymaganie: *"Intel Xeon 4C Model E5520 2.26GHz lub równoważny, czyli osiągający co najmniej ten sam wynik w teście SPECint_rate_base2006 (wyniki testów SPEC dla oferowanego serwera dostępne na stronie www.spec.org)"*.

Wykonawca Wasko S.A. w ofercie na stronie 10 wskazał, iż oferuje serwer zawierający procesor „*Intel Xenon 4C Model E5530 2.4 GHz*” - zaoferował zatem inny procesor niż wskazany przez zamawiającego w siwz, tym samym Wasko S.A. było zobowiązane do przedłożenia do oferty dokumentów, z których wynika, że zaoferowany serwer jest serwerem równoważnym do wymaganego. Tymczasem Wasko S.A. nie dołączyło do oferty żadnych dokumentów poświadczających, że zaoferowany w serwerze procesor spełnia warunek równoważności (*„osiągający co najmniej ten sam wynik w teście SPECint_rate_base2006”*). Zatem Wasko S.A. nie wskazało w ofercie, czy oferowany serwer spełnia postawione wymaganie.

Odwołujący podkreślił, iż spełnianie wymogu równoważności powinno wynikać z samej oferty, każdy wykonawca oferujący serwer inny, równoważny - powinien odpowiednie dokumenty dołączyć do oferty. Podniósł, iż nie są to dokumenty, które podlegają uzupełnieniu zgodnie z przepisami ustawy, zatem oferta Wasko S.A. zawiera brak nie podlegający uzupełnieniu i w wyniku tego braku jest sprzeczna z treścią siwz.

1b. Brak zaoferowania macierzy dyskowej, UPS, systemu backup.

Zamawiający w załączniku nr 1 do siwz w rozdziale 7.2. (strony 17 - 18) i w rozdziale 11 (strona 22) wymagał dostarczenia macierzy dyskowej, UPS oraz systemu backup. Tymczasem Wasko S.A. w swojej ofercie w żadnym miejscu nie zaoferowało w/w sprzętu.

Zamawiający w rozdziale 7.2. załącznika nr 1 do siwz wyspecyfikował szczegółowo wymagane parametry czterech typów urządzeń:

- Obudowa blade z wyposażeniem - 1szt.
- Serwer blade typ A - 2 szt.
- Serwer blade typ B - 1 szt.
- Macierz dyskowa -1 szt.

Jednocześnie w siwz w punkcie 6.4.16. zamawiający określając wymagane załączniki do oferty wskazał, iż wykonawcy powinni dołączyć *"wypełniony i podpisany przez osoby upoważnione do reprezentowania wykonawcy Formularz "Oferowane urządzenia" według wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do specyfikacji"*. Zamawiający wyraźnie wskazał zatem, że wymaga przedstawienia w ofercie specyfikacji zaoferowanego sprzętu opisanej w sposób przykładowo podany w załączniku 5 do SIWZ jako wzór, co oznaczało, że wzór ten może i powinien być rozszerzony w taki sposób, aby obejmował wszystkie zaoferowane przez Wykonawcę urządzenia wyspecyfikowane w siwz. Nie może być argumentem przeciwko zaoferowaniu w ofercie wszystkich wymaganych przez zamawiającego elementów sprzętu fakt, że w projekcie załącznika, który każdy wykonawca miał samodzielnie wypełnić, nie znalazły się z góry określone przez zamawiającego odpowiednie pozycje.

W załączonym do oferty Wasko S.A. formularzu *"Oferowane urządzenia"* zawarto jedynie następujące pozycje:

- Obudowa blade z wyposażeniem -1 szt IBM BladeCenter H Chassis,
- Serwer Blade typ A - 2 szt. IBM BladeCenter HS22,
- Serwer Blade typ B - 1 szt. IBM BladeCenter LS42.

Jednocześnie w żadnym miejscu swojej oferty Wasko S.A. nie wspomniało, że oferuje także (wymaganą w siwz) macierz dyskową 1 szt., tym samym nie zostały wyspecyfikowane parametry oferowanego sprzętu. Zatem oferta Wasko S.A. jest sprzeczna w tym zakresie z siwz i powinna zostać odrzucona.

Dodatkowo w rozdziale 11 załącznika nr 1 do siwz (strona 22) zamawiający wyspecyfikował następujące wymagania: *„Wszystkie dostarczone na potrzeby Systemu serwery mają być wyposażone w zasilanie awaryjne zdolne do podtrzymania pracy systemu przez co najmniej 15 minut współpracujące z dostarczonym w ramach systemu*

oprogramowaniem w celu zapobieżenia utraty danych spowodowanej zanikiem zasilania energii elektrycznej” oraz „Rozwiązanie musi umożliwiać tworzenie kopii zapasowych (backup) danych i konfiguracji na urządzenia archiwizujące dostarczone wraz z Systemem”. W ocenie odwołującego oczywistym jest, że dla spełnienia tych wymagań wykonawcy powinni byli zaoferować dodatkowo, oprócz sprzętu wyspecyfikowanego w rozdziale 7.2. załącznika nr 1 do siwz, także urządzenie podtrzymujące zasilanie (UPS) oraz urządzenie do tworzenia kopii zapasowych. Zamawiający nie specyfikował w tym zakresie szczegółowych parametrów technicznych tych urządzeń pozostawiając wykonawcom pełną dowolność w doborze rozwiązania technicznego, określił jedynie parametry funkcjonalne takie jak między innymi "podtrzymanie pracy systemu przez co najmniej 15 minut" oraz "tworzenie kopii zapasowych (backup) danych i konfiguracji na urządzenia archiwizujące dostarczone wraz z Systemem". Szczególnie wymaganie dotyczące urządzeń do tworzenia kopii zapasowych wskazuje, że wykonawcy powinni byli dostarczyć takie urządzenia. Wasko S.A. w żadnym miejscu w swojej ofercie nie wskazało, że zaoferowało urządzenia UPS i system backup, co więcej w załączniku "Oferowane urządzenia" także o tym nie wspomniało, co pozwala sądzić, że wymagania określone przez zamawiającego w rozdziale 11 załącznika nr 1 do siwz zostały przez Wasko S.A. zignorowane i Wasko S.A. nie zaoferowała urządzeń podtrzymujących zasilanie i umożliwiających tworzenie kopii zapasowych, a tym samym oferta złożona przez Wasko S.A. jest niezgodna z siwz i podlega odrzuceniu.

1c. Wykluczenie Wasko S.A. wobec niespełnienia warunku podmiotowego z pkt. 5.1.1.1. siwz - wykaz budowy hurtowni danych.

Zgodnie z siwz pkt. 5.1.1.1. wykonawcy powinni wykazać się należytych wykonaniem co najmniej 2 zamówień „których przedmiotem było zaprojektowanie i wykonanie hurtowni danych oraz opracowanie systemu zasilania hurtowni danymi o wartości zamówienia minimum 500.000 PLN brutto każde”.

Pierwotnie Wasko S.A. przedstawiło w swojej ofercie na stronie 15 dwa wdrożenia (dostawy hurtowni danych) dla:

1. Pomorskiego Operatora Systemu Dystrybucyjnego sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Wałowa 41/43, Gdańsk (pozycja nr 1 tabeli) oraz
 2. Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą przy ul. Bohomolca 21, 01-613 Warszawa (pozycja nr 2 tabeli),
- wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie tychże dostaw.

Zamawiający pismem z dnia 12 lipca 2010 r. wezwał Wasko S.A. „do uzupełnienia następujących dokumentów, na potwierdzenie spełnienia warunku, o którym mowa w pkt 5.1.1. specyfikacji:

- Wykazu wykonanych usług/dostaw - w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie) z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców - sporządzony wg wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do specyfikacji, na potwierdzenie spełnienia warunku posiadania doświadczenia, o którym mowa w pkt. 5.1.1. specyfikacji,
- Dokumentów potwierdzających, że usługi/dostawy wskazane w wykazie, o którym mowa powyżej zostały wykonane należycie."

W odpowiedzi z dnia 14 lipca 2010 r. Wasko S.A. argumentowało, iż nie zgadza się z wezwaniem do przedstawienia nowego wykazu na potwierdzenie spełnienia wymogu określonego w pkt. 5.1.1.1. siwz. Jednocześnie przedstawiło nowy wykaz dostaw (nową tabelę) wymieniając tylko jedną dostawę w celu wykazania spełnienia warunku wymienionego w pkt. 5.1.1.1. siwz dla Pomorskiego Operatora Systemu Dystrybucyjnego sp. z o.o. wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie dostawy. Poprzez powyższe działania Wasko S.A. w miejsce poprzedniego wykazu zawierającego dwie usługi, dostarczyło wykaz zawierający wyłącznie jedną usługę. Tym samym Wasko S.A. nie spełnia warunków podmiotowych i powinno zostać wykluczone z postępowania. Podkreślił, iż jeśli Wasko S.A. nie zgadzało się z wezwaniem zamawiającego, powinno złożyć stosowny środek ochrony prawnej. Wskazał na niekonsekwentne zachowanie zamawiającego - pierwotnie wezwał Wasko S.A. do uzupełnienia dokumentów, a następnie - pomimo iż Wasko S.A. nie przedkłada wykazu z nowymi usługami, spełniającymi w/w warunek siwz - zamawiający nie wyklucza Wasko S.A. z postępowania.

2. Odrzucenie oferty Qumak - Sekom S.A.

2a. Brak zaoferowania UPS i systemu backup.

Zamawiający w załączniku nr 1 do siwz w rozdziale 7.2. (strony 17-18) i w rozdziale 11 (strona 22) wymagał dostarczenia UPS oraz systemu backup. Tymczasem Qumak-Sekom S.A. w swojej ofercie w żadnym miejscu nie zaoferował w/w sprzętu.

Jednocześnie Qumak-Sekom S.A. dołączył do oferty załącznik zatytułowany „Załącznik 2 do Wzoru Umowy Oferowany sprzęt”, w którym wspomniało, że oferuje macierz dyskową 1 kpl. IBM System Storage DS3400 i opisując parametry oferowanego sprzętu. Jednocześnie opis ten został sporządzony niezgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 5 do siwz. Qumak-Sekom S.A. w żadnym miejscu w swojej ofercie nie wskazał,

że zaoferowało urządzenia UPS i system backup. Tym samym oferta Qumak-Sekom S.A. jest sprzeczna w tym zakresie z siwz i powinna zostać odrzucona.

Odwołujący wywodził, jak w uzasadnieniu do zarzutu 1 b. odwołania powyżej.

2b. Nieprawidłowy wzór umowy oraz załącznik nr 1 dołączone do oferty.

Qumak-Sekom S.A. dołączył do swojej oferty wzór umowy wraz z załącznikiem technicznym - a zatem złożył oświadczenie o treści zgodnej z tymi dokumentami. Tymczasem w/w dołączone dokumenty są sprzeczne z treścią siwz. Oferta jest sprzeczna z siwz w następujących elementach:

- a).brak pkt. 17.2.3. podpunkty 5,6,7 (zmiany wprowadzone odpowiedziami zamawiającego z dnia 21 maja 2010 r. na pytania nr 3.1., 3.2., 3.3.),
- b).brak punktu 16.3. (zmiana wprowadzona odpowiedzią zamawiającego z dnia 21 maja 2010 r. na pytanie nr 6),
- c).brak zmiany w załączniku 1 w rozdziale 2 w pkt. 2.2. ppkt 3 lit a w zdaniu drugim (zmiana wprowadzona odpowiedzią zamawiającego z dnia 2 czerwca 2010 r. na pytanie nr 1),
- d).brak zmiany w załączniku 1 w rozdziale 6 w pkt. 4 (zmiana wprowadzona odpowiedzią zamawiającego z dnia 2 czerwca 2010 r. na pytanie nr 4),
- e).brak zmiany w załączniku 1 w rozdziale 18 w pkt. 18.1. w akapicie trzecim (zmiana wprowadzona odpowiedzią zamawiającego z dnia 2 czerwca 2010 r. na pytanie nr 5),
- f).brak zmiany w załączniku 1 w rozdziale 17 w pkt. 17.1 zdanie drugie (zmiana wprowadzona odpowiedzią zamawiającego z dnia 2 czerwca 2010 r. na pytanie nr 8),
- g).brak wykreślenia w załączniku 1 w rozdziale 17 w pkt. 17.2.2. ppkt 1 lit e (zmiana wprowadzona odpowiedzią zamawiającego z dnia 2 czerwca 2010 r. na pytanie nr 9),
- h).brak zmiany opisanej jako „w załączniku 1 w rozdziale 16: w pkt. 16.2.1. ulega wykreśleniu ppkt 5, w pkt 16.2.2. ulega wykreśleniu ppkt 5, w pkt 16.2.3. ulega wykreśleniu ppkt 5, w pkt 16.2.4. ulega wykreśleniu ppkt 5, w pkt 16.2.7. ulega wykreśleniu ppkt 5. W związku z powyższym zmianie ulega odpowiednio numeracja podpunktów w w/w punktach” (zmiana wprowadzona odpowiedzią zamawiającego z dnia 2 czerwca 2010 r. na pytanie nr 15),
- i). brak zmiany w rozdziale 7 w pkt. 7.2.4. Macierz dyskowa w ppkt 5 (zmiana wprowadzona odpowiedzią zamawiającego z dnia 2 czerwca 2010 r. na pytanie nr 22),
- j). brak zmiany opisanej jako "w załączniku 1 w rozdziale 7 w pkt. 7.2.1 „Obudowa blade z wyposażeniem - 1 szt.” w tabeli w ppkt 2 zmienia się słowa: „maksymalnie 9 U” na: „maksymalnie 10U”." (zmiana wprowadzona odpowiedzią zamawiającego z dnia 11 czerwca 2010 r. na pytanie nr 26),
- k). brak wykreślenia w załączniku 1 w rozdziale 18 w akapicie trzecim pkt 5 (zmiana wprowadzona odpowiedzią zamawiającego z dnia 11 czerwca 2010 r. na pytanie nr 43).

Zatem oferta Qumak-Sekom S.A., która stanowi jedną całość, w zakresie umowy wraz z załącznikiem jest sprzeczna z siwz i jako taka podlega odrzuceniu.

3. Odrzucenie oferty Sygnity S.A.

3a. Niespełniony wymóg „sposób agregacji wprowadzeń FC”.

Zamawiający w załączniku nr 1 do siwz w punkcie 7.2. w opisie urządzenia „*Obudowa blade z wyposażeniem - 1 szt.*” w odniesieniu do parametru „*Sposób agregacji/wyprowadzeń sygnałów FC*” (strona 14) postawił następujące wymaganie: „*Dwa przełączniki FC w układzie pracy nadmiarowej montowane w obudowie blade, standard 4Gbps, minimum 3 aktywne porty zewnętrzne każdy (wszystkie aktywne zewnętrzne porty obsadzone modułami SFP).*”

W ofercie Sygnity S.A. na stronie 7 w opisie oferowanej obudowy blade wykonawca, w odniesieniu do przywołanego parametru, zapisał następujące parametry oferowanego urządzenia: „*Realizacja poprzez urządzenia Brocade(R) 10-port 4 Gb SAN Switch Module for IBM BladeCenter oraz IBM Short Wave SFP Module*”. Z oferty Sygnity S.A. wynika, że zostało zaoferowane jedno urządzenie Brocade(R) 10-port 4 Gb SAN Switch Module for IBM BladeCenter oraz jedno urządzenie IBM Short Wave SFP Module. Tymczasem zamawiający wymagał jednoznacznie dostarczenia dwóch przełączników FC.

Urządzenie Brocade(R) 10-port 4 Gb SAN Switch Module for IBM BladeCenter jest przełącznikiem FC zawierającym trzy aktywne porty zewnętrzne. Nie jest ono dostarczane z modułami SFP i muszą one zostać zamówione oddzielnie. W związku z tym zamawiający jednoznacznie wyspecyfikował w siwz, że wszystkie aktywne zewnętrzne porty powinny zostać obsadzone modułami SFP. Zdaniem odwołującego należało zaoferować także łącznie sześć modułów SFP.

Sygnity S.A. nie podała - wymaganych przez zamawiającego - liczby oferowanych przełączników Brocade i liczby wkładek SFP, ponadto nie podała ani liczby oferowanych urządzeń, ani też liczby portów zewnętrznych, zaoferowała natomiast jedno urządzenie Brocade(R) 10-port 4 Gb SAN Switch Module for IBM BladeCenter oraz jedno urządzenie IBM Short Wave SFP Module, co w oczywisty sposób nie odpowiada treści siwz (ponieważ, aby spełnić wymaganie siwz należało zaoferować dwa urządzenia Brocade(R) 10-port 4 Gb SAN Switch Module for IBM BladeCenter oraz sześć urządzeń IBM Short Wave SFP Module), przez co oferta Sygnity S.A. podlega odrzuceniu.

3b. Niespełniony wymóg „minimum 2 modułów zdalnego zarządzania”.

Zamawiający w załączniku nr 1 do siwz w punkcie 7.2. w opisie urządzenia „*Obudowa blade z wyposażeniem - 1 szt.*” w odniesieniu do parametru „*Zarządzanie*”

(strona 15) postawił następujące wymaganie: „*Minimum 2 moduły zdalnego zarządzania w ramach 1 obudowy w celu zapewnienia redundancji*”.

Z oferty Sygnity S.A. (strona 9) wynika, że wykonawca ten oferuje wyłącznie 1 moduł - wpisano bowiem w ofercie: „*Potwierdzamy zarządzanie zgodnie z wymaganiami. Jest ono realizowane poprzez urządzenie IBM Blade center KVM/Advanced Management Module*”. Urządzenie IBM Blade center KVM/Advanced Management Module jest modułem zdalnego zarządzania. Standardowo zaoferowana przez Sygnity S.A. obudowa blade (IBM eServer BladeCenter(tm) H Chassis) zawiera tylko jeden taki moduł zdalnego zarządzania. Zamawiający wyraźnie wymagał jednak w siwz dostarczenia obudowy z dwoma takimi modułami dla zapewnienia redundancji. Zatem wykonawca powinien w sposób jednoznaczny zaoferować dwa takie moduły. Zapis w ofercie firmy Sygnity S.A. wskazuje jednak, że zaoferowano wyłącznie jedną standardową sztukę urządzenia IBM Blade center KVM/Advanced Management Module, co jest niezgodne z wymaganiami siwz, przez co oferta podlega odrzuceniu.

3c. *Niespełniony wymóg wspieranego systemu operacyjnego dla urządzenia Serwer blade typ A- 2 szt. i Serwer blade typ B-1 szt.*

Zamawiający w załączniku nr 1 do siwz w punkcie 7.2. w odniesieniu do parametru „*Wspierane systemy operacyjne*” w opisie urządzenia „*Serwer blade typ A - 2 szt.*” (strona 16) oraz w opisie urządzenia „*Serwer blade typ B - 1 szt.*” (strona 16) postawił następujące wymaganie: „*Microsoft Windows Server 2008, Red Hat Enterprise Linux 5, SUSE LINUX Enterprise Server 11*”.

W ofercie Sygnity S.A. na stronie 11 w opisie tego parametru w odniesieniu do urządzenia „*Serwer blade typ A - 2 szt.*” wpisano „*Potwierdzamy spełnienie wymagań w zakresie dostarczanego systemu operacyjnego Windows 2008 Server*”. Analogicznie w odniesieniu do urządzenia „*Serwer blade typ B - 1 szt.*” w ofercie Sygnity S.A. na stronie 14 znalazło się identyczne oświadczenie. Zapisy te jednoznacznie wskazują, że złożona przez Sygnity S.A. oferta jest niezgodna z siwz, ponieważ wykonawca nie zapewnia, że zaoferowane urządzenie „*Serwer blade typ A*” oraz zaoferowane urządzenie „*Serwer blade typ B*” wspiera systemy operacyjne inne niż Windows Server 2008, a wymagane przez Zamawiającego (Red Hat Enterprise Linux 5 i SUSE LINUX Enterprise Server). Odwołujący podniósł, iż złożona przez Sygnity S.A. oferta jest niezgodna z siwz i podlega odrzuceniu.

3d. *Brak zaoferowania macierzy dyskowej, UPS, systemu backup.*

Sygnity S.A. w swojej ofercie w żadnym miejscu nie zaoferowała w/w sprzętu, a tym samym oferta złożona przez Sygnity S.A. jest niezgodna z siwz i podlega odrzuceniu.

Odwołujący wywodził, jak w uzasadnieniu do zarzutu 1 b. odwołania powyżej.

4. Odrzucenie oferty Compass.

4a. Brak podania modeli oferowanych urządzeń.

Zamawiający w siwz w punkcie 6.4.16. określając wymagane załączniki do oferty wskazał, iż wykonawcy powinni dołączyć „wypełniony i podpisany przez osoby upoważnione do reprezentowania wykonawcy Formularz „Oferowane urządzenia” według wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do specyfikacji”. Wzór formularza „Oferowane urządzenia” stanowiący załącznik nr 5 do specyfikacji zawierał kolumnę „Opis oferowanego urządzenia”. Compass w swojej ofercie (strony 5-7) nie podał modeli zaoferowanego sprzętu, a jedynie w kolumnie „Opis oferowanego urządzenia” przepisał wymagania siwz. Zamawiający na podstawie zawartych na stronach 5-7 oferty Compass informacji nie był w stanie poznać informacji, jakie urządzenia zostały zaoferowane. Skoro zatem nie jest wiadome, jakie urządzenia zostały zaoferowane - nie jest możliwe sprawdzenie czy spełniają one wymagania siwz.

Ponadto zdaniem odwołującego Compass złożył ofertę wariantową, ponieważ do wpisanych w kolumnie „Opis oferowanego urządzenia” informacji można dopasować różne rodzaje istniejącego na rynku sprzętu - oferta ta nie spełnia zatem postawionych przez zamawiającego wymagań i jest sprzeczna z treścią siwz, przez co podlega odrzuceniu.

4b. Złożenie oferty wariantowej w zakresie obudowy serwera blade w zakresie parametru „Wysokość obudowy”.

Zamawiający w załączniku nr 1 do siwz w punkcie 7.2. w opisie urządzenia „Obudowa blade z wyposażeniem - 1 szt.” w odniesieniu do parametru „Wysokość obudowy” postawił wymaganie: „Maksymalnie 9U”. Następnie zamawiający w dniu 11 czerwca 2010 r. zmienił wymóg siwz w zakresie obudowy blade w pozycji nr 2 z „maksymalnie 9U” na „maksymalnie 10U”.

Odwołujący wskazał, iż w ofercie Compass na stronie 5 w odniesieniu do tego parametru zapisano „Maksymalnie 9U”. Zwrócił uwagę, iż wprawdzie można byłoby wysnuć błędny wniosek, że w związku z tak zapisanym w ofercie opisem oferowanego urządzenia, oferta Compass spełnia wymagania siwz, ale wobec braku podania przez Compass w ofercie nazwy producenta i modelu oferowanego urządzenia „Obudowa blade z wyposażeniem - 1 szt.” - zamawiający na podstawie przedstawionych w ofercie informacji

nie jest w stanie ustalić czy zaofertowane urządzenie posiada obudowę o wysokości 9U, czy też mniejszej (np. 8U). Compass powinien w ofercie wskazać konkretną wielkość oferowanego urządzenia. Oczywistym przecież jest, iż konkretne oferowane urządzenie posiada konkretny wymiar - i dopiero opisanie go poprzez podanie jego dokładnej wielkości jest spełnieniem wymagania zamawiającego. Skoro Compass nie wpisał, jakiej wielkości jest oferowany sprzęt - to może dostarczyć obudowę według własnego wyboru - albo np. 1U albo 9U). Compass złożyło więc ofertę wariantową, niezgodną z siwz i przez to podlegającą odrzuceniu.

4c. Złożenie oferty wariantowej w zakresie obudowy serwera blade w zakresie parametru „Liczba montowanych serwerów”.

Odwołujący stwierdził, iż zamawiający w załączniku nr 1 do siwz w punkcie 7.2. w opisie urządzenia „*Obudowa blade z wyposażeniem - 1 szt.*” w odniesieniu do parametru „*Liczba montowanych serwerów*” postawił wymaganie: „*Min. 14 serwerów*”.

W ofercie na stronie 5 Compass podał w opisie oferowanego urządzenia „*Min. 14 serwerów*” - a powinien wskazać liczbę charakterystyczną dla oferowanego urządzenia. Odwołujący podkreślił, iż konkretne oferowane urządzenie posiada konkretne wymiary i konkretną liczbę możliwych do zainstalowania serwerów - i dopiero opisanie go poprzez podanie konkretnej wartości tego parametru jest spełnieniem wymagania zamawiającego. Jest to szczególnie istotne wobec braku podania przez Compass w ofercie nazwy producenta i modelu oferowanego urządzenia „*Obudowa blade z wyposażeniem - 1 szt.*” Zamawiający na podstawie przedstawionych w ofercie informacji nie jest w stanie ustalić, czy zaofertowane urządzenie posiada obudowę pozwalającą na montaż 14 sztuk serwerów czy też większej (np. 18 sztuk). Skoro Compass nie wpisał, jaka jest liczba sztuk serwerów możliwych do montażu w oferowanej obudowie - to może dostarczyć obudowę według własnego wyboru - pozwalającą na montaż albo np. 14 szt. serwerów albo 20 sztuk. Tym samym w ocenie odwołującego wykonawca ten złożył w tym zakresie ofertę wariantową, niezgodną z siwz, przez co podlegającą odrzuceniu.

4d. Niespełniony wymóg „sposób agregacji wprowadzeń FC”.

Zamawiający w załączniku nr 1 do siwz w punkcie 7.2. w opisie urządzenia „*Obudowa blade z wyposażeniem - 1 szt.*” w odniesieniu do parametru „*Sposób agregacji/wyprowadzeń sygnałów FC*” (strona 14) postawił następujące wymaganie: „*Dwa przełączniki FC w układzie pracy nadmiarowej montowane w obudowie blade, standard*

4Gbps, minimum 3 aktywne porty zewnętrzne każdy (wszystkie aktywne zewnętrzne porty obsadzone modułami SFP)."

W ofercie Compass na stronie 5 w opisie oferowanej obudowy blade wykonawca, w odniesieniu do przywołanego parametru przepisał wymaganie siwz. Z oferty Compass nie wynika zatem ani jakie przełączniki FC zostały zaoferowane, ani ile dokładnie aktywnych portów zewnętrznych posiada każdy z dwóch zaoferowanych przełączników. Oferta Compass nie zawiera także podanej konkretnej liczby wkładek SFP. Jest to szczególnie istotne wobec braku podania przez Compass w ofercie nazwy producenta i modelu oferowanego urządzenia „*Obudowa blade z wyposażeniem - 1 szt.*” Zamawiający na podstawie przedstawionych w ofercie informacji nie jest w stanie ustalić tych parametrów. Compass może dostarczyć zatem przełączniki FC według własnego wyboru - posiadające albo po 3 albo po 6 aktywnych portów zewnętrznych. Tym samym zdaniem odwołującego wykonawca ten złożył w tym zakresie ofertę wariantową, niezgodną z siwz i przez to podlegającą odrzuceniu.

4e. Niespełniony wymóg „sposób agregacji/wprowadzeń sygnałów LAN”.

Zamawiający w załączniku nr 1 do siwz w punkcie 7.2. w opisie urządzenia „*Obudowa blade z wyposażeniem - 1 szt.*” w odniesieniu do parametru „Sposób agregacji/wyprowadzeń sygnałów LAN” (strona 14) postawił następujące wymaganie: „*Dwa przełączniki Gigabit Ethernet w układzie pracy nadmiarowej montowane w obudowie blade, warstwy 2 oraz 3. Każdy przełącznik minimum 6 portów zewnętrznych w technologii GE*”.

Odwołujący zauważył, iż w ofercie Compass na stronie 5 w opisie oferowanej obudowy Blade wykonawca, w odniesieniu do przywołanego parametru przepisał wymaganie siwz. Z oferty Compass nie wynika zatem ani jakie przełączniki Gigabit Ethernet zostały zaoferowane ani ile dokładnie aktywnych portów zewnętrznych posiada każdy z dwóch zaoferowanych przełączników. Jest to szczególnie istotne wobec braku podania przez Compass w ofercie nazwy producenta i modelu oferowanego urządzenia „*Obudowa blade z wyposażeniem - 1 szt.*” Zamawiający na podstawie przedstawionych w ofercie informacji nie jest w stanie ustalić tych informacji. Compass może zatem dostarczyć przełączniki Gigabit Ethernet według własnego wyboru - posiadające albo po 6 albo po 12 aktywnych portów zewnętrznych w technologii GE. Odwołujący stwierdził, iż tym samym wykonawca złożył w tym zakresie ofertę wariantową, niezgodną z siwz i przez to podlegającą odrzuceniu.

4f. Niespełniony wymóg parametru „Typ procesora” dla serwera blade typ A.

Odwołujący podkreślił, iż Compass w ofercie na stronie 6 wskazał jedynie, iż oferuje procesor „*Intel Xenon 4C Model E5530 2.4 GHz lub równoważny*”. Zamawiający wymagał w załączniku nr 1 do siwz „*Opis przedmiotu zamówienia*” w pkt 7.2. (strona 15), aby zaofferowany procesor spełniał następujące wymaganie „*Intel Xeon 4C Model E5520 2.26GHz lub równoważny, czyli osiągający co najmniej ten sam wynik w teście SPECint_rate_base2006 (wyniki testów SPEC dla oferowanego serwera dostępne na stronie www.spec.org)*”. Zatem Compass nie wskazał, czy oferowany serwer spełnia postawione wymaganie. Ponadto - poprzez wskazanie słów „*lub równoważny*” - Compass złożył ofertę wariantową, gdyż zamawiający z treści oferty nie może wywieść zobowiązania Compass do dostarczenia konkretnego urządzenia. Jest to szczególnie istotne wobec braku podania przez Compass w ofercie nazwy producenta i modelu oferowanego urządzenia „*Serwer blade typ A - 2 szt.*” Zamawiający nie posiada wiedzy - jakie właściwie rozwiązanie zostanie dostarczone. Compass może zatem dostarczyć serwer blade i procesor według własnego wyboru. Tym samym wykonawca ten złożył w tym zakresie ofertę wariantową, niezgodną z siwz i przez to podlegającą odrzuceniu.

Ponadto Compass był zobowiązany do przedłożenia do oferty dokumentów, z których wynika, że zaofferowany serwer jest serwerem równoważnym do wymaganego. Tymczasem Compass nie dołączył do oferty żadnych dokumentów poświadczających, że zaofferowany procesor spełnia warunek równoważności - zatem nie wskazał w ofercie czy oferowany serwer spełnia postawione wymaganie.

Odwołujący podkreślił, iż wykazanie spełniania wymogu równoważności powinno wynikać z samej oferty, każdy wykonawca oferujący serwer inny, równoważny - powinien odpowiednio dokumenty dołączyć do oferty. Odwołujący wskazał, iż nie są to dokumenty, które podlegają uzupełnieniu zgodnie z przepisami ustawy - zatem oferta Compass zawiera brak nie podlegający uzupełnieniu i w wyniku tego braku jest sprzeczna z treścią siwz.

4g. Niespełniony wymóg parametru „*Typ procesora*” dla serwera blade typ B.

Odwołujący wskazał, iż Compass w ofercie na stronie 6 wskazał, iż oferuje serwer „*AMD Operon 6C 8435 2,6 GHz lub równoważny*”. Zamawiający wymagał w siwz w 7.2. (strona 16), aby zaofferowany procesor spełniał następujące wymaganie „*AMD Opteron 6C 8435 2.6GHz lub równoważny, czyli osiągający co najmniej ten sam wynik w teście SPECint_rate_base2006 (wyniki testów SPEC dla oferowanego serwera dostępne na stronie www.spec.org)*”. Zatem w ofercie odwołującego Compass nie wskazał, czy oferowany serwer spełnia postawione wymaganie. Jest to szczególnie istotne wobec braku podania przez Compass w ofercie nazwy producenta i modelu oferowanego urządzenia „*Serwer blade typ B - 1 szt.*” Ponadto - poprzez wskazanie słów „*lub równoważny*” - Compass złożył ofertę

wariantową. Zamawiający z treści oferty nie może wyczytać zobowiązania Compass do dostarczenia konkretnego urządzenia, zamawiający nie posiada wiedzy - jakie właściwie rozwiązanie zostanie dostarczone.

Ponadto Compass był zobowiązany do przedłożenia do oferty dokumentów, z których wynika, że zaoferowany serwer jest serwerem równoważnym do wymaganego. Tymczasem Compass nie dołączył do oferty żadnych dokumentów poświadczających, że zaoferowany procesor spełnia warunek równoważności - zatem nie wskazał w ofercie, czy oferowany serwer spełnia postawione wymaganie.

Odwołujący podkreślił, iż wykazanie spełniania wymogu równoważności powinno wynikać z samej oferty, każdy wykonawca oferujący serwer inny, równoważny - powinien odpowiednie dokumenty dołączyć do oferty. Nie są to dokumenty, które podlegają uzupełnieniu zgodnie z przepisami ustawy - zatem oferta Compass zawiera brak nie podlegający uzupełnieniu i w wyniku tego braku jest sprzeczna z treścią siwz.

4h. Brak zaoferowania macierzy dyskowej, UPS, systemu backup.

Odwołujący zwrócił uwagę, iż Compass w swojej ofercie w żadnym miejscu nie zaoferował w/w sprzętu, a tym samym oferta złożona przez Compass jest zdaniem odwołującego niezgodna z siwz i podlega odrzuceniu.

Odwołujący wywodził, jak w uzasadnieniu do zarzutu 1 b. odwołania powyżej.

4i. Wariantowa oferta w zakresie „minimum 2 modułów zdalnego zarządzania”.

Zamawiający w załączniku nr 1 do siwz w punkcie 7.2. w opisie urządzenia „Obudowa blade z wyposażeniem - 1 szt.” w odniesieniu do parametru „Zarządzanie” (strona 15) postawił następujące wymaganie: „Minimum 2 moduły zdalnego zarządzania w ramach 1 obudowy w celu zapewnienia redundancji”.

W ofercie Compass na stronie 5 w opisie oferowanej obudowy blade wykonawca, w odniesieniu do przywołanego parametru przepisał wymaganie siwz. Z oferty Compass nie wynika zatem zdaniem odwołującego ani jakie moduły zdalnego zarządzania zostały zaoferowane, ani ile dokładnie takich modułów zaoferowano. Jest to szczególnie istotne wobec braku podania przez Compass w ofercie nazwy producenta i modelu oferowanego urządzenia „Obudowa blade z wyposażeniem - 1 szt.” Zamawiający na podstawie przedstawionych w ofercie informacji nie był w stanie ustalić, co dokładnie i w jakiej liczbie sztuk zostało zaoferowane. Odwołujący podkreślił, iż w konsekwencji Compass może dostarczyć moduły zdalnego zarządzania według własnego wyboru w liczbie sztuk 2,3 lub

więcej. Tym samym wykonawca ten złożył w tym zakresie ofertę wariantową, niezgodną z siwz i przez to podlegającą odrzuceniu.

5. Odrzucenie oferty JCommerce S.A., wykluczenie JCommerce S.A. z postępowania.

5a. Brak podania modeli oferowanych urządzeń.

Zamawiający w siwz w punkcie 6.4.16. określając wymagane załączniki do oferty wskazał, iż wykonawcy powinni dołączyć „wypełniony i podpisany przez osoby upoważnione do reprezentowania wykonawcy Formularz „Oferowane urządzenia” według wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do specyfikacji”. Wzór formularza „Oferowane urządzenia” stanowiący załącznik nr 5 do specyfikacji zawierał kolumnę „Opis oferowanego urządzenia”. W ofercie JCommerce S.A. (strony 3-6) nie podano modeli zaoferowanego sprzętu, a jedynie w kolumnie „Opis oferowanego urządzenia” wpisano „spełnia”. A zatem z treści oferty nie można określić wymiarów oferowanych urządzeń, liczby montowanych serwerów, liczby portów zewnętrznych w technologii GE, liczby aktywnych portów zewnętrznych na przełącznikach FC, typu oferowanych procesorów. Tym samym JCommerce S.A. złożył ofertę wariantową. Odwołujący podkreślił, iż zamawiający na podstawie zawartych w ofercie JCommerce S.A. informacji nie jest w stanie poznać informacji, jakie urządzenia zostały zaoferowane. Do wpisanych w kolumnie „Opis oferowanego urządzenia” informacji można dopasować różne rodzaje istniejącego na rynku sprzętu. Zamawiający z treści oferty nie może wyczytać zobowiązania JCommerce S.A. do dostarczenia konkretnego urządzenia. Odwołujący zwrócił uwagę, iż zamawiający nie posiada wiedzy - jakie właściwie rozwiązanie zostanie dostarczone, oferta ta nie spełnia zatem postawionych przez zamawiającego wymagań i jest sprzeczna z treścią siwz, przez co podlega odrzuceniu.

5b. Wariantowa oferta w zakresie parametru „sposób agregacji wprowadzeń FC”.

W ofercie JCommerce S.A. na stronie 5 w opisie oferowanej obudowy blade wykonawca, w odniesieniu do przywołanego parametru, zapisał następujące parametry oferowanego urządzenia: „spełnia”. Z oferty JCommerce S.A. nie wynika zatem ani jakie przełączniki FC zostały zaoferowane, ani ile dokładnie aktywnych portów zewnętrznych posiada każdy z dwóch zaoferowanych przełączników. Oferta JCommerce S.A. nie zawiera także podanej konkretnej liczby wkładek SFP. Zatem wykonawca ten złożył w tym zakresie ofertę wariantową, niezgodną z siwz i przez to podlegającą odrzuceniu.

Odwołujący wywodził, jak w uzasadnieniu do zarzutu 4 d. odwołania powyżej.

5c. Niespełniony wymóg parametru „Typ procesora” dla serwera blade typ A.

JCommerce S.A. w ofercie na stronie 5 w kolumnie „*opis parametru*” wskazał „*Intel Xenon 4C Model E5530 2.26 GHz lub równoważny*”. Zaś w kolumnie „*opis oferowanego urządzenia*” podał - „*spełnia*”. Odwołujący argumentował, iż tym samym JCommerce S.A. nie wskazał żadnego konkretnego urządzenia, które oferuje. Ponadto - poprzez wskazanie słów „*lub równoważny*” - JCommerce S.A. złożył ofertę wariantową. Zamawiający z treści oferty nie może wyczytać zobowiązania JCommerce S.A. do dostarczenia konkretnego urządzenia, zamawiający nie posiada wiedzy - jakie właściwie rozwiązanie zostanie dostarczone. Ponadto JCommerce S.A. był zobowiązany do przedłożenia do oferty dokumentów, z których wynika, że zaoferowany serwer jest serwerem równoważnym do wymaganego - zatem oferta JCommerce S.A. zawiera brak nie podlegający uzupełnieniu i w wyniku tego braku jest sprzeczna z treścią siwz.

Odwołujący wywodził, jak w uzasadnieniu do zarzutu 4 f. odwołania powyżej.

5d. Niespełniony wymóg parametru „Typ procesora” dla serwera blade typ B.

JCommerce S.A. w ofercie na stronie 6 w kolumnie „*opis parametru*” wskazał „*AMD Operon 6C 8435 2,6 GHz lub równoważny*”. Zaś w kolumnie „*opis oferowanego urządzenia*” podał - „*spełnia*”. Ponadto JCommerce S.A. był zobowiązany do przedłożenia do oferty dokumentów, z których wynika, że zaoferowany serwer jest serwerem równoważnym do wymaganego. Tymczasem JCommerce S.A. nie dołączył do oferty żadnych dokumentów poświadczających, że zaoferowany procesor spełnia warunek równoważności - zatem oferta JCommerce S.A. zawiera brak nie podlegający uzupełnieniu i w wyniku tego braku jest sprzeczna z treścią siwz.

Odwołujący wywodził, jak w uzasadnieniu do zarzutu 1 g. odwołania powyżej.

5e. Nieprawidłowa polisa OC.

Odwołujący podkreślił, iż zamawiający zanegował prawidłowość polisy OC dołączonej do oferty. Z ostrożności procesowej wskazał jednak, iż dołączona do oferty polisa nie obejmuje działalności gospodarczej z zakresu informatyki - tym samym jest to polisa obejmująca inną działalność gospodarczą niż działalność związaną z realizacją przedmiotu zamówienia.

Odwołujący podniósł ponadto, iż przedmiotowy dokument polisy o numerze 901005578561 został wystawiony w dniu 14 lipca 2010 r. na wniosek z dnia 13 lipca 2010 r.

Tymczasem zgodnie z art. 26 ust 3 ustawy uzupełnione oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert. Termin składania ofert upłynął 21 czerwca 2010 r. i w wyniku uzupełnienia dokumentów do oferty należało dołączyć polisę wystawioną nie później niż w dniu 21 czerwca 2010 r. - zatem przedłożony przez JCommerce S.A. dokument polisy OC, także z tego punktu widzenia nie spełnia warunków określonych w siwz, co tylko potwierdza, iż zamawiający zasadnie wykluczył JCommerce S.A. z postępowania.

5f. Oferta podpisana przez osobę nieuprawnioną.

Odwołujący podniósł, iż w ofercie znajduje się pełnomocnictwo dla pana Marcina S. podpisane przez pana Piotra Z. Jednak z dokumentów dołączonych do oferty i uzupełnienia wynika, że zarząd JCommerce S.A. jest dwuosobowy, a w przypadku zarządu wieloosobowego do reprezentowania spółki upoważnionych jest dwóch członków zarządu lub członek zarządu wraz z prokurentem. Tym samym takie pełnomocnictwo jest w ocenie odwołującego nieskuteczne. W wyniku uzupełnienia JCommerce S.A. dołączył nowe pełnomocnictwo dla pana Marcina S. podpisane przez pana Piotra Z. i pana Marcina S. - czyli pan Marcin S. udzielił pełnomocnictwa sam sobie, a tym samym takie pełnomocnictwo jest także zdaniem odwołującego nieskuteczne. Wobec braku skutecznego umocowania oferta została podpisana przez osobę nieuprawnioną, a zatem powinna zostać odrzucona.

5g. Brak zaoferowania macierzy dyskowej, UPS, systemu backup.

JCommerce S.A. w swojej ofercie w żadnym miejscu nie zaoferował w/w sprzętu, a tym samym oferta złożona przez JCommerce S.A. jest niezgodna z siwz i podlega odrzuceniu.

Odwołujący wywodził, jak w uzasadnieniu do zarzutu 1 b. odwołania powyżej.

5i. Oferta wariantowa w zakresie parametru „sposób agregacji/wprowadzeń sygnałów LAN”.

Odwołujący zauważył, iż w ofercie JCommerce S.A. na stronie 5 w opisie oferowanej obudowy blade wykonawca, w odniesieniu do przywołanego parametru wpisał „spełnia”. Z oferty JCommerce S.A. nie wynika zatem ani jakie przełączniki Gigabit Ethernet zostały

zaoferowane, ani ile dokładnie aktywnych portów zewnętrznych posiada każdy z dwóch zaoferowanych przełączników. JCommerce S.A. może zatem dostarczyć przełączniki Gigabit Ethernet według własnego wyboru - posiadające albo po 6 albo po 12 aktywnych portów zewnętrznych w technologii GE. Tym samym wykonawca ten złożył w tym zakresie ofertę wariantową, niezgodną z siwz i przez to podlegającą odrzuceniu.

Odwołujący wywodził, jak w uzasadnieniu do zarzutu 4 e. odwołania powyżej.

5j. Złożenie oferty wariantowej w zakresie obudowy serwera blade w zakresie parametru "Wysokość obudowy".

Odwołujący wskazał, iż w ofercie JCommerce S.A. na stronie 5 w odniesieniu do tego parametru zapisano: „*spełnia*”. Wykonawca JCommerce S.A. powinien w ofercie wskazać konkretną wielkość oferowanego urządzenia. Skoro JCommerce S.A. nie wpisało, jakiej wielkości jest oferowany sprzęt - to może dostarczyć obudowę według własnego wyboru - albo np. 1U albo 9U. JCommerce S.A. złożyło więc ofertę wariantową, niezgodną z siwz i przez to podlegającą odrzuceniu.

Odwołujący wywodził, jak w uzasadnieniu do zarzutu 4 b. odwołania powyżej.

5k. Złożenie oferty wariantowej w zakresie obudowy serwera blade w zakresie parametru „Liczba montowanych serwerów”.

W ofercie na stronie 5 JCommerce S.A. podano w opisie oferowanego urządzenia „*spełnia*” - a powinno się wskazać liczbę charakterystyczną dla oferowanego urządzenia. Wskazał, iż konkretne oferowane urządzenie posiada konkretne wymiary i konkretną liczbę możliwych do zainstalowania serwerów - i dopiero opisanie go poprzez podanie konkretnej wartości tego parametru jest spełnieniem wymagania zamawiającego. Skoro wykonawca JCommerce S.A. nie wpisał, jaka jest liczba sztuk serwerów możliwych do montażu w oferowanej obudowie - to może dostarczyć obudowę według własnego wyboru - pozwalającą na montaż albo np. 14 szt. serwerów albo 20 sztuk. Tym samym wykonawca ten złożył w tym zakresie ofertę wariantową, niezgodną z siwz i przez to podlegającą odrzuceniu.

Odwołujący wywodził, jak w uzasadnieniu do zarzutu 4 d. odwołania powyżej.

6. Odrzucenie oferty Konsorcjum ISPIK.

6a. Brak podania modeli oferowanych urządzeń

Zamawiający w siwz w punkcie 6.4.16. określając wymagane załączniki do oferty wskazał, iż wykonawcy powinni dołączyć „wypełniony i podpisany przez osoby upoważnione do reprezentowania wykonawcy Formularz "Oferowane urządzenia" według wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do specyfikacji”. Wzór formularza „Oferowane urządzenia” stanowiący załącznik nr 5 do specyfikacji zawierał kolumnę „Opis oferowanego urządzenia”. W ofercie Konsorcjum ISPIK (strony 5-6) nie podano modeli zaoferowanego sprzętu, a jedynie w kolumnie „Opis oferowanego urządzenia” wpisano „zgodne z opisem wymagań” (za wyjątkiem dwóch pozycji, w których wpisano „Maksymalnie 10U” i „Intel Xeon 4C Model E5590 2.40 GHz”). A zatem z treści oferty nie można określić wymiarów oferowanych urządzeń, liczby montowanych serwerów, liczby portów zewnętrznych w technologii GE, liczby aktywnych portów zewnętrznych na przełącznikach FC, typu oferowanych procesorów (w przypadku serwera blade typ B). Tym samym zdaniem odwołującego Konsorcjum ISPIK złożyło ofertę wariantową. Zamawiający na podstawie zawartych w ofercie Konsorcjum ISPIK zapisów nie jest w stanie poznać informacji jakie urządzenia zostały zaoferowane. Do wpisanych w kolumnie „Opis oferowanego urządzenia” informacji można dopasować różne rodzaje istniejącego na rynku sprzętu. Zamawiający z treści oferty nie może wyczytać zobowiązania Konsorcjum ISPIK do dostarczenia konkretnego urządzenia, zamawiający nie posiada wiedzy - jakie właściwie rozwiązanie zostanie dostarczone, oferta ta nie spełnia zatem postawionych przez zamawiającego wymagań i jest sprzeczna z treścią siwz, przez co podlega odrzuceniu.

6b. Złożenie oferty wariantowej w zakresie obudowy serwera blade.

W ofercie na stronie 5 Konsorcjum ISPIK podało „maksymalnie 10U” - a powinno wskazać konkretną wielkość oferowanego urządzenia. Wskazał, iż konkretne oferowane urządzenie posiada konkretny wymiar - i dopiero opisanie go poprzez podanie jego dokładnej wielkości jest spełnieniem wymagania zamawiającego. Skoro Konsorcjum ISPIK nie wpisało, jakiej wielkości jest oferowany sprzęt - to może dostarczyć obudowę według własnego wyboru - albo np. 1U albo 9U. Tym samym wykonawca ten w ocenie odwołującego złożył w tym zakresie ofertę wariantową.

6c. Wariantowa oferta w zakresie parametru „sposób agregacji wprowadzeń FC”.

Odwołujący argumentował, iż w ofercie Konsorcjum ISPIK na stronie 5 w opisie oferowanej obudowy blade wykonawca, w odniesieniu do przywołanego parametru, zapisał następujące parametry oferowanego urządzenia: „zgodnie z opisem wymagań”. Z oferty Konsorcjum ISPIK nie wynika zatem ani jakie przełączniki FC zostały zaoferowane, ani ile dokładnie aktywnych portów zewnętrznych posiada każdy z dwóch zaoferowanych przełączników. Konsorcjum ISPIK może dostarczyć zatem przełączniki FC według własnego wyboru - posiadające albo po 3 albo po 6 aktywnych portów zewnętrznych. Tym samym wykonawca ten złożył w tym zakresie ofertę wariantową, niezgodną z siwz i przez to podlegającą odrzuceniu.

Odwołujący wywodził, jak w uzasadnieniu do zarzutu 4 d. odwołania powyżej.

6d. Niespełniony wymóg parametru „Typ procesora” dla serwera blade typ A.

Konsorcjum ISPIK w ofercie na stronie 5 wskazało, iż oferuje procesor „*Intel Xeon 4C Model E5590 2.40 GHz*”. Konsorcjum ISPIK w przedstawionej ofercie zaoferowało zatem inny procesor niż wskazany przez zamawiającego w siwz i jednocześnie nie dołączyło do oferty żadnych dokumentów poświadczających, że zaoferowany procesor spełnia warunek równoważności („osiągający co najmniej ten sam wynik w teście SPECint_rate_base2006”).

Odwołujący wywodził, jak w uzasadnieniu do zarzutu 1 a. odwołania powyżej.

6e. Niespełniony wymóg parametru „Typ procesora” dla serwera blade typ B.

Konsorcjum ISPIK w ofercie na stronie 6 w kolumnie „*opis parametru*” wskazał „zgodnie z opisem wymagań”. Opis wymagań w siwz wskazuje na procesor „*AMD Operon 6C84352,6 GHz lub równoważny*”. Zatem Konsorcjum ISPIK nie wskazało żadnego konkretnego urządzenia, które oferuje, w tym nie wskazało czy ofertuje urządzenie wymagane w siwz czy też może urządzenie równoważne. Zamawiający z treści oferty nie może wyczytać zobowiązania Konsorcjum ISPIK do dostarczenia konkretnego urządzenia, zamawiający nie posiada wiedzy - jakie właściwie rozwiązanie zostanie dostarczone. Ponadto Konsorcjum ISPIK nie dołączyło do oferty żadnych dokumentów poświadczających, że zaoferowany w serwerze procesor spełnia warunek równoważności.

Odwołujący wywodził, jak w uzasadnieniu do zarzutu 4 g. odwołania powyżej.

6f. Brak zaoferowania macierzy dyskowej, UPS, systemu backup.

W żadnym miejscu swojej oferty Konsorcjum ISPIK nie wspomniano, że oferuje się ww. sprzęt, a tym samym oferta złożona przez Konsorcjum ISPIK jest niezgodna z siwz i podlega odrzuceniu.

Odwołujący wywodził, jak w uzasadnieniu do zarzutu 1 b. odwołania powyżej.

6g. Oferta wariantowa w zakresie parametru „sposób agregacji/wprowadzeń sygnałów LAN”.

W ofercie Konsorcjum ISPIK na stronie 5 w opisie oferowanej obudowy blade wykonawca, w odniesieniu do przywołanego parametru wpisał "zgodnie z opisem wymagań". Z oferty konsorcjum ISPIK nie wynika zatem ani jakie przełączniki Gigabit Ethernet zostały zaoferowane, ani ile dokładnie aktywnych portów zewnętrznych posiada każdy z dwóch zaoferowanych przełączników. Konsorcjum ISPIK może zatem dostarczyć przełączniki Gigabit Ethernet według własnego wyboru - posiadające albo po 6 albo po 12 aktywnych portów zewnętrznych w technologii GE. Tym samym wykonawca ten złożył w tym zakresie ofertę wariantową, niezgodną z siwz i przez to podlegającą odrzuceniu.

Odwołujący wywodził, jak w uzasadnieniu do zarzutu 4 e. odwołania powyżej.

7. Zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień.

Z ostrożności procesowej odwołujący podniósł zarzut zaniechania przez zamawiającego wezwania wszystkich w/w wykonawców do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert w zakresie wskazania zapisów w ofertach, gdzie wykonawcy ci zaoferowali macierz dyskową, UPS i system backup. Jak odwołujący wykazał w odwołaniu powyżej oczywistym jest, iż zamawiający wymagał dostarczenia przedmiotowych urządzeń. Jednocześnie odwołujący nie znalazł w postanowieniach ofert w/w wykonawców jakichkolwiek zapisów, z których wynikałoby, iż urządzenia te są przez nich oferowane.

8. Naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy.

Odwołujący stwierdził, iż zamawiający prowadzi przedmiotowe postępowanie w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców - zaniechał odrzucenia ofert oraz wykluczenia wykonawców, pomimo iż istnieją podstawy do takich czynności. Tym samym zamawiający nie traktuje równo wykonawców, gdyż w stosunku do niektórych nie stosuje przepisów ustawy.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Wasko S.A. z siedzibą przy ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice (dalej „przystępujący”).

Uwzględniając załączoną do akt sprawy dokumentację przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności postanowienia siwz i treść złożonych ofert,

jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowisko stron oraz uczestnika postępowania złożone podczas rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, po dniu wejścia w życie ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r. Nr 223, poz.1778) w sprawie znajdują zastosowanie przepisy Pzp w brzmieniu znowelizowanym.

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu. Ze względu na brak przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania Izba przeprowadziła rozprawę merytorycznie je rozpoznając.

Zarzuty dotyczące Konsorcjum ISPIK (wskazane w pkt. 6 a. – 6 g.) nie zostały przez Izbę rozpoznane ze względu na ich wycofanie przez odwołującego na rozprawie.

Izba ustaliła, że odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 Pzp.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający prowadzi postępowanie w celu zawarcia umowy na budowę i wdrożenie dedykowanego systemu informatycznego dla świadczenia nowoczesnych usług administracji samorządowej w Krakowie – współfinansowanego ze Środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w siwz (pkt 3 siwz), w szczególności w załączniku nr 1 (opis przedmiotu zamówienia) do wzoru umowy (załącznik nr 6 do siwz). Zgodnie z pkt. 6.4.15. siwz wykonawcy zobowiązani byli załączyć do oferty wypełniony i podpisany przez osoby upoważnione do reprezentowania wykonawcy formularz „*Oferowane urządzenia*” wg wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do siwz. Wzór sporządzony został w formie tabeli - kolumna 2.: „*nazwa elementu, parametru lub cechy*”, kolumna 3.: „*opis wymagań*” zawierały sformułowane przez zamawiającego oczekiwania dotyczące przedmiotu zamówienia, kolumna 4.: „*opis oferowanego urządzenia*” – zamawiający oczekiwał od wykonawców (jak wynika z literalnego brzmienia opisu kolumny 4. „*opisania*” w poszczególnych rubrykach „*oferowanych urządzeń*”).

Oferty w postępowaniu złożyli następujący wykonawcy: Wasko S.A.(oferta najkorzystniejsza – cena ofertowa 1 073 600 zł), Qumak - Sekom S.A.(cena ofertowa 1 389 000 zł), Sygnity S.A. (cena ofertowa 1 439 600 zł), Compass (cena ofertowa 1 063 840 zł), JCommerce S.A. (cena ofertowa 1 011 380 zł), Konsorcjum ISPIK (cena ofertowa 1 476 200 zł), odwołujący (cena ofertowa 1 970 910 zł) – ustalono na podstawie pisma zamawiającego z dnia 21 lipca 2010 r. informującego o wyniku postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba rozpoznała poniże zarzuty:

- 1. Zarzuty dotyczące naruszenia art. 7 w zw. z 24 ust. 2 pkt 4 ustawy poprzez bezprawne zaniechanie wykluczenia przystępującego z postępowania oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia jego oferty, a także ewentualnie naruszenia art. 87 ust. 1 ustawy poprzez zaniechanie wyjaśnienia treści oferty wykonawcy w zakresie zaoferowania macierzy dyskowej, UPS i systemu backup.**

1a). Opis parametru „*tym procesora*” dla serwera blade typ A.

Izba ustaliła, iż zamawiający wymagał w pkt. 7.2. „*Wymagania szczegółowe dla urządzeń*” (k. 15) opisu przedmiotu zamówienia, aby procesor dla serwera blade typ A spełniał następujące wymaganie: „*Intel Xeon 4C Model E5520 2.26GHz lub równoważny, czyli osiągnący co najmniej ten sam wynik w teście SPECint_rate_base2006 (wyniki testów SPEC dla oferowanego serwera dostępne na stronie www.spec.org)*”.

Przystępujący w ofercie (k. 10 oferty, pkt 1 tabeli nr 1) wskazał, iż oferuje serwer IBM BladeCenter HS22 zawierający procesor „Intel Xenon 4C Model E5530 2.4 GHz” – zatem, co jest bezsporne - inny procesor niż wskazany przez zamawiającego w siwz. Odwołujący zarzucił, iż obowiązkiem przystępującego było złożenie wraz z ofertą dokumentów, z których wynikałoby, że zaoferowany serwer jest serwerem równoważnym do wymaganego bądź przywołanie strony internetowej, na której można by zweryfikować równoważność oferowanego urządzenia, tak jak uczynił to odwołujący.

Izba nie podziela poglądu odwołującego z następujących powodów:

- równoważność zaoferowanego serwera nie budzi wątpliwości – została na rozprawie potwierdzona zarówno przez zamawiającego, jak i odwołującego, który w swojej ofercie zaoferował ten sam procesor (k. 174 oferty), zatem oferta odwołującego w tym zakresie jest

zgodna z siwz – odwołujący nie tylko nie wykazał, iż jest sprzeczna z siwz, co więcej przyznał, iż zaofferowany procesor spełnia wymóg równoważności opisany przez zamawiającego,

- zamawiający w siwz nie wymagał, ażeby do oferty załączyć dokumenty potwierdzające równoważność oferowanego procesora ani wskazać stronę internetową, na której można by znaleźć wyniki testów SPEC – jak słusznie zwrócił uwagę przystępujący działanie zamawiającego w tym zakresie było racjonalne i uzasadnione, gdyż strona internetowa, do której odwołał się zamawiający w siwz (www.spec.org) jest ogólnie dostępne i zamawiający mógł samodzielnie ustalić równoważność oferowanego procesora na przywołanej stronie. Odwołujący nie zakwestionował wiarygodności danych zawartych na przywołanej stronie internetowej,

- zamawiający na rozprawie oświadczył, iż dokonywał weryfikacji równoważności zaproponowanego przez przystępującego procesora poprzez sprawdzanie równoważności na stronie internetowej www.spec.org oraz na stronie www.ark.intel.com - przedłożył do akt sprawy wydruki ze stron internetowych zawierające wyniki testów SPEC dotyczące procesora Intel Xeon E5520 (wskazanego w siwz) - 188 punktów oraz procesor zaofferowany przez przystępującego - Intel Xeon E5530 - 195 punktów. Odnosząc się do stanowiska odwołującego wyrażonego na rozprawie, iż zaprezentowane przez zamawiającego wyniki testów wydajnościowych odnoszą się do innego serwera, niż zaofferowany przez przystępującego tj. do IBM X 3400 M2, a przystępujący zaofferował BladeCenter HS22, tym same informacje ze strony internetowej, na których oparł swoje ustalenia zamawiającego nie potwierdzają równoważności procesora zamontowanego w innym serwerze niż zaofferowany przez przystępującego, Izba wyraża opinię, iż pierwszorzędne znaczenie ma ustalenie, co jest bezsporne między stronami, iż procesor zaofferowany przez przystępującego jest równoważny do wskazanego w siwz, zatem zamawiający prawidłowo ustalił w toku badania oferty przystępującego, iż jest ona zgodna z siwz.

Izba podkreśla także, iż gdyby zamawiający wymagał dokumentu na potwierdzenie równoważności podlegały one uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 Pzp. Dokument ten miałby bowiem status dokumentu, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy – tj. dokumentu potwierdzającego, iż oferowane urządzenia spełniają wymagania postawione przez zamawiającego. Zatem i w tym zakresie argumentacja odwołującego jest nietrafiona.

1b). Brak zaofferowania macierzy dyskowej, UPS, systemu backup.

Zamawiający w pkt. 7.2. i w pkt. 11 opisu przedmiotu zamówienia wymagał – co jest niekwestionowane przez strony oraz uczestnika postępowania - dostarczenia macierzy dyskowej, UPS oraz systemu backup. Zamawiający w pkt. 7.2. załącznika nr 1 do wzoru umowy wyspecyfikował szczegółowo wymagane parametry m.in. macierzy dyskowej -1 szt. Ponadto w pkt. 11 opisu przedmiotu zamówienia sformułował wymaganie, że: *„Wszystkie dostarczone na potrzeby Systemu serwery mają być wyposażone w zasilanie awaryjne zdolne do podtrzymania pracy systemu przez co najmniej 15 minut współpracujące z dostarczonym w ramach systemu oprogramowaniem w celu zapobieżenia utraty danych spowodowanej zanikiem zasilania energii elektrycznej”* oraz *„Rozwiązanie musi umożliwiać tworzenie kopii zapasowych (backup) danych i konfiguracji na urządzenia archiwizujące dostarczone wraz z Systemem”*.

Jednocześnie w pkt. 6.4.16. zamawiający określając wymagane załączniki do oferty wskazał, iż wykonawcy powinni dołączyć *„wypełniony i podpisany przez osoby upoważnione do reprezentowania wykonawcy Formularz "Oferowane urządzenia" według wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do specyfikacji”*. Odwołujący na podstawie przywołanych postanowień siwz wywodził, iż skoro przystępujący nie wskazał w tabeli stanowiącej załącznik nr 5 lub w innym miejscu oferty, iż oferuje macierz dyskową, UPS oraz system backup, wnosić należy, iż oferta nie obejmuje całego przedmiotu zamówienia, zatem należało ją odrzucić, jako niezgodną z siwz.

Izba za chybioną uważa argumentację odwołującego, iż wykonawcy byli zobowiązani do wskazania parametrów technicznych ww. urządzeń w ofercie – takie zobowiązanie nie zostało zawarte w siwz. Zamawiający określa, jakiego rodzaju i jak szczegółowe informacje dotyczące oferowanego sprzętu mają zawierać oferty składane przez wykonawców w danym postępowaniu. Jeżeli zamawiający nie żąda podania parametrów technicznych na temat oferowanych urządzeń, wówczas wykonawcy nie są zobowiązani do ich wskazywania. Zamawiający jest także uprawniony, aby wymagać podania parametrów (opisu) tylko niektórych z urządzeń będących przedmiotem oferty. Wówczas wykonawcy nie są zobowiązani do podania innych, nie wymaganych przez zamawiającego. Rozstrzygające znaczenie ma zatem wola zamawiającego wyrażona w siwz. Wskazać trzeba także, iż jeśli wykonawca chce sporządzić swoją ofertę bardziej szczegółowo niż jest to oczekiwane przez zamawiającego – nie powinno to, co do zasady, stanowić o niezgodności oferty z siwz. W okolicznościach rozpoznawanej sprawy zamawiający nie wymagał żadnego innego

dokumentu poza wypełnionym podpisanym przez osoby upoważnione do reprezentowania wykonawcy formularzu „*Oferowane urządzenia*” według wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do siwz (pkt. 6.4.16. siwz). Skoro więc wykonawcy byli zobowiązani wypełnić formularz, w którym, co jest bezsporne, nie był pozycji dotyczącej urządzenia UPS, macierzy dyskowej czy systemu backup, działanie przystępującego, który nie podał w nim ani gdziekolwiek indziej w ofercie informacji na temat tych urządzeń, uznać należy za prawidłowe.

Izba także za nieuprawnione uznaje stanowisko odwołującego, iż wobec nie wskazania powyższych urządzeń w ofercie, wnosić należy, iż przystępujący nie zaoferował w/w sprzętu. Słusznie podniósł bowiem przystępujący w piśmie procesowym z dnia 6 sierpnia 2010 r. oraz na rozprawie, iż z jego oferty nie wynika, jakoby nie zaoferował przedmiotowego sprzętu. Na potwierdzenie swojego stanowiska przywołał także treść oświadczenia zawartego w złożonym przez niego formularzu oferty, iż *„Oświadczam, że w przypadku uznania mojej oferty za najkorzystniejszą zobowiązuję się do wykonania przedmiotu zamówienia na warunkach przedstawionych w złożonej ofercie i zawartych w dołączonym do specyfikacji wzorze umowy”* (k.8 oferty). Ponadto, jak postanowił zamawiający w § 1 ust. 2 wzoru umowy *„W ramach zamówienia do zadań Wykonawcy należeć będzie dostawa sprzętu Zamawiającemu określonego szczegółowo w Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik nr 1 do niniejszej umowy, zwany dalej OPZ, oraz wykonanie analizy i wdrożenia oprogramowania związanego z procesem inwestycyjnym, platformą edukacyjną i platformą turystyczną”*. Tym samym zauważyć trzeba, iż skoro przystępujący w swojej ofercie zobowiązał się do wykonania przedmiotu zamówienia na warunkach przedstawionych w złożonej ofercie zawartym do siwz wzorze umowy, to w konsekwencji zobowiązał się do dostawy sprzętu określonego w *„opisie przedmiotu zamówienia”*, stanowiącym załącznik nr 1 do wzoru umowy, w tym do dostawy opisanej tam macierzy dyskowej, urządzenia UPS czy systemu backup. Nie wyspecyfikowanie w ofercie parametrów wskazanych urządzeń nie może stanowić o niezgodności treści oferty z siwz, gdyż zamawiający nie wymagał w ofercie podania ich parametrów technicznych ani w ogóle ich wymienienia w jakimkolwiek zakresie.

Wobec nie udowodnienia przez odwołującego, iż przystępujący nie zaoferował urządzeń podtrzymujących zasilanie i umożliwiających tworzenie kopii zapasowych, a tym samym, że oferta złożona przez przystępującego jest niezgodna z siwz zamawiający prawidłowo ustalił, iż oferta przystępującego nie podlegała odrzuceniu.

1 c). nie spełnienie przez przystępującego warunku podmiotowego określonego w pkt. 5.1.1.1. siwz - wykaz budowy hurtowni danych.

Zgodnie z pkt. 5.1.1.1. siwz wykonawcy zobowiązani byli wykazać, iż należycie wykonali co najmniej 2 zamówienia „których przedmiotem było zaprojektowanie i wykonanie hurtowni danych oraz opracowanie systemu zasilania hurtowni danymi o wartości zamówienia minimum 500.000 PLN brutto każde”.

Przystępujący wraz z ofertą złożył wykaz wykonanych usług/dostaw – załącznik nr 3 (k. 15 oferty) wymieniając w nim m.in. dwa wdrożenia na potwierdzenie spełniania wymagania wskazanego w pkt. 5.1.1.1. (dostawy hurtowni danych) dla:

- Pomorskiego Operatora Systemu Dystrybucyjnego sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Wałowa 41/43, Gdańsk (pozycja nr 1 tabeli) oraz
 - Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą przy ul. Bohomolca 21, 01-613 Warszawa (pozycja nr 2 tabeli),
- wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie tychże dostaw.

Zamawiający pismem z dnia 12 lipca 2010 r. wezwał przystępującego „do uzupełnienia następujących dokumentów, na potwierdzenie spełnienia warunku, o którym mowa w pkt 5.1.1. specyfikacji:

- Wykazu wykonanych usług/dostaw - w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie) z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców - sporządzony wg wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do specyfikacji, na potwierdzenie spełnienia warunku posiadania doświadczenia, o którym mowa w pkt. 5.1.1. specyfikacji,
- Dokumentów potwierdzających, że usługi/dostawy wskazane w wykazie, o którym mowa powyżej zostały wykonane należycie.”

Zamawiający w przywołanym piśmie stwierdził, iż załączony do oferty dokument potwierdzający należyte wykonanie usługi, o której mowa w pozycji 1 wykazu wykonanych usług/dostaw „nie zawiera żadnej daty pewnej”, z zatem nie jest w stanie ocenić, czy usługa była realizowana w okresie wskazanym przez przystępującego w wykazie usług/dostaw, czy też referencje te dotyczą zamówienia realizowanego w innym okresie.

W odpowiedzi z dnia 14 lipca 2010 r. przystępujący wykazywał prawidłowość przedłożonych wraz z oferta dokumentów. Wyjaśnił, iż kierując się wyłącznie ostrożnością przedstawia wykaz wykonanych usług/dostaw zawierający zamówienie zrealizowane dla Pomorskiego Operatora Systemu Dystrybucyjnego sp. z o.o. (pozycja nr 1 pierwotnej tabeli) wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie zamówienia – referencje oraz dodatkowo protokoły odbioru wskazujące na daty poszczególnych odbiorów.

Izba podkreśla, iż wezwanie zamawiającego dotyczyło tylko usługi wskazanej w pozycji nr 1 wykazu wykonanych usług/dostaw. Zamówienia opisanego w pozycji nr 2 wykazu zamawiający nie kwestionował, z tego powodu więc – jak wskazał przystępujący w piśmie procesowym z dnia 6 sierpnia 2010 r. – uzupełnił wykaz tylko w zakresie pierwszej pozycji wykazu. Nie sposób zgodzić się z odwołującym, iż uzupełnienie wykazu w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego tylko w odniesieniu do pozycji nr 1 (gdyż tego zakresu dotyczyło wezwanie) skutkowało zastąpieniem pierwotnie złożonego wykazu zawierającego dwie pozycje, oświadczeniem złożonym w wyniku uzupełnienia zawierającym jedną – uzupełnioną zgodnie z żądaniem zamawiającego – usługę, co miało – w ocenie odwołującego – przesadzać o nie spełnieniu przez przystępującego warunków podmiotowych i wiązać się z koniecznością wykluczenia go na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

Przedłożony na wezwanie zamawiającego wykaz wraz z referencjami oraz protokołami odbioru należy oceniać łącznie z pierwotnie złożonymi dokumentami, tak jak uczynił to zamawiający. Odwołujący nie wykazał, że przystępujący wycofał pierwotnie złożone oświadczenie w omawianym zakresie. Złożone dokumenty oceniać trzeba łącznie. Zamawiający więc zobowiązany był zbadać obydwa oświadczenia i w konsekwencji na podstawie ich treści zweryfikować, czy przystępujący spełnia warunki udziału w postępowaniu. Przystępujący w uzupełnionym wykazie nie wskazał nowej usług, lecz ponownie przywołał tę wymienioną w pierwotnym oświadczeniu w pozycji nr 1. Oświadczenia przystępującego w tym zakresie są więc ze sobą zbieżne i nie budzące wątpliwości. Bez wpływu na powyższą ocenę pozostaje fakt, iż obydwa oświadczenia (zarówno złożone wraz z oferta, jak i uzupełnione) datowane są na 18 czerwca 2010 r. Odwołujący nie udowodnił, nie wskazał żadnej podstawy, która pozwalałaby stwierdzić, iż fakt złożenia dwóch oświadczeń w tym samym dniu (z tą samą datą) przesądza o aktualności (ważności) jednego oświadczenia, a drugiego - o utracie mocy obowiązującej.

Słusznie zatem zamawiający uznał, iż przystępujący spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Reasumując, żaden z zarzutów dotyczących oferty przystępującego nie potwierdził się.

- 2. Zarzuty dotyczące naruszenia art. 7 w zw. z 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Qumak - Sekom S.A. oraz ewentualnie art. 87 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wyjaśnienia oferty w zakresie zaoferowania UPS i systemu backup.**

2a). Brak zaferowania UPS i systemu backup.

Izba ustaliła, iż wykonawca Qumak-Sekom S.A. w swojej ofercie nie wskazał – co jest bezsporne - że zaferował urządzenia UPS i system backup, co zdaniem odwołującego oznacza, iż wykonawca ten nie zaferował urządzeń podtrzymujących zasilanie i umożliwiających tworzenie kopii zapasowych.

Izba nie podziela poglądu odwołującego w odniesieniu do przedmiotowego zarzutu – argumentacja zawarta w uzasadnieniu do zarzutu wskazanego w pkt. 1b) uzasadnienia zachowuje w tym zakresie aktualność.

2b). Nieprawidłowy wzór umowy oraz załącznik nr 1 dołączone do oferty.

Izba stwierdziła, iż Qumak-Sekom S.A. dołączył do swojej oferty wzór umowy wraz z załącznikiem nr 1 – opis przedmiotu zamówienia oraz załącznikiem nr 2 – oferowany sprzęt (k. 119-188), mimo iż zamawiający nie wymagał w siwz, aby wykonawcy do oferty podpisany wzór umowy wraz z załącznikami dołączyli.

Analiza załączonego do umowy wzoru umowy doprowadziła do następujących ustaleń:

a).brak zmiany w załączniku nr 1 do wzoru umowy („Raporty” - pkt. 17.2.3. podpunkty 5,6,7 (zmiany wprowadzone odpowiedziami zamawiającego z dnia 21 maja 2010 r. na pytania nr 3.1., 3.2., 3.3.) tj.

- brak pkt. 17.2.3.5. o brzmieniu: „System musi umożliwić budowanie szerokiego spektrum raportów, zarówno analitycznych, jak i prezentacyjnych. W szczególność: a) raporty analityczne winny być w postaci interaktywnych zestawień umożliwiających wykonywanie co najmniej operacji filtrowania, sortowania, zmiany kolejności i widoczności kolumn; powinno być możliwe łączenie kontekstowe raportów, tak aby poprzez wskazanie danych w jednym raporcie możliwe było przejście do innego raportu dla wykonania analizy b) raporty prezentacyjne winny zawierać co najmniej funkcjonalność umieszczania elementów graficznych oraz umożliwiać formatowanie tekstu układu dokumentu”.

- brak pkt. 17.2.3.6. o brzmieniu: „*Aplikacja lub moduł do projektowania raportów musi umożliwiać zamawiającemu projektowanie i tworzenie dowolnych raportów bazujących na wdrażanej hurtowni danych, w tym również raportów dynamicznych. Narzędzie winno być przyjazne dla użytkownika, tzn. projektowanie raportów winno odbywać się w środowisku zbliżonym do środowiska standardowych edytorów tekstu, zgodnie z logiką ich działania i projektowania układu graficznego dokumentu, formatowania tekstu i wstawiania elementów graficznych*”.

- brak pkt. 17.2.3.7. o brzmieniu: „*Zamawiający wymaga by dla raportów analitycznych były dostępne zestawienia tabelaryczne, wykresy, interaktywne tabele przestawne, natomiast dla raportów prezentacyjnych wymagane są zestawienia tabelaryczne i wykresy. Ponadto winny być również dostępne kokpity menadżerskie pozwalające na łączenie kilku raportów w jeden kokpit oraz ich kontekstowe powiązanie*”.

b).brak punktu 16.3. w załączniku nr 1 do wzoru umowy (zmiana wprowadzona odpowiedzią zamawiającego z dnia 21 maja 2010 r. na pytanie nr 6) - w wyniku zmiany zamawiający dodał pkt. 16.3., w którym doprecyzował, iż wymaga, aby w ramach dostarczonego Systemu realizacja usług odbywała się przez platformę e-PUAP oraz wskazał minimalny zakres integracji Systemu z platformą e-PUAP.

c).brak zmiany w załączniku 1 do wzoru umowy w pkt. 2.2. ppkt 3 a) w zdaniu drugim (zmiana wprowadzona odpowiedzią zamawiającego z dnia 2 czerwca 2010 r. na pytanie nr 1) – zmiana polegająca na zastąpieniu słów „*będącej interfejsem użytkownika*” na „*będącej interfejsem administratora*”.

d).brak zmiany w załączniku 1 do wzoru umowy w pkt. 6.4. (zmiana wprowadzona odpowiedzią zamawiającego z dnia 2 czerwca 2010 r. na pytanie nr 4) – zmiana dotycząca liczby administratorów lub użytkowników, którzy mają być przeszkoleni – słowa: „*z każdej Instytucji*” zastępuje się „*w liczbie ok. 100 osób*”.

e).brak zmiany w załączniku 1 do wzoru umowy w pkt. 18.1. w akapicie trzecim (zmiana wprowadzona odpowiedzią zamawiającego z dnia 2 czerwca 2010 r. na pytanie nr 5) polegającej na zastąpieniu słów „*Wykonawca oczekuje*” na „*Zamawiający oczekuje*”.

f).brak zmiany w załączniku 1 do wzoru umowy w pkt. 17.1. zdanie drugie (zmiana wprowadzona odpowiedzią zamawiającego z dnia 2 czerwca 2010 r. na pytanie nr 8) polegającej na dodaniu zdania, iż „*Działanie systemu ma polegać na gromadzeniu, przetwarzaniu i wydawaniu danych pobieranych w sposób zautomatyzowany z innych systemów UMK: (...)*”.

g).brak wykreślenia w załączniku 1 do wzoru umowy w rozdziale 17 w pkt. 17.2.2. dotyczącym danych wejściowych hurtowni danych ppkt 1 e) o treści „*wyszukiwanie adresów metodą zbiorów/podzbiorów i słów kluczowych*” (zmiana wprowadzona odpowiedzią zamawiającego z dnia 2 czerwca 2010 r. na pytanie nr 9)

h).brak wykreślenia w załączniku 1 do wzoru umowy w rozdziale 16 w pkt. 16.2.1., pkt. 16.2.2., w pkt 16.2.3., w pkt 16.2.4., w pkt 16.2.7. - podpunkty 5 (zmiana wprowadzona odpowiedzią zamawiającego z dnia 2 czerwca 2010 r. na pytanie nr 15) tj. pozostawienie w ww. punktach podpunktu o brzmieniu „*Opisane funkcjonalności powinny wykorzystywać funkcjonalności portalu (...) co najmniej w zakresie złożenia wniosku. Zastąpienie tej funkcjonalności innym portalem dopuszczalne jest tylko w wyniku uzgodnień z zamawiającym*”.

i).brak zmiany w załączniku nr 1 do wzoru umowy w pkt. 7.2.4. Macierz dyskowa w ppkt. 5 (zmiana wprowadzona odpowiedzią zamawiającego z dnia 2 czerwca 2010 r. na pytanie nr 22) polegającej na dodaniu po słowach „*podtrzymywana bateryjnie (wymagane baterie litowo-jonowe)*” słów „*lub w sposób równoważny*”.

j).brak zmiany w załączniku 1 do wzoru umowy w pkt. 7.2.1. „*Obudowa blade z wyposażeniem - 1 szt.*” w tabeli w ppkt. 2 polegającej na zmianie słów: „*maksymalnie 9 U*” na: „*maksymalnie 10 U*” (zmiana wprowadzona odpowiedzią zamawiającego z dnia 11 czerwca 2010 r. na pytanie nr 26),

k).brak wykreślenia w załączniku 1 do wzoru umowy w pkt.18 w akapicie trzecim podpunktu 5 o treści „*Posadowienie portalu na infrastrukturze i w lokalizacji wskazanej przez zamawiającego*” - (zmiana wprowadzona odpowiedzią zamawiającego z dnia 11 czerwca 2010 r. na pytanie nr 43).

Bezspornym jest, iż podpisany przez wykonawcę wzór umowy nie uwzględnia wyżej opisanych zmian wynikających z modyfikacji siwz. Zważywszy, iż podpisany przez wykonawcę wzór umowy, mimo iż jego złożenia zamawiający nie wymagał, stanowi element oferty (oświadczenia woli), Izba stoi na stanowisku, iż należy go ocenić pod względem zgodności z treścią siwz. Jednocześnie jednak zwrócić należy uwagę, iż do oferty załączony został wypełniony w kolumnie „*opis oferowanego urządzenia*” zgodnie z wymaganiami zamawiającego załącznik nr 5 uwzględniający modyfikacje siwz dokonane przez zamawiającego (k. 14 – 18 oferty). Ponadto wykonawca w pkt. III.4. formularza oferty złożył oświadczenie, „*że w przypadku uznania mojej oferty za najkorzystniejszą zobowiązuje się do wykonania przedmiotu zamówienia na warunkach przedstawionych w złożonej ofercie i zawartych w dołączonym do specyfikacji wzorze umowy*” (k. 2 oferty).

W świetle powyższych ustaleń przede wszystkim dostrzec trzeba, iż zamawiający decyduje w siwz o szczegółowości informacji, których oczekuje od wykonawców w ofertach, w tym dotyczących opisu oferowanego sprzętu. Izba wyraża opinię, iż skoro zamawiający w okolicznościach rozpoznawanej sprawy wymagał od wykonawców wyłącznie

wypełnionego zgodnie ze wzorem załącznika nr 5 pn. „*Oferowane urządzenia*”, zasadnym jest przyjęcie, iż wystarczającym potwierdzeniem realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z siwz, w zakresie nieobjętym załącznikiem nr 5, jest oświadczenie zawarte w pkt. III.4. formularza oferty, „*że w przypadku uznania mojej oferty za najkorzystniejszą zobowiązuje się do wykonania przedmiotu zamówienia na warunkach przedstawionych w złożonej ofercie i zawartych w dołączonym do specyfikacji wzorze umowy*” (k. 2 oferty). Niewątpliwie jednak ze względu na pominięcie we wzorze umowy wskazanych w pkt. a) – k) zmian, należy rozważyć ich skutki w aspekcie ewentualnej konieczności odrzucenia oferty z tej przyczyny, jak postuluje odwołujący.

Odnosząc się do uzupełnień dokonanych przez zamawiającego w wyniku modyfikacji siwz wskazanych w pkt. a),b),f), i) powyżej Izba stoi na stanowisku, iż za nieuprawnioną nadinterpretację należy uznać argumentację odwołującego, iż w tym zakresie oferta wykonawcy Qumak-Sekom S.A. jest sprzeczna z treścią siwz. Ustosunkowując się do wskazanych zmian podkreślić trzeba, iż fakt, że w stanowiącym element oferty wzorze umowy, niektóre postanowienia wprowadzone modyfikacją siwz zostały pominięte, nie dowodzi sprzeczności treści oferty z siwz. Skoro bowiem na gruncie rozpoznawanej sprawy zamawiający w ogóle nie wymagał załączenia wzoru umowy wraz z załącznikami nr 1 i 2 do niego, to nie uprawniony jest wniosek, iż załączenie wzoru umowy nie zawierającego treści wskazanych w pkt. a),b),f), i) stanowi o sprzeczności treści oferty z siwz.

Ustosunkowując się do niezgodności polegających na niewykreśleniu w załączonym do oferty wzorze umowy (załącznik nr 1) postanowień wskazanych w pkt. g) Izba zwraca uwagę, iż wykreślenie przez zamawiającego zapisu w brzmieniu: „*wyszukiwanie adresów metodą zbiorów/podzbiorów i słów kluczowych*” stanowiło odpowiedź na pytanie: „*Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod tym zakresem*”. Zatem zamawiający zrezygnował z omawianego postanowienia siwz uznając je za zbędne. Tym samym oznacza to odstąpienie przez zamawiającego od wskazanego wymagania. Nie ma wątpliwości, iż oferta wykonawcy obejmuje cały zakres przedmiotowy określony przez zamawiającego w siwz. Pozostawienie spornego postanowienia przez wykonawcę w ofercie należy potraktować jako nieścisłość podlegającą wyjaśnieniu w trybie art. 87 ust. 1 Pzp. W ten sam sposób zamawiający powinien postąpić w odniesieniu do zmian wskazanych w pkt. k) powyżej polegających na rezygnacji przez zamawiającego z wymagania, aby wykonawca „*Posadowił portal na infrastrukturze i w lokalizacji wskazanej przez zamawiającego*”. Izba stoi na stanowisku, iż uprawnienie zamawiającego do wyjaśnienia oferty, o którym mowa w art. 87 ust. 1 Pzp („*może wyjaśnić*”) w okolicznościach konkretnego przypadku, gdy wątpliwości mogą w konsekwencji prowadzić do odrzucenia oferty, przeradza się w obowiązek, któremu zamawiający powinien uczynić zadość w niniejszej sprawie. Od treści wyjaśnień uzależniona byłoby dalsze działania zamawiającego.

Biorąc pod uwagę zmiany opisane w pkt. c) – e) powyżej trzeba wskazać, iż należy je potraktować jako inne omyłki podlegające poprawie na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Natomiast niezgodność wymieniona w pkt. j) została wyeliminowana przez zamawiającego, który pismem z dnia 12 lipca 2010 r. poinformował wykonawcę, iż dokonał na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp zmiany w tym zakresie w jego ofercie polegającej na poprawieniu w kolumnie 3 pn. „Opis wymagań” w wierszu 2 „Maksymalnie 9 U” na „Maksymalnie 10 U”. Pismem z dnia 14 lipca 2010 r. wykonawca wyraził zgodę na dokonaną poprawę.

Tym samym Izba nie podziela poglądu zamawiającego, który w piśmie z dnia 6 sierpnia 2010 r. uwzględnił omawiany zarzut odwołującego stwierdzając, iż oferta wykonawcy powinna zostać odrzucona jako niezgodna z siwz, gdyż ofertę wykonawcy Qumak-Sekom S.A. należało w odpowiednim zakresie poprawić bądź wyjaśnić.

3. Zarzuty dotyczące naruszenia art. 7 w zw. z 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Sygnity S.A. oraz ewentualnie art. 87 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wyjaśnienia oferty wykonawcy w zakresie zaoferowania macierzy dyskowej, UPS i systemu backup.

3a). Niespełniony wymóg „sposób agregacji wprowadzeń FC”.

Izba ustaliła, iż zamawiający w załączniku nr 1 do wzoru umowy w punkcie 7.2. w opisie urządzenia „Obudowa blade z wyposażeniem - 1 szt.” w odniesieniu do parametru „Sposób agregacji/wyprowadzeń sygnałów FC” postawił następujące wymaganie: „Dwa przełączniki FC w układzie pracy nadmiarowej montowane w obudowie blade, standard 4Gbps, minimum 3 aktywne porty zewnętrzne każdy (wszystkie aktywne zewnętrzne porty obsadzone modułami SFP).”

W ofercie Sygnity S.A. (k. 8 oferty, pkt 6 tabeli nr 1) w opisie oferowanej obudowy blade wykonawca, w odniesieniu do przywołanego parametru, zapisał, iż „Realizacja poprzez urządzenia Brocade(R) 10-port 4 Gb SAN Switch Module for IBM BladeCenter oraz IBM Short Wave SFP Module”.

Izba podziela pogląd zamawiającego wyrażony w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 6 sierpnia 2010 r.), iż z treści oświadczenia wykonawcy nie wynika, jakoby wbrew wymaganiom siwz, zaoferował tylko jedno urządzenie, a nie dwa. Izba uważa za zasadne wystąpienie do wykonawcy o wyjaśnienie treści oferty w tym zakresie. Z całą pewnością za

co najmniej przedwcześnie należy uznać wnioski odwołującego, iż wykonawca zaoferował jedno urządzenie i Brocade (R) 10-port 4 Gb SAN Switch Module for IBM BladeCenter oraz jedno urządzenie IBM Short Wave SFP Module, a zatem ofertę należało odrzucić.

3b). Niespełniony wymóg „*minimum 2 modułów zdalnego zarządzania*”.

Izba ustaliła, iż zamawiający w załączniku nr 1 do wzoru umowy w punkcie 7.2. w opisie urządzenia „*Obudowa blade z wyposażeniem - 1 szt.*” w odniesieniu do parametru „*Zarządzanie*” postawił następujące wymaganie: „*Minimum 2 moduły zdalnego zarządzania w ramach 1 obudowy w celu zapewnienia redundancji*”.

W ofercie Sygnity S.A. (k. 9 oferty, pkt 8 tabeli nr 1) zostało stwierdzone, iż „*Potwierdzamy zarządzanie zgodnie z wymaganiami. Jest ono realizowane poprzez urządzenie IBM Blade center KVM/Advanced Management Module*”. Izba wyraża pogląd, iż przedwcześnie są wnioski odwołującego, że wykonawca nie zaoferował dwóch modułów zdalnego zarządzania w ramach jednej obudowy w celu zapewnienia redundancji. Zasadnym było wyjaśnienie treści oferty wykonawcy w tym zakresie, bowiem w treści oświadczenia istotnie użyta została liczba pojedyncza „*urządzenie IBM Blade center KVM/Advanced Management Module*”, jednak jednocześnie wykonawca oświadczył, iż „*Potwierdza zarządzanie zgodnie z wymaganiami*”, a wymaganiem jest redundancja – jak wskazał odwołujący – poprzez dostarczenie obudowy blade z dwoma takimi modułami. Niewątpliwie zatem trzeba wyjaśnić, czy zaoferowane zostały dwa moduły, na co wskazuje użycie sformułowania „*Potwierdza zarządzanie zgodnie z wymaganiami*” (a wymagana była redundancja), czy przedmiotem oferty jest jeden moduł zdalnego zarządzania, co wskazywałoby na sprzeczność treści oferty z treścią siwz.

3c). Niespełniony wymóg wspieranego systemu operacyjnego dla urządzenia Serwer blade typ A- 2 szt. i Serwer blade typ B-1 szt.

Izba stwierdziła, iż zamawiający w załączniku nr 1 do wzoru umowy w punkcie 7.2. w odniesieniu do parametru „*Wspierane systemy operacyjne*” w opisie urządzenia „*Serwer blade typ A - 2 szt.*” oraz w opisie urządzenia „*Serwer blade typ B - 1 szt.*” postawił

następujące wymaganie: „Microsoft Windows Server 2008, Red Hat Enterprise Linux 5, SUSE LINUX Enterprise Server 11”.

W ofercie Sygnity S.A. (k. 11 oferty, pkt 8 tabeli nr 2) w opisie tego parametru w odniesieniu do urządzenia „Serwer blade typ A - 2 szt.” wpisano „Potwierdzamy spełnienie wymagań w zakresie dostarczanego systemu operacyjnego Windows 2008 Server”. W odniesieniu do urządzenia „Serwer blade typ B - 1 szt.” w ofercie Sygnity S.A. (k. 14 oferty, pkt 8 tabeli nr 3) znalazło się identyczne oświadczenie. Przywołane postanowienia oferty jednoznacznie wskazują, że złożona przez Sygnity S.A. oferta jest niezgodna z siwz, ponieważ wykonawca nie zapewnia, że zaoferowane urządzenie „Serwer blade typ A” oraz zaoferowane urządzenie „Serwer blade typ B” wspiera systemy operacyjne inne niż Windows Server 2008 tj. wymagane przez zamawiającego Red Hat Enterprise Linux 5 i SUSE LINUX Enterprise Server 11.

Zdaniem Izby w omawianym zakresie istnieje niezgodność treści oferty z treścią siwz, którą - jak wskazał zamawiający w odpowiedzi na odwołanie - można w okolicznościach niniejszej sprawy potraktować jako inną omyłkę, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, zatem zamawiający zobowiązany był do jej poprawienia na zasadach określonych w ustawie. Odwołujący nie udowodnił, iż niezgodność tę należy potraktować jako błąd nie podlegający poprawieniu na podstawie przywołanego przepisu.

3d). Brak zaoferowania macierzy dyskowej, UPS, systemu backup.

Izba ustaliła, iż Sygnity S.A. w swojej ofercie w żadnym miejscu nie wymieniła ww. sprzętu, jednakże zarzut nie jest zasadny z przyczyn wskazanych przez Izbę w uzasadnieniu do zarzutu w pkt.1 b) powyżej.

4. Zarzuty dotyczące naruszenia art. 7 w zw. z 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Compass oraz ewentualnie art. 87 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wyjaśnienia oferty wykonawcy w zakresie zaoferowania macierzy dyskowej, UPS i systemu backup.

4a). Brak podania modeli oferowanych urządzeń.

Izba ustaliła, iż zamawiający w siwz w punkcie 6.4.16. wskazał, iż wykonawcy powinni dołączyć „wypełniony i podpisany przez osoby upoważnione do reprezentowania wykonawcy Formularz „Oferowane urządzenia” według wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do specyfikacji”. Wzór formularza „Oferowane urządzenia” stanowiący załącznik nr 5 do specyfikacji zawierał kolumnę „Opis oferowanego urządzenia”. Compass w swojej ofercie (k. 5-7 oferty) w kolumnie „Opis oferowanego urządzenia” przepisał wymagania siwz określone przez zamawiającego w kolumnie 3 tabeli. Na podstawie analizy siwz (wraz ze zmianami) Izba stwierdziła, iż zamawiający nie wymagał od wykonawców, aby wskazali w ofercie modele oferowanych urządzeń. Odwołujący nie przywołał postanowienia siwz, z którego wynikałby taki obowiązek. W konsekwencji stwierdzić należy, iż w powyższym zakresie oferta Compass jest zgodna z siwz.

4b). Złożenie oferty wariantowej w zakresie obudowy serwera blade w odniesieniu do parametru „Wysokość obudowy”.

Z ustaleń Izby wynika, iż zamawiający w załączniku nr 1 do wzoru umowy w punkcie 7.2. w opisie urządzenia „Obudowa blade z wyposażeniem - 1 szt.” w odniesieniu do parametru „Wysokość obudowy” postawił wymaganie: „Maksymalnie 9U”. Następnie zamawiający pismem z dnia 11 czerwca 2010 r. zmienił wymaganie w zakresie obudowy blade na „Maksymalnie 10U”. Analiza siwz prowadzi do wniosku, iż zamawiający wymagał w załączniku nr 5 pn. „Oferowane urządzenia” w kolumnie nr 4 „Opis oferowanego urządzenia” opisanego oferowanego urządzenia – w odniesieniu do parametru „Wysokość obudowy” opis ten sprowadzał się zdaniem Izby do podania konkretnej wysokości zaproponowanego przez wykonawcę urządzenia. Zatem z treści siwz nie wynika co prawda, wbrew twierdzeniom odwołującego, iż wymagane było podanie modeli zaoferowanych urządzeń, jednak bez wątpliwości należało opisać jakie konkretne urządzenie/urządzenia są przez wykonawcę oferowane.

Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że siwz jest dokumentem o szczególnym znaczeniu w postępowaniu o zamówienie publiczne – wyznacza ona z jednej strony wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia ramy, jakie ma spełniać oferta, wymagania jakie muszą zostać zaoferowane, by uczynić zadość potrzebom zamawiającego, z drugiej zaś – granice, w jakich może poruszać się zamawiający dokonując oceny

złożonych ofert. Z tego względu przytoczone postanowienia siwz należało interpretować tak, jak wskazuje na to ich brzmienie i okoliczności. Zatem zamawiający, co prawda, nie sprecyzował niezbędnych elementów opisu, jednak interpretując postanowienia siwz trzeba przede wszystkim odwołać się do wykładni językowej, zgodnie z którą przez „*opis*” należy rozumieć jak stwierdzone zostało w definicji zawartej w Słowniku Języka Polskiego (Wydawnictwo Naukowe PWN) „*wypowiedź lub tekst, w których są opisane jakieś osoby, przedmioty, zjawiska lub sytuacje*”, „*podstawowe dane dotyczące jakiejś publikacji lub urządzenia*”. Opis to inaczej także charakterystyka, obraz, przedstawienie czy zobrazowanie. Zatem opis oznaczał w okolicznościach stanu faktycznego sprawy podanie w załączniku nr 5 konkretnego parametru w odniesieniu do poszczególnych pozycji wymienionych we wzorze tego załącznika sporządzonym przez zamawiającego.

Ponadto, jeżeli zamawiający nie chciałby poznać opisu oferowanych urządzeń w zakresie wynikającym z przywołanego załącznika, poprzestałby na ogólnym oświadczeniu zawartym w pkt. III.4. „*Formularza oferty*”, zgodnie z którym wykonawca miał zobowiązać się, że w przypadku uznania jego oferty za najkorzystniejszą, do wykonania przedmiotu zamówienia na warunkach przedstawionych w złożonej ofercie i zawartych w dołączonym do specyfikacji wzorze umowy.

Odnosząc powyższe do treści oferty Compass (k. 5 oferty, pkt 2 tabeli nr 1), w której w zakresie dotyczącym parametru „*Wysokość obudowy*” w kolumnie „*Opis oferowanego urządzenia*” wykonawca wskazał – „*Maksymalnie 9U*” Izba stwierdza, iż oferta nie została sporządzona zgodnie z oczekiwaniem zamawiającego wyrażonym w treści siwz, bowiem nie wskazał, urządzenie o jakiej wysokości oferuje. Jak słusznie zwrócił uwagę odwołujący wykonawca powinien w ofercie wskazać konkretną wielkość (opis) oferowanego urządzenia. Oczywistym jest, iż konkretne, oferowane urządzenie posiada konkretny wymiar - i dopiero opisanie go poprzez podanie jego dokładnej wysokości stanowi o spełnieniu wymagania zamawiającego. Izba zwraca uwagę, iż w takim zakresie, jaki wynika z siwz, obowiązek wykazania spełniania przez oferowane urządzenia wymagań zamawiającego obciąża wykonawcę. W okolicznościach faktycznych rozpoznawanej sprawy obowiązek ten ograniczony był do podania (opisania) oferowanego urządzenia w odniesieniu do sprzętu wymienionego w załączniku nr 5 i w zakresie w nim wskazanym. Jeśli więc wykonawca nie uczynił zadość temu obowiązkowi należy przyjąć, iż nie udowodnił, że oferowany sprzęt w zakresie wysokości spełnia wymagania zamawiającego. Uchybienie wykonawcy w tym zakresie nie ma wyłącznie charakteru formalnego (brak opisu), lecz znajduje przełożenie na treść oferty (aspekt materialny), gdyż nieopisanie oferowanego (konkretnego) urządzenia oznacza, iż z treści oświadczenia woli wykonawcy mającego obejmować zaoferowanie danego urządzenia w istocie nie można wywieść zobowiązania do dostarczenia konkretnego

sprzętu. Tym samym Izba stwierdziła, iż treść oferty nie odpowiada treści siwz, zatem należało zastosować art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp i odrzucić ofertę.

Jednocześnie Izba nie dopatrzyła się wariantowości oferty wykonawcy w rozumieniu nadanym art. 2 pkt 7 Pzp, zgodnie z którym oferta wariantowa to oferta przewidująca, zgodnie z warunkami określonymi w siwz, odmienny niż określony przez zamawiającego sposób wykonania zamówienia publicznego. Zamawiający w niniejszym postępowaniu nie dopuścił składania ofert wariantowych (pkt III.6. siwz). W ocenie Izby jednak wykonawca Compass nie złożył oferty wariantowej, bowiem nie zaproponował odmiennego, niż opisany w siwz, sposobu wykonania zamówienia.

Odwołujący na rozprawie oświadczył, iż sformułowany przez niego zarzut sprowadza się do wariantowości w rozumieniu potocznym wyrażającym się w tym, że skoro wykonawca nie określił, jakiej wielkości jest oferowany sprzęt, to może dostarczyć obudowę według własnego wyboru - np. 1U albo 9U.

Izba podkreśla, iż niewątpliwie nie został podany przez wykonawcę Compass opis oferowanego urządzenia, co sprowadza się w konsekwencji m.in. to tego, iż nie jest wiadomym, jakie urządzenie zostało zaoferowane. Zamawiający na podstawie przedstawionych w ofercie informacji nie jest w stanie ustalić, czy zaoferowane urządzenie posiada obudowę o wysokości 9U, czy też mniejszej (np. 8U). Słuszne jest spostrzeżenie odwołującego, iż skoro Compass nie wpisał, jaką wysokość ma oferowany sprzęt, to może dostarczyć obudowę dowolną - o wysokości nie większej niż 9U. Uchybienie to jednak oznacza, – jak Izba wskazała wyżej – iż, treść oferty nie odpowiada treści siwz, gdyż nie został wskazany wymagany parametr dotyczący wysokości obudowy.

4c). Złożenie oferty wariantowej w zakresie obudowy serwera blade w zakresie parametru „Liczba montowanych serwerów”.

Z ustaleń Izby wynika, iż zamawiający w załączniku nr 1 do wzoru umowy w punkcie 7.2. w opisie urządzenia „*Obudowa blade z wyposażeniem - 1 szt.*” w odniesieniu do parametru „*Liczba montowanych serwerów*” postawił wymaganie: „*Min. 14 serwerów*”.

W swojej ofercie Compass (k. 5 oferty, pkt 3 tabeli nr 1) podał w opisie oferowanego urządzenia „*Min. 14 serwerów*”.

Jak słusznie podniósł odwołujący skoro Compass nie wpisał, jaka jest liczba sztuk serwerów możliwych do montażu w oferowanej obudowie - to może dostarczyć obudowę według własnego wyboru - pozwalającą na montaż albo np. 14 sztuk serwerów albo 20 sztuk. Jak Izba wywiodła w uzasadnieniu do zarzutu wskazanego w pkt. 4 b) wykonawca zobowiązany był wskazać liczbę montowanych serwerów charakterystyczną dla oferowanego urządzenia, zatem treść oferty nie odpowiada treści siwz. Tym samym w opinii Izby zarzut należy uznać za zasadny z powodów wskazanych w pkt. 4 b) uzasadnienia powyżej.

4d). Niespełniony wymóg „sposób agregacji wprowadzeń FC”.

Izba stwierdziła, iż zamawiający w załączniku nr 1 do wzoru umowy w punkcie 7.2. w opisie urządzenia „*Obudowa blade z wyposażeniem - 1 szt.*” w odniesieniu do parametru „*Sposób agregacji/wyprowadzeń sygnałów FC*” postawił następujące wymaganie: „*Dwa przełączniki FC w układzie pracy nadmiarowej montowane w obudowie blade, standard 4Gbps, minimum 3 aktywne porty zewnętrzne każdy (wszystkie aktywne zewnętrzne porty obsadzone modułami SFP).*”

W ofercie Compass (k. 5 oferty, pkt 6 tabeli nr 1) w opisie oferowanej obudowy blade wykonawca, w odniesieniu do przywołanego parametru, przepisał wymaganie siwz. Z oferty Compass nie wynika zatem, ile aktywnych portów zewnętrznych posiada każdy z dwóch zaoferowanych przełączników.

Izba wyraża opinię, iż zarzut odwołania w omawianym zakresie potwierdził się. Oferta jest niezgodna z treścią siwz z powodów wskazanych w odniesieniu do zarzutów określonych w pkt. 4 b) powyżej.

4e). Niespełniony wymóg „sposób agregacji/wprowadzeń sygnałów LAN”.

Izba ustaliła, iż zamawiający w załączniku nr 1 do wzoru umowy w punkcie 7.2. w opisie urządzenia „*Obudowa blade z wyposażeniem - 1 szt.*” w odniesieniu do parametru „*Sposób agregacji/wyprowadzeń sygnałów LAN*” postawił następujące wymaganie: „*Dwa przełączniki Gigabit Ethernet w układzie pracy nadmiarowej montowane w obudowie blade, warstwy 2 oraz 3. Każdy przełącznik minimum 6 portów zewnętrznych w technologii GE*”.

W ofercie Compass (k. 5 oferty, pkt. 5 tabeli nr 1) w opisie oferowanej obudowy blade wykonawca, w odniesieniu do przywołanego parametru, przepisał wymaganie siwz.

Z oferty Compass nie wynika, ile aktywnych portów zewnętrznych posiada każdy z dwóch zaoferowanych przełączników.

Zdaniem Izby zarzut odwołania w omawianym zakresie potwierdził się – aktualność zachowuje argumentacja Izby sformułowana w odniesieniu do zarzutu zdefiniowanego w pkt. 4 b) powyżej.

4f). Niespełniony wymóg parametru „Typ procesora” dla serwera blade typ A.

Izba ustaliła, iż wykonawca Compass w ofercie (k. 6 oferty, pkt 1 tabeli nr 2) wskazał, iż oferuje procesor „*Intel Xenon 4C Model E5530 2.4 GHz lub równoważny*”. Zamawiający wymagał w załączniku nr 1 do wzoru umowy „*Opis przedmiotu zamówienia*” w pkt 7.2., aby zaoferowany procesor spełniał następujące wymaganie: „*Intel Xenon 4C Model E5520 2.26GHz lub równoważny, czyli osiągnący co najmniej ten sam wynik w teście SPECint_rate_base2006 (wyniki testów SPEC dla oferowanego serwera dostępne na stronie www.spec.org)*”.

W ocenie Izby zarzut dotyczący braku opisanego oferowanego urządzenia potwierdził się. Oferta jest niezgodna z treścią siwz z powodów wskazanych w odniesieniu do zarzutów określonych w pkt. 4 b) powyżej.

Ustosunkowując się do zarzutu, iż Compass był zobowiązany do załączenia do oferty dokumentów, z których wynika, że zaoferowany serwer jest serwerem równoważnym w stosunku do wymienionego w siwz - zarzut jest niezasadny z powodów podanych w uzasadnieniu do zarzutu wskazanego w pkt. 1a) powyżej.

4g). Niespełniony wymóg parametru „Typ procesora” dla serwera blade typ B.

Izba stwierdziła, iż Compass w ofercie (k. 6 oferty, pkt 1 tabeli nr 3) wskazał, iż oferuje serwer „AMD Operon 6C 8435 2,6 GHz lub równoważny”. Zamawiający wymagał w siwz w 7.2., aby zaoferowany procesor spełniał następujące wymaganie „AMD Opteron 6C 8435 2.6GHz lub równoważny, czyli osiągający co najmniej ten sam wynik w teście SPECint_rate_base2006 (wyniki testów SPEC dla oferowanego serwera dostępne na stronie www.spec.org)”.

Zarzut odwołania potwierdził się w zakresie dotyczący braku opisanego oferowanego urządzenia. Izba stoi na stanowisku, iż zachowują aktualność rozważania dotyczące zarzutu sformułowanego w pkt. 4 b) powyżej.

Ustosunkowując się do zarzutu, iż Compass był zobowiązany do załączenia do oferty dokumentów, z których wynika, że zaoferowany serwer jest serwerem równoważnym w stosunku do wymienionego w siwz - zarzut jest niezasadny z powodów podanych w uzasadnieniu do zarzutu wskazanego w pkt. 1a) powyżej.

4h). Brak zaoferowania macierzy dyskowej, UPS, systemu backup.

Izba ustaliła, iż Compass w swojej ofercie w żadnym miejscu nie wymienił ww. sprzętu, jednakże zarzut nie jest zasadny z przyczyn wskazanych przez Izbę w uzasadnieniu do zarzutu wymienionego w pkt. 1 b) powyżej.

4i). Wariantowa oferta w zakresie „minimum 2 modułów zdalnego zarządzania”.

Izba ustaliła, iż zamawiający w załączniku nr 1 do wzoru umowy w punkcie 7.2. w opisie urządzenia „Obudowa blade z wyposażeniem - 1 szt.” w odniesieniu do parametru „Zarządzanie” postawił następujące wymaganie: „Minimum 2 moduły zdalnego zarządzania w ramach 1 obudowy w celu zapewnienia redundancji”.

W ofercie Compass (k. 5 oferty, pkt 8 tabeli nr 1) w opisie oferowanej obudowy blade wykonawca, w odniesieniu do przywołanego parametru, przepisał wymaganie siwz. Z oferty Compass nie wynika zatem, ile modułów zdalnego zarządzania zaoferowano.

w opinii Izby zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp jest zasadny z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do zarzutu określonego w pkt. 4 b) powyżej.

5. Zarzuty dotyczące naruszenia art. 7 w zw. z 24 ust. 2 pkt 4 ustawy poprzez bezprawne zaniechanie wykluczenia JCommerce S.A. z postępowania oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia jego oferty, a także ewentualnie naruszenia art. 87 ust. 1 ustawy poprzez zaniechanie wyjaśnienia oferty wykonawcy w zakresie zaoferowania macierzy dyskowej, UPS i systemu backup.

5a). Brak podania modeli oferowanych urządzeń.

Z ustaleń Izby wynika, iż zamawiający w siwz w punkcie 6.4.16. określając wymagane załączniki do oferty wskazał, iż wykonawcy powinni dołączyć *„wypełniony i podpisany przez osoby upoważnione do reprezentowania wykonawcy Formularz „Oferowane urządzenia” według wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do specyfikacji”*. Wzór formularza „Oferowane urządzenia” stanowiący załącznik nr 5 do siwz zawierał kolumnę *„Opis oferowanego urządzenia”*.

Analiza oferty JCommerce S.A. (k. 3-6 oferty) prowadzi do wniosku, iż nie zostały w niej podane modele zaoferowanego sprzętu, a jedynie w kolumnie *„Opis oferowanego urządzenia”* wpisano *„spełnia”*.

Zarzuty odwołania nie zasługują jednak na uwzględnienie, bowiem zamawiający nie wymagał podania modeli oferowanych urządzeń, lecz ich opisu. Aktualność zachowuje uzasadnienie Izby sformułowane w odniesieniu do zarzutu wskazanego w pkt. 4a) powyżej.

Zarzuty wymienione w pkt. 5 b), 5 c), 5 d), 5 g), 5 i), 5 j), 5 k).

Odnosząc się do zarzutów wskazanych w pkt. 5 b) odwołania - wariantowa oferta w zakresie parametru „sposób agregacji wprowadzeń FC”, 5 c) – niespełniony wymóg parametru „Typ procesora” dla serwera blade typ A, 5 d) - niespełniony wymóg parametru „Typ procesora” dla serwera blade typ B, 5 g) - brak zaoferowania macierzy dyskowej, UPS, systemu backup, 5 i) - oferta wariantowa w zakresie parametru „sposób agregacji/ wprowadzeń sygnałów LAN”, 5 j) - złożenie oferty wariantowej w zakresie obudowy serwera blade w zakresie parametru „Wysokość obudowy”, 5 k) - złożenie oferty wariantowej w zakresie obudowy serwera blade w zakresie parametru „Liczba montowanych serwerów” Izba wyraża pogląd, iż zarzuty odwołania potwierdziły się, gdyż wykonawca w ogóle w omawianym zakresie nie opisał oferowanego urządzenia - w kolumnie, w której zamawiający wymagał opisu oferowanego urządzenia, wykonawca stwierdził „spełnia” (k. 3-6 oferty). W konsekwencji Izba stoi na stanowisku, iż oferta wykonawcy nie odpowiada treści siwz, a tym samym powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Argumentacja uzasadniająca zasadność opinii Izby w tym zakresie została wyrażona w pkt. 4 b) – 4 e) powyżej.

Ustosunkowując się do wariantowości oferty wykonawcy zarzut nie potwierdził się z przyczyn opisanych w odniesieniu do zarzutu omówionego w pkt. 4 b) uzasadnienia.

Odnosząc się do zarzutu, iż wykonawca był zobowiązany do załączenia do oferty dokumentów, z których wynika, że zaoferowany serwer jest serwerem równoważnym w stosunku do wymienionego w siwz - zarzut jest niezasadny z powodów podanych w uzasadnieniu do zarzutu wskazanego w pkt. 1a) powyżej.

Ponadto w zakresie dotyczącym nie zaoferowania macierzy dyskowej, UPS, systemu backup Izba ustaliła, iż wykonawca nie wymienił w swojej ofercie wprost ww. urządzeń, jednak złożył w formularzu ofertowym oświadczenie, iż „(...) w przypadku uznania mojej oferty za najkorzystniejszą zobowiązuję się do wykonania przedmiotu zamówienia na warunkach przedstawionych w złożonej ofercie i zawartych w dołączonym do specyfikacji wzorze umowy”. Zarzut odwołującego w tym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie z powodów wskazanych w uzasadnieniu zawartym w odniesieniu do zarzutu wymienionego w pkt. 1 b) powyżej.

5e). Nieprawidłowa polisa OC.

Izba ustaliła, iż zamawiający w pkt. 6.4.7. siwz wymagał, aby wykonawcy załączyli do oferty opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związane z przedmiotem zamówienia. Ponadto wykonawcy zobowiązani byli, o ile ich to dotyczyło, zgodnie z pkt. 6.4.8. siwz, przedłożyć wraz z ofertą pisemne zobowiązanie innych podmiotów, zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy, do oddania wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia

Wykonawca przedłożył wraz z ofertą opłaconą polisę od odpowiedzialności cywilnej nr 901004039328 (k. 23-33 oferty), jednakże podmiotem ubezpieczonym i ubezpieczającym był podmiot trzeci - Introl S.A. W ofercie zostało złożone także pisemne zobowiązanie tego podmiotu do udostępnienia wykonawcy „niezbędnej zdolności ekonomicznej i finansowej potwierdzonej załączoną Polisa ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej” (k. 35 oferty). Zamawiający stwierdziwszy, iż przedłożenie polisy służy wykazaniu spełnienia warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej, a w tym zakresie art. 26 ust. 2b ustawy nie pozwala na posłużenie się potencjałem podmiotu trzeciego w celu udowodnienia spełniania warunku udziału w postępowaniu, wezwał wykonawcę pismem z dnia 12 lipca 2010 r., działając na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp, do uzupełnienia wymaganej polisy.

W odpowiedzi wykonawca przedłożył zamawiającemu dokument polisy o numerze 901005578561 wystawiony w dniu 14 lipca 2010 r. na wniosek z dnia 13 lipca 2010 r. Okres ubezpieczenia wskazany w polisie: 20 czerwca 2010 r. – 11 lutego 2011 r. Na podstawie treści polisy nie jest możliwe ustalenie zakresu ubezpieczenia, bowiem w pkt. II. „Warunki ubezpieczenia” znajduje się odniesienie do umowy ubezpieczenia, której wykonawca nie przedstawił zamawiającemu. Ponadto analiza treści polisy prowadzi do wniosku, iż obejmuje ona „doubezpieczenie” do polisy o nr. 901004871767 do wysokości 1 mln. zł (pierwotna polisa opiewała na sumę ubezpieczenia 500 tys. zł).

Izba podziela argumentacją odwołującego, iż wykonawca nie wykazał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania zdolności ekonomicznej zapewniającej wykonanie zamówienia, którego sposób oceny opisał zamawiający w pkt. 5.1.3.3. siwz wymagając od wykonawcy, aby udowodnił, że posiada ubezpieczenie

od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności o wysokości sumy ubezpieczenia nie mniejszej niż 1 mln. zł. Należy podkreślić, iż zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy uzupełnione oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. Termin składania ofert – co jest bezsporne - upłynął dnia 21 czerwca 2010 r. Doubezpieczenie podnoszące sumę ubezpieczenia do 1 mln. zł – choć z mocą obowiązującą wstecz – nastąpiło po upływie terminu składania ofert tj. dnia 14 lipca 2010 r. Tym samym wykonawca nie wykazał, iż w dniu składania ofert (21 czerwca 2010 r.) spełniał warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej zapewniającej realizację zamówienia, co oznaczało konieczność jego wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp. Jak bowiem wprost wynika z przywołanego przepisu obowiązek wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu obciąża wykonawcę. Ponadto z treści kwestionowanej polisy nie wynika, ażeby obejmowała działalność gospodarczą związaną z przedmiotem zamówienia, co także uzasadnia wykluczenie wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp. Zatem zarzut naruszenia art. 7 w zw. z 24 ust. 2 pkt 4 Pzp potwierdził się.

5f). Oferta podpisana przez osobę nieuprawnioną.

Izba ustaliła, iż ofertę wykonawcy podpisał pan Marcin S. – jeden z trzech członków zarządu. Jednocześnie zostało na podstawie załączonego do oferty aktualnego odpisu z KRS z dnia 4 marca 2010 r. (k. 8-11 oferty) stwierdzone, iż w przypadku zarządu wieloosobowego członek zarządu uprawniony jest do składania oświadczeń woli wraz z drugim członkiem zarządu bądź prokurentem. Izba na podstawie analizy dokumentów załączonych do oferty wykonawcy ustaliła, iż wśród nich znajduje się pełnomocnictwo z dnia 18 czerwca 2010 r. dla pana Marcina S. podpisane przez pana Piotra Z. (jak wynika z pieczętki – prezes zarządu) figurującego w załączonym do oferty odpisie z KRS jako wiceprezes zarządu (k.37 oferty).

Zamawiający pismem z dnia 12 lipca 2010 r. wezwał wykonawcę do wyjaśnienia, kto jest uprawniony do reprezentowania wykonawcy, a w szczególności kto pełni funkcję prezesa zarządu i na jakiej podstawie. Ponadto z ostrożności, na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp wezwał wykonawcę do przedłożenia aktualnego odpisu z KRS oraz dokumentów potwierdzających, że oferta została podpisana przez osobę umocowaną.

W odpowiedzi wykonawca przedłożył aktualny odpis z KRS datowany na 12 lipca 2010 r., w którym wymienionych zostało dwóch członków zarządu – pan Marcin Siemiński (wiceprezes zarządu) oraz pan Piotr Z. (prezes zarządu). Zasady reprezentacji spółki pozostały bez zmian. Wykonawca przedłożył także pełnomocnictwo z dnia 18 czerwca 2010 r. dla pana Marcina S. podpisane przez panów Piotra Z. oraz Marcina S. oraz protokół z posiedzenia rady nadzorczej spółki z dnia 5 marca 2010 r. potwierdzający dokonanie zmian w organach spółki (przyjęcie rezygnacji z pełnienia funkcji prezesa zarządu dotychczasowego prezesa oraz powołanie na funkcję prezesa zarządu pana Piotra Zyguły).

Izba za nietrafny uważa pogląd odwołującego, iż przedstawione w wyniku uzupełnienia pełnomocnictwo dla pana Marcina S. podpisane przez pana Piotra Z. i pana Marcina S., jest nieskuteczne, bowiem zostało udzielone przez Marcina S. samemu sobie, co powinno skutkować odrzuceniem oferty wykonawcy, jako podpisanej przez osobę nieuprawnioną.

Izba wyraża pogląd, iż zarzut odwołującego nie potwierdził się. Należy w tym miejscu przywołać stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w uchwale z dnia 23 sierpnia 2006 r., iż *„członek zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością uprawniony umową spółki do jej reprezentowania łącznie z drugim członkiem zarządu może być ustanowiony pełnomocnikiem do poszczególnych czynności”* uchwałą Sądu Najwyższego (sygn. akt III CZP 68/06, *lex* 190509).

W tym stanie rzeczy Izba działając na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 Pzp oddaliła odwołanie, bowiem stwierdzone naruszenie przepisów ustawy nie miało i nie może mieć istotnego wpływu na wynik postępowania, gdyż zamawiający prawidłowo dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, którą złożył przystępujący, a w odniesieniu do której zarzuty odwołania nie potwierdziły się.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień § 3 pkt 1 a) w zw. z § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

.....