

POSTANOWIENIE
z dnia 21 grudnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 grudnia 2018 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 grudnia 2018 r. przez wykonawcę **Klaromed Sp. z o.o., ul. Sobieskiego 123, 05-070 Sulejówek**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Białymstoku, ul. Fabryczna 27, 15-471 Białystok**,

postanawia:

- 1. umarza postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Klaromed Sp. z o.o., ul. Sobieskiego 123, 05-070 Sulejówek, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1986) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Białymstoku, ul. Fabryczna 27, 15-471 Białystok, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę aparatury medycznej, nr ref. EAZP.2344.30.2018. W postępowaniu tym wykonawca Klaromed Sp. z o.o., ul. Sobieskiego 123, 05-070 Sulejówek (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), zwanej dalej „ustawą Pzp”, poprzez odrzucenie oferty odwołującego, pomimo że odpowiada ona treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie jest niezgodna z ustawą,
- 2) art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty odwołującego.

W szczególności odwołujący podniósł, że zamawiający niezasadnie odrzucił jego ofertę opierając się na informacjach pochodzących z ogólnodostępnego katalogu firmowego zamiast na treści złożonej oferty. W związku z tym odwołujący wniósł o:

- 1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- 2) nakazanie zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny oferty odwołującego,
- 3) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 4) nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert zgodnie z kryteriami przyjętymi w siwz.

Żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 19 grudnia 2017 r. zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, zgodnie z którą uwzględnił odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z tym postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono w oparciu o art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: