

Sygn. akt: KIO 635/21

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 19 kwietnia 2021 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** Izabela Niedziałek-Bujak

**Członkowie:** Aneta Mlącka

Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 kwietnia 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lutego 2021 r. przez Odwołującego – **A. L.** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą L. A. Usługi Leśne Aslas, Suchatówka 63/3, 88-140 Gniewkowo w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Gniewkowo**, ul. Dworcowa 10, 88-140 Gniewkowo

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – A. L. Usługi Leśne Aslas kwoty 13.500 zł 00 gr. (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych, zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) w związku z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

**Sygn. akt: KIO 635/21**

### **Uzasadnienie**

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Gniewkowo na *wykonanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Gniewkowo w roku 2021 – szkółka Odolion* (nr postępowania: SA.270.45.2020.WK), wobec zaniechania wykluczenia Wykonawcy BATRANS A. B. i zaniechania wyboru oferty własnej, wykonawca A. L. (Usługi Leśne ASLAS) wniósł 28 lutego 2021 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 635/21).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 20 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 7 ust 1-3 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w szczególności przez naruszenie i błędne przyjęcie, iż oferta Wykonawcy BATRANS A. B. jest ofertą ważną, bowiem Wykonawca winien zostać wykluczony jako wykonawca, który z innymi wykonawcami zawarł porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji między wykonawcami w postępowaniu, co Zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych środków dowodowych oraz art. 90 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez nie dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie wykluczenia Wykonawcy BATRANS A. B., odrzucenia oferty tego Wykonawcy i dokonania wyboru oferty Odwołującego.

Pismem z 15.04.2021 r. Odwołujący wycofał odwołanie.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się 19.04.2021 r., w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 1 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

W związku z powyższym na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz.U. poz. 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę stanowiącą 90 % uiszczonego w wysokości 15.000,00 zł wpisu.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....