

Sygn. akt KIO 1911/21

POSTANOWIENIE
z dnia 13 sierpnia 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu w dniu 13 sierpnia 2021 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 czerwca 2021 roku przez wykonawcę SmallGIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Wojskową Akademię Techniczną im. Jarosława Dąbrowskiego w Warszawie

przy udziale wykonawcy MSP Inntech spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Drogomyślu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1911/21 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SmallGIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą *Dostawa kamery średnioformatowej z osprzętem, oprogramowaniem oraz usługą integracji systemu fotogrametrycznego na samolocie w podwieszanym zasobniku*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 maja 2021 roku pod numerem 2021/S 153915.

W dniu 28 czerwca 2021 roku odwołujący wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2021 roku (DZ. U. z 2019 poz. 2019 ze zm.) przez dokonanie nieprawidłowej czynności badania i oceny oferty wykonawcy MSP Inntech spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Drogomyślu, zaniechanie jej odrzucenia mimo że wykonawca ten wbrew wymaganiu SWZ nie wskazał oznaczenia oferowanej jednostki inercyjnej oraz nie wskazał producenta i oznaczenia oprogramowania do opracowania trajektorii lotu.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu uwzględnienia odwołania i odrzucenia oferty MSP Inntech spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Drogomyślu.

Zamawiający, co wynika z pisma z dnia 6 lipca 2021 roku przesłanego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu wskazał, że Zamawiający przekazał informację o odwołaniu w dniu 28 czerwca 2021 roku drogą mailową za pomocą platformy zakupowej.

Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło w dniu 30 czerwca 2021 roku zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego od wykonawcy MSP Inntech spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Drogomyślu

W dniu 19 lipca 2021 roku w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego z dnia 25 lutego 2021 roku zatytułowane „Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie”. Pismo to w treści zawiera oświadczenie o uwzględnieniu części zarzutów odwołania, tj. co do uwzględnienia w części zarzutu a dotyczącego braku wskazania oznaczenia jednostki inercyjnej.

W dniu 9 sierpnia 2021 skierowane zostało do wykonawcy MSP Inntech spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Drogomyślu wezwanie do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu. Pismo to zostało wysłane na adres emailowy podany w zgłoszeniu przystąpienia z dnia 30 czerwca 2021 roku jako adres do korespondencji, tj. m.s.@uav.com.pl.

Do dnia 12 sierpnia 2021 roku do Prezesa Izby nie wpłynęło oświadczenie wykonawcy MSP Inntech spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Drogomyślu co do wniesienia sprzeciwu w zakresie uwzględnionego zarzutu odwołania przez Zamawiającego.

Po przeprowadzeniu posiedzenia z udziałem Stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza zważyła:

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 nowej ustawy skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 czerwca 2021 roku oraz została przekazana w ustawowym terminie kopia odwołania Zamawiającemu, co wynika z akt sprawy odwoławczej.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu jak również uwzględniając oświadczenie Odwołującego o cofnięciu pozostałych nieuwzględnionych zarzutów oraz braku zgłoszenia sprzeciwu co do uwzględnionych zarzutów odwołania, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. Uz. Z 2019 poz. 2019 ze zm.; dalej ustawa).

Izba stwierdziła poprawność skierowania wezwania do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, bowiem zgodnie z dokumentacją postępowania odwoławczego zostało ono skierowane na podany przez wykonawcę MSP Inntech spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Drogomyślu adres email wskazany do korespondencji. To po stronie wykonawcy, który podane dane kontaktowe istnieje obowiązek utrzymania poprawności działania skrzynki odbiorczej. Z akt sprawy odwoławczej wynika jednoznacznie, że dostarczenie wiadomości zawierającej ww. wezwanie zostało zakończone, to oznacza, że wiadomość została wysłana do wskazanego adresu. Izba nie uwzględniła stanowiska zawartego w piśmie złożonym przez pełnomocnika wykonawcy MSP Inntech spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Drogomyślu z dnia 13 sierpnia 2021 roku, bowiem oświadczenie o zgłoszeniu sprzeciwu zawarte w tym piśmie zostało przedstawione z uchybieniem terminu na wniesienie sprzeciwu określonym w Wezwaniu do złożenia

oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu z dnia 9 sierpnia 2021 roku tj. z uchybieniem 3 dni.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W tej sprawie odwoławczej wycofanie przez Odwołującego zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego nastąpiło na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. Uz. Z 2019 poz. 2019 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania*, w oparciu o który to przepis Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: