

Sygn. akt: KIO 604/19

POSTANOWIENIE
z dnia 16 kwietnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka
Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 16 kwietnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 03 kwietnia 2019 roku przez Wykonawcę J.Z. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo Usługowe Lekaro J. Z. (ul. Wola Ducka 70A, 05-408 Glinianka)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Miasto Stołeczne Warszawa (Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa)**

przy udziale Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Remondis sp. z o.o. i Suez Polska sp. z o.o. (ul. Zawodzie 5, 02-981 Warszawa)**, zgłaszających przystąpienie po stronie Odwołującego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz J.Z. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo Usługowe Lekaro J. Z. (ul. Wola Ducka 70A, 05-408 Glinianka)** kwoty **13500 zł 00 gr** (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Stołeczne prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie: "Odbiór odpadów komunalnych z terenu nieruchomości w m.st. Warszawie, od 1.1.2019 r."

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2018/S 173-392688.

Odwołujący J. Z. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo Usługowe Lekaro J. Z. wniósł odwołanie (w zakresie zadania nr 3), w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 90 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Odwołującego, pomimo iż zaoferowane przez niego ceny za odległości: C1 (do 10 km) oraz C3 (powyżej 20 km do 40 km) są rażąco niskie ewentualnie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do udzielenia wyjaśnień w sprawie wyliczenia cen za odległości C1 oraz C3; art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez dążenie do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert; odrzucenia oferty Odwołującego ewentualnie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień ceny oferty w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

16 kwietnia 2019 roku Odwołujący przed otwarciem posiedzenia i rozprawy wniósł pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane w/w odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

Przewodniczący:

.....