

Sygn. akt: KIO 2562/22

POSTANOWIENIE
z dnia 10 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 października 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2022 r. przez wykonawcę **Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie,**

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Zakup usługi sprzętania pomieszczeń biurowych na lata 2023-2024*. Wartość zamówienia przekracza progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 września 2022 r. pod nr 2022/S 181-512513.

W dniu 29 września 2022 r. wykonawca Impel S.A. wniósł odwołanie wobec postanowień SWZ, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 8, art. 431, art. 16, art. 17 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i art. 353(1) i art. 484 § 2 oraz art. 58 Kc, poprzez ustalenie łącznej wysokości kar na poziomie nieadekwatnym do wartości zamówienia, w wysokości rażąco wygórowanej i nieadekwatnej do okoliczności, które mogą stanąć u podstaw powstania roszczenia Zamawiającego o jej zapłatę;
- 2) art. 439 w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i 4 oraz art. 16 pkt 1 i 3 i art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353(1) oraz art. 5 KC, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z ww. przepisami z uwagi na zastrzeżenie w § 6 ust. 15 pkt 5 Projektu umowy, że: „zmiana wynagrodzenia może nastąpić co kwartał, począwszy najwcześniej od 13-go miesiąca obowiązywania niniejszej Umowy”.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany:

- § 7 ust. 11 projektu umowy, poprzez zmniejszenie sumy kar umownych, tj. wykreślenie wartości „80%” i zastąpienie jej wartością „20%”.
- § 6 ust. 15 pkt 5 projektu przez nadanie mu brzmienia: *zmiana wynagrodzenia może nastąpić co kwartał, najwcześniej począwszy od 3-go miesiąca obowiązywania niniejszej Umowy, chyba, że data zawarcia umowy przypada 180 dni od daty złożenia oferty przez Wykonawcę – wówczas zmiana wynagrodzenia możliwa jest po upływie 9 miesięcy od dnia otwarcia oferty Wykonawcy. Zamawiający określa maksymalną wartość, na poziomie 20%, o którą może zostać zwiększona stawka wynagrodzenia za 1 metr kwadratowy powierzchni, o którym mowa w § 5 ust. 2 Umowy, w całym okresie obowiązywania Umowy.*

W dniu 6 października 2022 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13.500 zł stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Przewodniczący: