

Sygn. akt: KIO 1190/13

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 29 maja 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 maja 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 maja 2013 r. przez wykonawcę **P.P.H. TESS M..... i S..... M..... sp.j. w Stargardzie Szczecińskim** w postępowaniu prowadzonym przez **Jednostkę Wojskową Nr 5350 w Świątoszowie**

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**

**2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7.500,00 zł (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy P.P.H. TESS M..... i S..... M..... sp.j. w Stargardzie Szczecińskim, stanowiącej wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Jeleniej Górze.**

**Przewodniczący: .....**

### **Uzasadnienie**

Jednostka Wojskowa Nr 5350 w Świątoszowie, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, której przedmiotem jest „dostawa środków czystości dla Jednostki Wojskowej Nr 5350 w Świątoszowie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 kwietnia 2013 r., poz. 172576. Zamawiający prowadzi postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy Pzp wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 16 maja 2013 r. zamawiający przesłał faksem wykonawcy P.P.H. TESS M..... i S..... M..... sp.j. w Stargardzie Szczecińskim, zwanemu dalej „odwołującym”, zawiadomienie o odrzuceniu złożonej przez niego oferty oraz zawiadomienie o wyborze jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez wykonawcę J..... D....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa, J..... D..... w Strzegomiu.

W dniu 21 maja 2013 r. odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności odrzucenia złożonej przez siebie oferty.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- a) art. 7 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp przez jego zastosowanie względem odwołującego, mimo braku spełnienia przesłanek,
- b) art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp przez ewentualne zaniechanie poprawienia innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty lub,
- c) art. 87 ust. 1 ustawy Pzp przez ewentualne zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty.

W oparciu o przywołane zarzuty i przedstawioną w uzasadnieniu odwołania argumentację odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- b) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,

- c) dokonania prawidłowej oceny i badania ofert ewentualnie poprawienia tzw. innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty.

Ustalono nadto, że zamawiający kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazał innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu faksem i pocztą elektroniczną w dniu 21 i 22 maja 2013 r. (faks zamawiającego z dnia 27 maja 2013 r.).

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono także, że 28 maja 2013 r., przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu (faks z 21 maja 2013 r., w aktach sprawy, pismo z 21 maja 2013 r., faks z 28 maja 2013 r.).

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W związku z powyższym Izba, na podstawie art. 186 ust. 2, art. 186 ust. 6 pkt 1, art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, oraz § 13 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 13 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280), postanowiła jak na wstępie.

Jednocześnie Izba wskazuje, że stosownie do art. 186 ust. 2 zd. 2 ustawy Pzp w przypadku umorzenia przez Izbę postępowania odwoławczego wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W rozpoznawanej sprawie zamawiający obowiązany jest zatem:

- a) unieważnić czynność wyboru oferty najkorzystniejszej,
- b) unieważnić czynność odrzucenia oferty odwoławczego,

- c) dokonać ponownie oceny i badania ofert i ewentualnie poprawić w ofercie odwołującego inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującą istotnej zmiany w treści tej oferty.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), zgodnie z którym w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....