

POSTANOWIENIE
z dnia 18 maja 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

Protokolant: Krzysztof Wasilewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego, w dniu 18 maja 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2016 r. przez wykonawcę: **FONBUD Spółka Akcyjna - Sp.k. ul. Redycka 71, 51-169 Wrocław**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A., ul. Na Grobli 14/16, 50-421 Wrocław**

wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego: **P. G., PI. Czarnieckiego 80/24, 05-070 Sulejówek** – po stronie odwołującego

postanawia:

1) umarza postępowanie odwoławcze;

2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: FONBUD Spółka Akcyjna - Sp.k. ul. Redycka 71, 51-169 Wrocław kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 poz. 2164) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. z siedzibą we Wrocławiu – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *„Dostawa, montaż i konfiguracja urządzeń technicznych wraz z niezbędną infrastrukturą, wraz z instalacją systemów bezpieczeństwa oraz wykonanie okablowania strukturalnego w kampusie MPWiK S.A. znajdującym się na terenie Zakładu Produkcji Wody na ul. Na Grobli 19-23”*, na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19.04.2016 r., nr 2016/S 076-134838.

Wykonawca – FONBUD Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu – wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, wskazując przepisy ustawy Pzp: art. 29 ust. 1-2 w związku z art. 7; art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 2 oraz art. 30 ust. 1-3.

Powołując się na przepisy art. 190 ust. 3 i 4 ustawy Pzp odwołujący wniósł o powołanie biegłego celem ustalenia, czy w przedłożonym wykonawcom opisie przedmiotu zamówienia doszło do bezzasadnego preferowania urządzeń jednego producenta, firmy Cisco.

Wykonawca P. G. z Sulejówka, zgłosił w dniu 2 maja 2016 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, zachowując termin zgłoszenia.

W dniu 17 maja 2016 r. odwołujący przekazał Krajowej Izbie Odwoławczej drogą elektroniczną oświadczenie o cofnięciu odwołania.

W dniu 18 maja 2016 r., przed rozpoczęciem posiedzenia niejawnego z udziałem stron i wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, odwołujący złożył w Krajowej Izbie Odwoławczej (wpływ bezpośredni) pisemne oświadczenie o cofnięciu odwołania na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego oraz o dokonanie zwrotu 90% wpisu, bezpośrednio na rachunek odwołującego, z którego został przekazany przelew.

W dniu 16 maja 2016 r. zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej drogą elektroniczną odpowiedź na odwołanie.

W dniu 18 maja 2016 r. na posiedzeniu z udziałem stron i wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której zgłosił opozycję przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego P. G. z Sulejówka oraz wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający wskazał odnośnie opozycji, że zgłaszający przystąpienie nie jest wykonawcą w rozumieniu art. 2 pkt 11 ustawy Pzp. Na brak interesu wymaganego od wykonawcy zgłaszającego przystąpienie wskazuje fakt, że zgłaszający przystąpienie nie prowadzi żadnej działalności gospodarczej i nie jest wpisany do centralnej ewidencji działalności i informacji o działalności gospodarczej (CEIDG). Na dowód, że zgłaszający przystąpienie nie jest wpisany do centralnej ewidencji działalności i informacji o działalności gospodarczej, zamawiający załączył odpisy z CEIDG dla wszystkich czterech przedsiębiorców o imieniu i nazwisku P. G. . Zamawiający stwierdził, że żadnego z nich nie można zidentyfikować jako Przystępującego.

Wobec powzięcia informacji na posiedzeniu niejawnym o cofnięciu odwołania przez odwołującego, które znosi wszelkie skutki związane z wniesieniem odwołania, zamawiający odstąpił od opozycji.

Krajowa Izba Odwoławcza – po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego wniosku odwołującego – uznała, że oświadczenia o cofnięciu odwołania nie budziło wątpliwości, zostało dokonane skutecznie. Odwołujący jako dysponent wniesionego odwołania mógł je cofnąć aż do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania zniosło wszelkie skutki związane z jego wniesieniem.

Wobec ziszczenia się przesłanki wynikającej z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty 13 500 zł stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: