

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 31 października 2019 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Katarzyna Poprawa**

Wobec cofnięcia w dniu 29 października 2019 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 października 2019 roku, przez **Odwołującego Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie (1) MAXTO ITS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa (ul. Willowa 87 32-085 Modniczka) oraz (2) Suntar spółka z ograniczona odpowiedzialnością (ul. Boya Żeleńskiego 5B 33-100 Tarnów)**, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Sąd Apelacyjny w Lublinie (ul. Obrońców Pokoju 1 20-950 Lublin)**

przy udziale Wykonawcy **Koncept Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (ul. Wodniaków 19 03-992 Warszawa)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2095/19 po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

- 1) **umarza postępowanie odwoławcze,**
- 2) **nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie (1) MAXTO ITS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa (ul. Willowa 87 32-085 Modniczka) oraz (2) Suntar spółka z ograniczona odpowiedzialnością (ul. Boya Żeleńskiego 5B 33-100 Tarnów), kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

**Przewodniczący: .....**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Sąd Apelacyjny w Lublinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Dostawa komputerów stacjonarnych typu all in one na rzecz sądów powszechnych” nr referencyjny: Zp 2130-204/19 zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 13 sierpnia 2019 roku pod numerem 2019/S 155-381695. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”.

W dniu 17 października 2019 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: konsorcjum MAXTO ITS sp. z o.o. sp.k. (Willowa 87 32-085 Modlniczka) oraz SUNTAR sp. z o.o. (ul. Boya Żeleńskiego 5B 33-100 Tarnów) od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

- czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu;
- zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy „KONCEPT” Sp. z o.o.;
- zaniechania wykluczenia Koncept z postępowania;
- czynności oceny oferty Koncept w kryteriach oceny ofert;
- zaniechania wezwania Koncept do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 i art. 26 ust. 4 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, iż ten naruszył następujące przepisy:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konceptu w sytuacji, w której nie odpowiada ona treści SIWZ ze względu na niezgodne z wymaganiami Zamawiającego i niewystarczające sprecyzowanie przedmiotu oferty;
- 2) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Konceptu, która nie jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i bezpodstawne przyznanie punktów tej ofercie w kryterium „typowe roczne zużycie energii elektrycznej — TEC”, co w konsekwencji zaważyło na wyborze tej oferty jako najkorzystniejszej;
- 3) art. 91 ust. 4 ustawy Pzp poprzez jego zastosowanie w sytuacji, gdy oferty Konceptu i Konsorcjum Maxto nie przedstawiają takiego samego bilansu ceny i innych kryteriów oceny ofert, lecz oferta Konsorcjum Maxto przedstawia lepszy bilans kryteriów oceny

ofert, a mimo to Zamawiający wybrał spośród tych ofert ofertę z niższą ceną — ofertę Konceptu;

- 4) art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp poprzez bezprawne i bezzasadne zaniechanie wykluczenia Konceptu, mimo że wykonawca ten przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje przez niego podejmowane w postępowaniu;
- 5) art. 7 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
- 6) z ostrożności procesowej także art. 87 ust. 1 i art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, w przypadku, jeżeli Krajowa Izba Odwoławcza uzna konieczność wyjaśnienia treści oferty i dokumentów przedmiotowych Konceptu, poprzez zaniechanie wezwania Konceptu do złożenia wyjaśnień w zakresie treści złożonej oferty i dokumentów przedmiotowych.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu,
- 3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Konceptu,
- 4) nakazanie Zamawiającemu wykluczenie wykonawcy Koncept z postępowania,

ewentualnie, w przypadku, jeżeli Krajowa Izba Odwoławcza uzna, że nie zachodzą podstawy do odrzucenia oferty Konceptu lub też wykluczenia tego wykonawcy z postępowania, to wniósł o:

- 5) nakazanie Zamawiającemu dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o kryteria oceny ofert, z uwzględnieniem, że wykonawca ten nie powinien otrzymać punktów w kryterium „typowe roczne zużycie energii elektrycznej — TEC”,
- 6) nakazanie Zamawiającemu wezwanie Koncept do złożenia wyjaśnień treści oferty i dokumentów przedmiotowych.

Dnia 21 października 2019 roku do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego Wykonawca Koncept Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

W dniu 29 października 2019 r. Odwołujący, przed otwarciem rozprawy złożył pismo w którym oświadczył, iż cofa odwołanie oraz wnosi o zwrot wpisu od odwołania.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy PZP – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 15 000 zł 00 gr.

**Przewodniczący:** .....