

POSTANOWIENIE

z dnia 8 maja 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Kawa - Ogorzałek

po rozpoznaniu w dniu 8 maja 2023 roku w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 kwietnia 2023 r. przez wykonawcę **Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. A. Jurasza w Bydgoszczy**

postanawia:

1. odrzucić odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający - Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. A. Jurasza w Bydgoszczy prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022r., poz. 1710; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługa świadczenia transportu dla pacjentów dializowanych”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 068-204849 w dniu 5 kwietnia 2023 r.

W dniu 25 kwietnia 2023r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej: „Odwołujący”) wobec czynności określenia kryterium oceny ofert pt. „Parametry jakościowe” (PJ) w treści dokumentów zamówienia – Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: SWZ).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1 art. 242 ust. 1 pkt 1 Pzp w zw. z art. 240 ust. 1 i 2 w zw. z art. 239 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez określenie w dokumentach zamówienia kryterium oceny ofert pt. „Parametry Jakościowe” w taki sposób, że posiadanie we flocie co najmniej 1 pojazdu elektrycznego lub zasilanego gazem ziemnym, powoduje iż Wykonawcy zostanie przyznane maksymalna ilość 10 pkt w tym kryterium, podczas gdy:

- a) taki sposób oceny ofert powoduje, że w istocie powyższe kryterium nie spełnia wymogów kryterium oceny ofert, gdyż nie różnicuje ofert pod względem jakości zaoferowanych usług, nie zawiera gradacji punktowej (tj. gradacji na zasadzie, że im wyższa jakość zaoferowanej usługi tym więcej punktów dla oferty), lecz zrównuje wszystkie oferty, które zawierają choć jeden pojazd elektryczny lub zasilany gazem ziemnym i tym samym wszystkie takie oferty otrzymują jedną i tą samą, maksymalną liczbę punktów, bez względu na jakość oferowanej usługi;
- b) taki sposób oceny ofert nie pozwala na wybór oferty faktycznie najkorzystniejszej – gdyż zrównuje wszystkie oferty, które zawierają choć jeden pojazd elektryczny lub zasilany gazem ziemnym i wszystkie takie oferty otrzymują maksymalną liczbę punktów, a nie jest oceniana wyższa jakość oferowanej usługi, choć sam charakter tego kryterium i przedmiotowych środków dowodowych dają taką możliwość i w konsekwencji powodują konieczność oceniania wyższej jakości oferowanej usługi,
- c) taki sposób oceny ofert powoduje naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, gdyż wykonawcy oferujący usługi o wyższej jakości nie mają szans na zdobycie dodatkowych punktów, a wszyscy wykonawcy, których usługa spełnia minimalny poziom jakości otrzymują maksymalną liczbę punktów.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2023r. Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp z uwagi na wniesienie go przez Odwołującego po upływie terminu określonego w ustawie. Wskazał, że Odwołujący wniósł odwołanie w dniu 25 kwietnia 2023 r., natomiast publikacja dokumentów zamówienia na stronie internetowej miała miejsce w dniu 5 kwietnia 2023 r. Ponadto wyjaśnił, że opublikował odpowiedź na pytanie Odwołującego dotyczące kryterium w dniu 12 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła co następuje:

Zgodnie z art. art. 515 ust. 2 pkt 1 Pzp w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej. Stosownie zaś do treści przepisu art. 528 pkt 3 Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Nie ulega wątpliwości, że podstawa do wniesienia odwołania Odwołujący zaistniała w dniu 5 kwietnia 2023 r. Powyższe wynika z faktu opublikowania w tym dniu ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz przez Zamawiającego dokumentów zamówienia na stronie internetowej. Również Odwołujący w treści odwołania (str. 4) wskazał na dzień 5 kwietnia 2023 r. jako dzień wszczęcia postępowania.

Termin na wniesienie odwołania wobec zaniechania czynności odrzucenia oferty Przystępującego upłynął zatem Odwołującemu w dniu 17 kwietnia 2023 r. (poniedziałek), zgodnie z art. 509 ust. 2 Pzp. Tymczasem Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dopiero w dniu 25 kwietnia 2023 r.

Reasumując, należało uznać, że odwołanie które wpłynęło w dniu 25 kwietnia 2023r. było odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia zgodnie z art. 528 pkt 3 Pzp. Termin na wniesienie odwołania ma bowiem charakter terminu zawitego, niepodlegającego przywróceniu, a uchybienie temu terminowi powoduje wygaśnięcie prawa skorzystania ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie.

Stosowanie do art. 553 Pzp o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Zgodnie natomiast z art. 529 ust. 1 Pzp, Izba może odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów

Sygn. akt KIO 1164/23

postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020r. poz. 2437).

Przewodniczący: