

Sygn. akt: KIO/UZP 663/09

**WYROK**  
**z dnia 8 czerwca 2009 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>Sylwester Kuchnio</b>
<b>Członkowie:</b>	<b>Ewa Jankowska</b> <b>Renata Tubisz</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Magdalena Pazura</b>

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 czerwca 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A. w Suwałkach, 16-400 Suwałki, ul. Przytorowa 24** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Miasto Suwałki, 16-400 Suwałki, ul. Mickiewicza 1** protestu z dnia 30 kwietnia 2009 r.

przy udziale **BUDIMEX DROMEX S.A., 01-140 Warszawa, ul. Stawki 40** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. Kosztami postępowania obciąża Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A. w Suwałkach, 16-400 Suwałki, ul. Przytorowa 24**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A. w Suwałkach, 16-400 Suwałki, ul. Przytorowa 24,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A. w Suwałkach, 16-400 Suwałki, ul. Przytorowa 24** na rzecz **Miasta Suwałki, 16-400 Suwałki, ul. Mickiewicza 1**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 426 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwa Drogowo-Mostowego S.A. w Suwałkach, 16-400 Suwałki, ul. Przytorowa 24**.

## **U z a s a d n i e n i e**

### **STAN FAKTYCZNY SPRAWY**

Zamawiający, Miasto Suwałki, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest przebudowa ulicy Reja w Suwałkach w ciągu drogi wojewódzkiej nr 655.

W dniu 24.04.2009 zamawiający zawiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu o jego wyniku.

### **PROTEST**

W dniu 30.04.2009 r. wykonawca, Przedsiębiorstwo Drogowo -Mostowe S.A. w Suwałkach, wniósł protest wobec ww. czynności zamawiającego, polegającej na wyborze oferty wykonawcy Budimex Dromex S.A. z siedzibą w Warszawie jako najkorzystniejszej cenowo i spełniającej warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W proteście zarzucono Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przejawiające się w zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez spółkę Budimex Dromex S.A. z siedzibą w Warszawie w sytuacji, gdy treść przedmiotowej oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
- art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp przejawiające się w zaniechaniu wykluczenia z postępowania wykonawcy, który nie posiada potencjału technicznego niezbędnego do wykonania zadania;
- art. 7 Pzp - poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przejawiające się w nieuzasadnionym wyborze na wykonawcę zadania oferenta, którego oferta winna zostać przez Zamawiającego odrzucona i nie przyznaniu zamówienia wykonawcy, który spełnił warunki postawione przez Zamawiającego gwarantuje należyłą realizację robót wchodzących w zakres zamówienia.

W uzasadnieniu protestu podniesiono:

Ustawodawca w art. 7 ustawy nakłada na Zamawiającego obowiązek równego traktowania wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z ugruntowanym już orzecznictwem, zamawiający nie może w jakikolwiek sposób, nawet niezamierzony doprowadzić do sytuacji, w której jeden z wykonawców mógłby być traktowany w sposób uprzywilejowany. Za przejaw uprzywilejowania jednego wykonawcy względem pozostałych oferentów, należy uznać fakt niewykluczenie wykonawcy z postępowania i nieodrzućenie złożonej przez niego oferty, pomimo że nie spełnia ona wymogów określonych wykonawcom przez zamawiającego w SIWZ.

W ocenie protestującego z taką właśnie sytuacją mamy do czynienia w mniejszym postępowaniu.

W rozdziale 9 ust. 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający wskazał, że "O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy: posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawią pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego".

W rozdziale 10 pkt 8 SIWZ Zamawiający wskazał na dokument, jaki winien złożyć wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia, a potwierdzający dostęp oferenta do wytwórni mas bitumicznych, zlokalizowanej w odległości umożliwiającej spełnienie warunku,

że czas transportu od załadunku do rozładunku nie powinien przekraczać dwóch godzin, z jednoczesnym spełnieniem warunku zachowania temperatury wbudowania. Przedmiotowe oświadczenie wykonawcy mieli złożyć na załączniku nr 7.

Dodatkowo w dniu 20 kwietnia 2009 r. Miejska Dyrekcja Inwestycji w Suwałkach, stosownie do postanowień art. 87 ust. 1 pzp, zażądała od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty poprzez wskazanie "lokalizacji wytwórni mas bitumicznych oraz jej podstawowych parametrów, w celu potwierdzenia, że wytwórnia zapewnia wytworzenie mieszanek mineralno asfaltowych o parametrach określonych w szczegółowej specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych" w wyszczególnionych pozycjach.

W ocenie protestującego spółkę Budimex Dromex S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Stawki 40 nie spełnia wymogów wyżej opisanych, a stawianych wykonawcom przez Zamawiającego, co wynika jednoznacznie z wyjaśnień jakich Budimex Dromex S.A. udzielił Zamawiającemu w piśmie z dnia 22 kwietnia 2009 r.

Zamawiający zażądał od wykonawców konkretnych informacji -wskazania lokalizacji i parametrów wytwórni, która wykorzystywana będzie do realizacji zamówienia. W przywołanych wyjaśnieniach Budimex Dromex S.A. wskazał, że "do realizacji powyższego zadania została przewidziana własna wytwórnia mas bitumicznych Marini M 160 E20S o wydajności 160 t/h", zapewniająca wytworzenie mieszanki o parametrach wymaganych przez Zamawiającego. W odniesieniu do lokalizacji - Spółka podała: "Dąbrowa Białostocka Gmina Dąbrowa Białostocka, woj. Podlaskie, działka o numerze 69/1 będąca w wieczystym użytkowaniu Sokólskiego Przedsiębiorstwa Drogowego sp. z o.o. 16 -100 Sokółka, ul. Wodna 7, na której w chwili obecnej zlokalizowana jest działająca wytwórnia mas bitumicznych". Z przedmiotowego pisma wynikają dwie podstawowe informacje -po pierwsze Spółka Budimex Dromex S.A. przewidziała do realizacji zamówienia wytwórnię, która umożliwia spełnienie warunków technicznych przewidzianych przez zamawiającego mieszanek mineralno asfaltowych, jednakże nie wiadomo gdzie owa wytwórnia nie tylko na dzień składania ofert, ale i na datę dzisiejszą się znajduje - nie wskazano jej lokalizacji w sposób umożliwiający ocenę spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu. Druga informacja to taka, że na działce w Dąbrowie Białostockiej, będącej w użytkowaniu wieczystym Sokólskiego Przedsiębiorstwa Drogowego sp. z o.o. znajduje się działająca wytwórnia mas bitumicznych. Należy domyślać się, iż Budimex Dromex S.A. zamierza na danej właśnie działce usytuować "przewidzianą" do realizacji zadania wytwórnię. Zarówno Zamawiającemu, jak i innym wykonawcom, pozostają tylko przypuszczenia, albowiem ww. oferent nie przedstawił żadnego potwierdzenia, iż dysponuje jakimkolwiek prawem do przedmiotowej działki, że posiada pozwolenie na budowę, ewentualnie, że wynajął od

Sokólskiego Przedsiębiorstwa Drogowego sp. z o.o. zlokalizowaną i funkcjonującą tam wytwórnię (w tej ostatniej sytuacji wykonawca - stosownie do zapisu zawartego w rozdziale 9 ust. 2 SIWZ winien przedstawić pisemne zobowiązanie Sokólskiej spółki). Z informacji uzyskanych przez protestującego z Sokólskiego Przedsiębiorstwa Drogowego sp. z o.o. wynika przy tym, że Budimex Dromex S.A. na datę składania oferty i udzielania zamawiającemu wyjaśnień nie zawarł żadnych umów z wieczystym użytkownikiem danej działki i zarazem właścicielem funkcjonującej wytwórni.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że Budimex Dromex S.A. nie spełnił wymogów SIWZ i winien zostać z przedmiotowego postępowania wykluczony, a jego oferta powinna zostać odrzucona.

Zamawiający winien brać pod uwagę to, czy na etapie oceny ofert wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, czy też nie, a okoliczność, że wykonawca zamierza je spełnić w przyszłości, nie ma tu żadnego znaczenia.

Nawet gdyby okazało się, że Budimex Dromex S.A. na wskazanej przez siebie w wyjaśnieniach działce rzeczywiście usytuuje wytwórnię mas bitumicznych Marini M 160, to w pełni uzasadnionym wdaje się być stwierdzenie, że brak jest technicznych możliwości spełnienia warunku, że czas transportu od załadunku do rozładunku masy nie przekroczy dwóch godzin, z jednoczesnym zachowaniem wymogu odpowiedniej temperatury wbudowania. Najprostszą i najkrótszą drogą transportu z Dąbrowy Białostockiej do Suwałk jest trasa przez Lipsk i Augustów. Z uwagi jednak na ograniczenia w ruchu drogowym (dopuszczalna masa samochodów ciężarowych na tej trasie to 15 ton, a samochód z mieszanką waży przeszło 40 ton), transport mieszanki z Dąbrowy Białostockiej do Suwałk musiałby odbywać się przez Suchowolę. W praktyce oznacza to, że od wytwórni do placu budowy pojazd musiałby pokonać przeszło 90 km i to w trudnych warunkach -zważając na natężenie ruchu na trasie Suchowola-Augustów-Suwałki. W takiej sytuacji spełnienie wymogu czasowego i warunków jakościowych, stawianych przez zamawiającego jest praktycznie niemożliwe. Zarzut ten jest aktualny również przy przyjęciu hipotezy, że Budimex Dromex S.A. wynajmie od Sokólskiego Przedsiębiorstwa Drogowego sp. z o.o. wytwórnię zlokalizowaną na działce położonej przy ul. Wodnej 7 w Dąbrowie Białostockiej (bądź wynajął -brak oświadczenia w tym przedmiocie nie pozwala na przyjęcie konkretnego stanowiska).

Dodatkowo w takiej sytuacji należy wskazać, że należąca do Sokólskiej spółki wytwórnia typu Madro SOKP 30 jest sprzętem kilkudziesięcioletnim. Jej teoretyczna wydajność to ok. 25 ton masy na godzinę. Oznacza to, że jakość wykonanych robót drogowych przy użyciu

masy z danej wytwórni i przy uwzględnieniu długiego czasu transportu, nie spełni warunków wskazanych przez Zamawiającego w SIWZ, gdyż nie zapewnia ciągłości dowozu masy.

Jak już wskazywano na Zamawiającym ciąży obowiązek prawidłowego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, a jednym z jego podstawowych warunków jest zachowanie zasady równego traktowania wszystkich oferentów. Nie ulega wątpliwości, że w niniejszym postępowaniu zasada ta została naruszona. Zamawiający porównywał ze sobą oferty, które w zasadzie nie nadają się do porównania. Nie można bowiem ocenić oferty wykonawcy, która nie pozwala na jednoznaczne stwierdzenie, że dany wykonawca warunki udziału w przetargu spełnia. Taką ofertą, jest oferta spółki Budimex Dromex S.A. z siedzibą w Warszawie. Spółka wskazała, że przewiduje do wykonania zadania konkretną wytwórnię, jednakże nie wskazała, gdzie dana wytwórnia się znajduje. To oznacza, że zamawiający na etapie oceny ofert i wyboru wykonawcy nie mógł ocenić, że wykonawca warunki SIWZ spełnił. W takiej sytuacji udzielenie danemu wykonawcy zamówienia dyskryminuje pozostałych uczestników postępowania, którzy złożyli Zamawiającemu przejrzyste oferty, zgodne z warunkami SIWZ. Takie działanie narusza rażąco przepis art. 7 pzp.

W związku z powyższym protestujący zażądał:

Dokonania czynności ponownej oceny ofert; wykluczenia z udziału w postępowaniu Budimex Dromex S.A. z siedzibą w Warszawie; odrzucenie oferty złożonej przez Budimex Dromex S.A. z siedzibą w Warszawie; uznania oferty złożonej przez protestującego - Przedsiębiorstwo Drogowo -Mostowe S.A. w Suwałkach za najkorzystniejszą, a tym samym wybranie protestującego na wykonawcę zamówienia.

## ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

W dniu 08.05.2009 r. Zamawiający oddalił protest jako, w jego ocenie, bezzasadny.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia podniesiono, że w proteście wskazano, iż oferta Budimex-Dromex S.A. nie spełnia wymogów stawianych w pkt 8 rozdział 10 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, bowiem nie jest wiadomo gdzie aktualnie znajduje się wskazana przez w/w wykonawcę wytwórnia mas bitumicznych Marini M 160 E205 o wydajności 160 t/h, jak również nie przedstawiono dokumentów świadczących o prawie dysponowania do nieruchomości, na której wytwórnia ta ma zostać usytuowana. Ponadto zdaniem protestującego nawet gdyby wytwórnia rzeczywiście została postawiona na wskazanej działce nr geod. 69/1 w Dąbrowie Białostockiej, to nie zostanie spełniony wymagany w siwz

czas transportu od załadunku mas bitumicznych do ich rozładunku. Z uwagi na istniejące ograniczenia ruchu odległość od wytwórni do placu budowy wynosi ponad 90 km, w związku z czym czas transportu mas przekroczy dwie godziny.

Określony w pkt 8 rozdziału 10 specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymóg dotyczy przedłożenia przez ubiegającego się o zamówienie wykonawcę oświadczenia o dostępie do wytwórni mas bitumicznych zlokalizowanej w odległości umożliwiającej spełnienie warunku, że czas transportu od załadunku do rozładunku nie powinien przekraczać 2 godzin z jednoczesnym spełnieniem warunku zachowania temperatury wbudowania-na załączniku nr 7. W ofercie Budimex Dromex S.A. wymagane oświadczenie zostało zamieszczone. Zamawiający pismem z dnia 20 kwietnia 2009 r. dodatkowo zwrócił się do wszystkich wykonawców o złożenie wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, a mianowicie o podanie lokalizacji wytwórni mas bitumicznych oraz jej podstawowych parametrów oraz wskazania czy wytwórnia zapewnia automatyczne dozowanie składników.

Na skierowane w tym zakresie wezwanie spółka Budimex Dromex S.A., w wymaganym terminie, w piśmie z dnia 22 kwietnia 2009 r. oświadczyła, że do realizacji zadania przewidziana została własna wytwórnia mas bitumicznych Marini M 160 E20S o wydajności 160 t/h zapewniająca automatyczne dozowanie składników. Wskazała ponadto lokalizację wytwórni: Dąbrowa Białostocka działka nr 691/1 będąca w użytkowaniu wieczystym Sokólskiego Przedsiębiorstwa Drogowego sp. z o.o., na której zlokalizowana jest działająca wytwórnia mas bitumicznych. W ocenie zamawiającego w/w wykonawca, wbrew twierdzeniu protestującego spełnia postawione w SIWZ warunki. Zamawiający nie wymagał, aby na dzień składania oferty wykonawca dysponował wytwórnią mas bitumicznych zlokalizowaną w odległości umożliwiającej dowóz mas w ciągu 2 godzin. Żądał jedynie złożenia oświadczenia o posiadanym dostępie do takiej wytwórni. Budimex Dromex S.A. wskazał, że dostęp taki posiada. Protestujący zaś nie kwestionuje możliwości dostępu owego wykonawcy do wytwórni mas, jedynie przedstawia w tym zakresie wątpliwości i stawia hipotezy. Nieuzasadnione są także rozważania dotyczące niezachowania wymaganego czasu transportu mas od załadunku do rozładunku. Odległość wskazanej wytwórni w Dąbrowie Białostockiej do Suwałk, gdzie trasa przejazdu w znacznej części przebiega drogą krajową umożliwia zachowanie wymaganego w SIWZ w/w parametru.

Zarzut naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji jest zatem również bezpodstawny.

ODWOŁANIE

W dniu 18.05.2009 r. protestujący wniósł odwołanie od ww. rozstrzygnięcia protestu

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności uznania oferty złożonej przez Budimex Dromex Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie przy ul. Stawki 40, 01 -040 Warszawa za najkorzystniejszą i wyboru danej spółki na wykonawcę przedmiotu zamówienia;

2. nakazanie Zamawiającemu:

-dokonania czynności ponownej oceny ofert;

-odrzućcia oferty spółki Budimex Dromex S.A. jako niezgodnej z wymogami SIWZ ewentualnie wykluczenia z udziału w postępowaniu spółki Budimex Dromex S.A. i w konsekwencji odrzućcia oferty złożonej przez przedmiotową spółkę.

-uznania oferty złożonej przez odwołującego się za najkorzystniejszą, a tym samym wybrania odwołującego się na wykonawcę zamówienia;

3. dopuszczenie jako dowodów zaświadczeń wskazanych w uzasadnieniu załączonych do odwołania.

W uzasadnieniu odwołania podtrzymano ustalenia i argumentację zawarte w proteście. Podniesiono ponadto, iż z rozstrzygnięcia protestu i jego uzasadnienia niezbieżnie wynika, że pierwszorzędne znaczenie dla Zamawiającego miała okoliczność formalnego złożenia jakiegokolwiek oświadczenia przez wykonawcę. z pominięciem prawdziwości informacji w nim zawartych i rzeczywistej zdolności wykonawcy do spełnienia zadania. Zamawiający wskazuje: "Zamawiający nie wymagał aby na dzień składania ofert wykonawca dysponował wytwórnią mas bitumicznych, zlokalizowaną w odległości umożliwiającej dowóz mas w ciągu dwóch godzin. Żądał jedynie złożenia oświadczenia o posiadanym dostępie do takiej wytwórni". Uzasadnionym wydaje się być stwierdzenie. że co do oceny czy wykonawca jest w stanie zrealizować, zadanie w sposób zgodny z wymogami SIWZ zwrot "posiada dostęp" i "dysponuje" jest tożsamy. Co do zasady bowiem wykonawca posiadając dostęp do wytwórni może nią dysponować, czy to na zasadzie przysługującego mu prawa własności, czy w oparciu o umowy zawarte z innymi podmiotami, które zakres owego posiadania zależnego będą określać. Zamawiający w sposób następujący sprecyzował treść oświadczenia jakie mieli złożyć oferenci w załączniku nr 7 do składanej oferty: wykonawca (jego nazwa) " oświadcza, że ma zapewniony dostęp do wytwórni mas bitumicznych w odległości..... km od placu budowy, co zapewnia spełnienie warunku, że czas transportu od załadunku do rozładunku, nie przekroczy 2 godzin z jednoczesnym spełnieniem warunku zachowania



temperatury wbudowania". Budimex Dromex S.A. przedmiotowe oświadczenie złożyło, wskazując, że posiada dostęp do wytwórni zlokalizowanej w odległości 80 km od placu budowy, co umożliwi mu realizację zadania zgodnie z wymogami zamawiającego.

Jak wskazano w proteście Zamawiający, powołując się na dyspozycję art. 87 ust. 1 pzp, w dniu 20 kwietnia 2009 r., zażądał od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, poprzez wskazanie: "lokalizacji wytwórni mas bitumicznych oraz jej podstawowych parametrów, w celu potwierdzenia, że wytwórnia zapewnia wytworzenie mieszanek mineralno asfaltowych o parametrach określonych w szczegółowej specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych". O ile kontroferenci spółki Budimex Dromex S.A. złożyli konkretne wyjaśnienia, umożliwiające Zamawiającemu weryfikację oświadczeń złożonych przez nich wraz z ofertą stwierdzenie, czy rzeczywiście spełniają oni warunki SIWZ i są w stanie zrealizować zadanie, o tyle wyjaśnienia Budimex Dromex S.A. były nieprecyzyjne i nie stanowiły odpowiedzi na zadane przez Zamawiającego pytanie. Budimex Dromex S.A. wyraźnie rozdzielił dwie informacje: jedną co do parametrów" przewidywanej do realizacji zadania wytwórni", drugą, co do jej lokalizacji. Tak podane informacje nie mogły stanowić i nie powinny stanowić podstawy do stwierdzenia, czy wykonawca zdolny jest zrealizować zadanie.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznej z dnia 2 września 2008 r. w sprawie KIO/UZP 854/08 stwierdzono: "Przesłanki odrzucenia ofert czy wykluczenia wykonawcy z postępowania są przesłankami bezwzględnie obowiązującymi i mogą aktualizować się na każdym etapie postępowania. Dokumenty przedstawione na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu winny w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości potwierdzać spełnienie wymagań określonych przez Zamawiającego. Dokumenty, na podstawie których dokonuje się kwalifikacji wykonawców do udziału w postępowaniu nie powinny pozostawiać dowolności interpretacyjnych, a wynikające z nich potwierdzenie spełnienia warunków nie można oprzeć na domniemaniach i przypuszczeniach". Jak wynika z rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia, a następnie z rozstrzygnięcia protestu i jego uzasadnienia, Zamawiający skoncentrował się na kwestiach formalnych, nie wnikał w treść przedstawionych oświadczeń.

W piśmie z dnia 22 kwietnia 2009 r., stanowiącym odpowiedź na żądane przez zamawiającego wyjaśnienia Budimex Dromex S.A. wskazał: "do realizacji powyższego zadania została przewidziana własna wytwórnia mas bitumicznych Marini M 160 E20S o wydajności 160 t/h", zapewniająca wytworzenie mieszanek o parametrach wymaganych przez Zamawiającego. W odniesieniu do lokalizacji -Spółka podała: "Dąbrowa Białostocka Gmina Dąbrowa Białostocka, woj. Podlaskie, działka o numerze 69/1 będąca wieczystym

użytkowaniu Sokólskiego Przedsiębiorstwa Drogowego sp. z o.o. 16 -100 Sokółka, ul. Wodna 7, na której w chwili obecnej zlokalizowana jest działająca wytwórnia mas bitumicznych". Jak zauważyliśmy już we wniesionym proteście, z przedmiotowego pisma wynikają dwie podstawowe informacje -po pierwsze Spółka Budimex Dromex SA przewidziała do realizacji zamówienia wytwórnię, która umożliwi spełnienie warunków technicznych przewidzianych przez zamawiającego mieszanek mineralno asfaltowych, jednakże nie wiadomo gdzie owa wytwórnia nie tylko na dzień składania ofert, ale i na datę dzisiejszą się znajduje - nie wskazano jej lokalizacji w sposób umożliwiający ocenę spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu. Druga informacja to taka, że na działce w Dąbrowie Białostockiej, będącej w użytkowaniu wieczystym Sokólskiego Przedsiębiorstwa Drogowego sp. z o.o. znajduje się działająca wytwórnia mas bitumicznych. Należy domyślać się, iż Budimex Dromex S.A. zamierza na danej właśnie działce usytuować "przewidzianą" do realizacji zadania wytwórnię. Zarówno Zamawiającemu, jak i innym wykonawcom, pozostają tylko przypuszczenia, albowiem ww. oferent nie przedstawił żadnego potwierdzenia, iż dysponuje jakimkolwiek prawem do przedmiotowej działki, że posiada pozwolenie na budowę ewentualnie, że wynajął od Sokólskiego Przedsiębiorstwa Drogowego sp. z o.o. zlokalizowaną funkcjonującą tam wytwórnię (w tej ostatniej sytuacji wykonawca - stosownie do zapisu zawartego w rozdziale 9 ust. 2 SIWZ i treści art. 22 ust. 1 pkt 2 pzp winien przedstawić pisemne zobowiązanie Sokólskiej spółki).

W przywołanej treści protestu czytamy dalej: "z informacji uzyskanych przez protestującego z Sokólskiego Przedsiębiorstwa Drogowego sp. z o.o. wynika przy tym, że .... Budimex Dromex S.A. na datę składania oferty i udzielania zamawiającemu wyjaśnień nie zawarł żadnych umów z wieczystym użytkownikiem danej działki i zarazem właścicielem funkcjonującej wytwórni". Oznacza to, że wbrew twierdzeniom zamawiającego, odwołujący się w proteście jednoznacznie zakwestionował możliwość dostępu spółki Budimex Dromex S.A. do wytwórni mas bitumicznych umiejscowionej na działce o numerze 69/1 w miejscowości Dąbrowa Białostocka, będącej w wieczystym użytkowaniu Sokólskiego Przedsiębiorstwa Drogowego sp. z o.o. Ponieważ jednak stwierdzenie to pozostało przez zamawiającego niedostrzeżone. PDM S.A. uzyskało oświadczenie Sokólskiego Przedsiębiorstwa na piśmie, z którego niezbitnie wynika, że Budimex Dromex S.A. ani na etapie składania oferty. ani na etapie składania do niej wyjaśnień nie miał zapewnionego dostępu, do wytwórni masy usytuowanej na działce w Dąbrowie Białostockiej, będącej w wieczystym użytkowaniu danego Przedsiębiorstwa. Nie miał też zapewnionego dostępu do samej działki w celu usytuowania tam własnej wytwórni (oświadczenie w załączeniu). Biorąc pod uwagę, że od dostępu do właściwie usytuowanej i posiadającej właściwe parametry techniczne wytwórni masy bitumicznej uzależniona jest w rzeczywistości zdolność

poszczególnych wykonawców do realizacji zadania stanowiącego przedmiot zamówienia należy stwierdzić, że Budimex Dromex S.A. zdolności takiej nie wykazał, a mając na względzie opisane powyżej oświadczenie Sokólskiego Przedsiębiorstwa, to zdolności takiej w ogóle nie posiada. Dodatkowo należy rozważyć, czy sam fakt powołania się przez ww. Spółkę w wyjaśnieniach przedstawionych Zamawiającemu na nieprawdziwe informacje, nie wyczerpuje dyspozycji art. 24 ust. 2 pkt 2 pzp (Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania).

Odwołujący się podtrzymuje również wszelkie wyrażone w proteście "wątpliwości i stawiane hipotezy" w zakresie "niezachowania wymaganego czasu transportu mas od załadunku do rozładunku", w sytuacji gdyby Budimex Dromex S.A. uzyskał dostęp do wytwórni mas bitumicznych zlokalizowanej w Dąbrowie Białostockiej. W tym miejscu jeszcze raz należy podkreślić, czego Zamawiający zdaje się zupełnie nie dostrzegać, że „przewidziana do realizacji zadania” wytwórnia nie znajduje się w Dąbrowie Białostockiej, a do tej, która się tam znajduje Budimex Dromex S.A. nie ma zapewnionego dostępu.

Należy zgodzić się z Zamawiającym, że odległość od działki wskazanej w Dąbrowie Białostockiej do Suwałk, w zasadzie umożliwiałyby zachowanie wymaganych w SIWZ parametrów, biorąc pod uwagę, że "trasa przejazdu w znacznej części przebiega drogą krajową". Jednakże już w proteście wskazywaliśmy na utrudnienia w dowozie masy, wynikające z obowiązujących ograniczeń w ruchu drogowym. Wskazywaliśmy, że najprostsza i najkrótsza droga transportu z Dąbrowy Białostockiej do Suwałk przez drogę wojewódzką Lipsk i Augustów jest niedopuszczalna i że transport mieszanki z Dąbrowy Białostockiej do Suwałk musiałby odbywać się przez Suchowolę. Z informacji uzyskanych od Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Białymstoku wynika, że także na tej trasie obowiązują ograniczenia tonażu (całkowitej masy pojazdu, tj. sumy masy pojazdu i ładunku) do 10 ton (w załączeniu zaświadczenie). Biorąc więc pod uwagę, że całkowita masa samochodu ciężarowego z mieszanką wynosi przeszło 40 ton, brak jest możliwości dowiezienia masy z Dąbrowy Białostockiej do Suwałk - obie drogi wojewódzkie prowadzące do drogi krajowej są wyłączone z ruchu dla samochodów o tonażu przekraczającym 10 ton. Okoliczność tą zamawiający mający za zadanie stosować przepisy prawa i stać na straży ich stosowania winien wziąć pod uwagę. W takiej sytuacji spełnienie przez Budimex Dromex S.A. wymogu czasowego i warunków jakościowych dowozu i rozłożenia masy, stawianych przez Zamawiającego jest praktycznie niemożliwe.

Aktualne pozostają także zarzuty odnoszące się do jakości masy, jaką można uzyskać przy wykorzystaniu kilkudziesięcioletniej wytwórni typu Madro SOKP 30 należącej do Sokólskiego

Przedsiębiorstwa Drogowego sp. z o.o., zlokalizowanej na działce położonej przy ul. Wodnej 7 w Dąbrowie Białostockiej. Jej teoretyczna wydajność to ok. 25 ton masy na godzinę. Oznacza to, że jakość wykonanych robót drogowych przy użyciu masy z danej wytwórni i praktycznym braku możliwości jej transportu, nie spełni warunków wskazanych przez zamawiającego w SIWZ. Jak wskazuje się w orzecznictwie, "z zasady działania z należytą starannością wynika, że zamawiający powinien starać się wyjaśnić wszystkie aspekty ofert zanim dokona ostatecznego rozstrzygnięcia postępowania i wybierze najkorzystniejszą ofertę oraz ewentualnie odrzuci inne oferty" (wyrok KIO z dnia 10.10.2008 r., w sprawie sygn. KIO/UZP 1017/08; KIO /UZP 1038/08; KIO/UZP 1039/08). W niniejszym postępowaniu zamawiający zdecydowanie nie wywiązał się z obowiązków, jakie nakłada na niego ustawa. Na zamawiającym ciąży obowiązek prawidłowego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, przy zachowaniu zasady równego traktowania wszystkich oferentów, tymczasem zamawiający porównywał ze sobą oferty, które w zasadzie nie nadają się do porównania. Nie można bowiem ocenić oferty wykonawcy, która nie pozwala na jednoznaczne stwierdzenie, że dany wykonawca warunki udziału w przetargu spełnia. Taką ofertą jest oferta spółki Budimex Dromex S.A. z siedzibą w Warszawie. Spółka wskazała, że przewiduje do wykonania zadania konkretną wytwórnię, jednakże nie wskazała, gdzie dana wytwórnia się znajduje. To oznacza, że zamawiający na etapie oceny ofert i wyboru wykonawcy nie mógł ocenić, że wykonawca warunki SIWZ spełnił. W takiej sytuacji udzielenie danemu wykonawcy zamówienia dyskryminuje pozostałych uczestników postępowania, którzy złożyli zamawiającemu przejrzyste oferty, zgodne z warunkami SIWZ. Takie działanie narusza rażąco przepis art. 7 pzp.

Podstawowym elementem dróg jest nawierzchnia asfaltobetonowa. W niniejszym postępowaniu wykonawca wybrany do realizacji robót nie wykazał, iż nawierzchnię tę jest w stanie w sposób należyty, zgodny z wymogami SIWZ przygotować. Dodatkowo, jak wskazano powyżej, ograniczenia w ruchu pojazdów na drogach wojewódzkich prowadzących z wskazanego przez wykonawcę miejsca lokalizacji wytwórni do drogi krajowej uniemożliwiają mu dostarczenie budulca na plac budowy w sposób i w terminie wymaganym przez zamawiającego w SIWZ.

Budimex Dromex S.A. z siedzibą w Warszawie nie spełnia wymogów zawartych w SIWZ i obowiązujących przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych i z tego tytułu winno być wykluczone z postępowania w oparciu o dyspozycję art. 22 ust. 1 pkt 2 pzp, ewentualnie w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 2 pzp, co w konsekwencji powinno doprowadzić do odrzucenia złożonej przez niego oferty, zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp. Zamawiający nie

wykluczając danego wykonawcy z opisanych powyżej powodów i nie odrzucając jego oferty, naruszył dyspozycje przywołanych przepisów.

**Uwzględniając dokumentację postępowania, w tym w szczególności treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, treść ofert i załączonych do ofert oświadczeń i dokumentów, a także stanowiska i oświadczenia stron oraz przystępującego złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.**

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że odwołujący legitymuje się interesem prawnym w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, o których stanowi art. 179 ust. 1 Pzp.

W odniesieniu do będącej przedmiotem sporu kwestii istnienia podstaw do wykluczenia Budimex Dromex S.A. z postępowania oraz odrzucenia jego oferty, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, iż powyższe kontrowersje wynikają w znacznej mierze z pomieszania przez zamawiającego, a w ślad za nim i przez odwołującego, rozdzielanych oraz odmiennie regulowanych przez ustawę instytucji: (1) podmiotowych warunków udziału w postępowaniu wraz z potwierdzeniem ich spełniania oraz (2) treści oferty wraz ze wszelkimi dokumentami i informacjami, które tą treść dookreślają.

Zgodnie z art. 44 ustawy, w przetargu nieograniczonym, wykonawcy wraz z ofertą składają oświadczenia i ewentualnie dokumenty, które potwierdzają spełnianie przez nich warunków udziału w postępowaniu. Jak wynika z powyższej regulacji, dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 25 ust. 1 i 2 ustawy, składane są razem z ofertą, są jednak od niej na gruncie ustawy pojęciem/bytem odrębnym i odmiennie uregulowanym. Zwłaszcza trudno uznać, iż powyższe dokumenty czy oświadczenia, same w sobie składają się na treść oferty lub w jakikolwiek sposób o niej stanowią. W przypadku braków czy błędów w udokumentowaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu, sankcją wobec wykonawcy jest wykluczenie na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy, a nie odrzucenie jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, jako niezgodnej treściowo z siwz. Wskazaną w przepisie art. 89 ust. 1 pkt 2 treść oferty, która dla powstania przesłanki odrzucenia oferty ma nie odpowiadać treści siwz, należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się nie tylko sam formularz ofertowy (czy ściślej: wyrażone w nim oświadczenie woli wykonawcy), ale również wszystkie dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, a składane wraz z formularzem ofertowym dokumenty (np. plany, rysunki, projekty, kosztorysy...itp.). W żadnym razie na treść oferty nie

składa się oświadczenie wykonawcy czy inne dokumenty potwierdzające np. stan jego rachunku bankowego czy przebyte doświadczenie zawodowe, których znaczenie dla prowadzonego postępowania jest inne. Co do zasady dokumenty te potwierdzają podmiotowe cechy wykonawcy, które uprawdopodobniają, iż jest zdolny do wykonania zamówienia o wymaganym stopniu komplikacji i rozmiarach, same w sobie nie stanowią jednak żadnego zobowiązania dla wykonawcy, że przy wykonywaniu zamówienia będzie np. używał osób lub sprzętu, który wykazał dla potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Ocena spełniania ww. warunków i tym samym kwalifikacja wykonawcy do udziału w postępowaniu odbywa się w systemie 0-1, a po jej pozytywnym zakończeniu, traci jakiegokolwiek znaczenie dla dalszego biegu postępowania i wpływ na ocenę oferty.

Dla osiągnięcia powołanego wyżej „efektu zobowiązaniowego” w przedmiocie przeniesienia i zagwarantowania konkretnych zasobów wykonawcy wykazanych w ramach warunków udziału w postępowaniu na poczet wykonania zamówienia, konieczne są wyraźne postanowienia siwz czy umowy w sprawie zamówienia w tym przedmiocie. Zamawiający, jeżeli uzna to za racjonalne i potrzebne, powinien jasno określić zakres swoich wymagań oraz obowiązków wykonawców, tak aby narzucić im zobowiązanie do wykonywania powierzonego zamówienia w wymagany sposób czy przy pomocy ściśle określonych środków, np. przy pomocy sprzętu, którym potwierdzili swoją zdolność do wykonania zamówienia w trakcie składania i oceny ofert.

Racjonalność tego typu rozwiązań i zapisów siwz należy oczywiście oceniać w odniesieniu do konkretnych zamówień, sytuacji czy okoliczności, natomiast dla egzekwowania tego typu wymagań zamawiających i obowiązków wykonawców, konieczne są, jak już wskazywano, wyraźne i precyzyjne postanowienia siwz w tym przedmiocie. Tymczasem w postępowaniu będącym przedmiotem niniejszego orzeczenia, brak jest tego typu zapisów – spełnianie i weryfikacja warunków udziału w postępowaniu i związana z nimi kwalifikacja do udziału w postępowaniu winna się więc odbyć w pierwszej kolejności bez dalszych skutków prawnych dla oceny oferty czy przyszłej realizacji zamówienia.

Zamawiający w rozdz. 9 pkt 2 siwz sformułował warunki udziału w postępowaniu dotyczące potencjału technicznego wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie, których dokładną treść w odniesieniu do dysponowania wytwórnią masy bitumicznej należy właściwie rekonstruować na podstawie pkt 10 pkt 8 siwz odnoszącego się do dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału, w którym zamawiający zażądał przedstawienia stosownego oświadczenia w tym przedmiocie („Oświadczenie wykonawcy o dostępie do wytwórni mas bitumicznych zlokalizowanej w odległości umożliwiającej spełnienie warunku, że czas transportu od załadunku do rozładunku nie powinien przekraczać 2 godzin z jednoczesnym spełnieniem warunku zachowania temperatury wbudowania”).

Nie budzi wątpliwości, iż przystępujący, w oparciu o powyższe postanowienia siwz, stosowne oświadczenie, dokładnie zgodne z wymogami zamawiającego, w którym potwierdził, iż dysponuje odpowiednią wytwórnią i tym samym spełnia warunki udziału w postępowaniu, przedstawił wraz ze swoją ofertą.

Na podstawie dokumentacji postępowania nie można znaleźć żadnych formalnych braków czy wad w potwierdzeniu spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu. W szczególności braki takie nie powstały w wyniku wymiany korespondencji pomiędzy zamawiającym a przystępującym (pisma: zamawiającego z dnia 20.04.2009 r. i Budimex Dromex S.A. z dnia 22.04.2009 r.).

W przypadku niejasności, co do treści oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub wątpliwości, co do prawdziwości przedstawianych okoliczności, zamawiający na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp mógł zwrócić się do wykonawcy o stosowne wyjaśnienia, a następnie ocenić kwestię spełniania warunków uwzględniając złożone wyjaśnienia lub ich brak.

W przedmiotowym postępowaniu żadne tego typu czynności zamawiającego nie miały miejsca. Nie prowadzono żadnych dodatkowych czynności sprawdzających w stosunku do kompletnej skądinąd dokumentacji potwierdzającej spełnianie warunków udziału w postępowaniu przedłożonej przez przystępującego.

Zamawiający pismem z dnia 20.04.2009 r. zwrócił się natomiast w trybie art. 87 ust. 1 ustawy o wyjaśnienia treści oferty wykonawcy. Mianowicie zażądał przedstawienia informacji nt. lokalizacji, rodzaju i parametrów wytwórni, którą, na co wskazuje treść pisma (zakres wymaganych w nim informacji) i powołana w nim podstawa prawna, wykonawcy zamierzają użyć do realizacji przedmiotu zamówienia. Jak wynika z powyższego, prowadzona korespondencja nie miała formalnie nic wspólnego z kwestią potwierdzania spełniania warunków udziału w postępowaniu, a do informacji wymaganych przez zamawiającego w ww. piśmie nie można odnieść wymagań siwz dotyczących warunków udziału w postępowaniu – żądane i udzielone wyjaśnienia dotyczyły treści oferty, a nie dokumentów i informacji potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Jak zostało wskazane powyżej zamawiający formułował warunki w stosunku do wytwórni mas bitumicznych, którymi powinni dysponować wykonawcy, jako warunek udziału w postępowaniu, a nie jako część przedmiotu zamówienia. Nie odniósł ww. postanowień do wymagań związanych ze sposobem wykonania zamówienia, a w braku stosownych zapisów siwz, nie istnieje domniemanie zobowiązania wykonawców, do wykorzystania narzędzi czy materiałów, którymi dysponowali w momencie składania ofert, przy realizacji zamówienia. Ponadto, co należy podkreślić, zamawiający na etapie oceny ofert nie może rozszerzać wymagań i nakazów siwz. W przypadku braku szczegółowych regulacji w warunkach zamówienia czy w umowie, wykonawcy wypełniając swoje zobowiązania działają w ramach

przepisów prawa i zasad sztuki, mają pełną swobodę co do organizacji własnej pracy i wyboru sposobu wykonania zamówienia. Zamawiającemu pozostaje kontrola efektów prac czy zgodności ich wykonywania z przepisami prawa i celami zamówienia (np. w przypadku robót budowlanych służy temu ustanowiona z mocy prawa instytucja inspektora nadzoru, czuwającego nad jakością stosowanych materiałów, zgodnością robót z projektem czy zasadami sztuki budowlanej) bez możliwości egzekwowania formalnie nie wyrażonych w treści zobowiązania, własnych wizji i pomysłów, co do sposobu przygotowania czy prowadzenia prac.

W związku z powyższym w pierwszej kolejności uznać należy, iż zamawiający nie naruszył art. 22 ust. 1 pkt 2 dopuszczając do udziału w postępowaniu wykonawcę, który w dniu składania ofert zgodnie z wymogami siwz udokumentował spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a powyższe udokumentowanie nie było kwestionowane czy modyfikowane w trakcie dalszego postępowania.

Ponadto z uwagi na fakt, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie formułowała żadnych wymagań, co do sposobu wykonania zamówienia w odniesieniu do pozyskania i transportu masy bitumicznej, nie można uznać, że treść oferty wykonawcy nie odpowiada treści siwz. Sposób wytworzenia oraz dostarczenia masy bitumicznej przeznaczonej dla wykonania zamawianej nawierzchni drogowej nie był częścią treści siwz rozumianej jako określenie zakresu zobowiązania wykonawców co do sposobu wykonania zamówienia (w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określono jedynie rodzaj i właściwości materiałów, które mają zostać użyte do wykorzystania przedmiotu zamówienia), a tym samym nie składał się na treść oferty wykonawcy – brak jest sprzeczności siwz i oferty przystępującego w tym zakresie. Nie uprawnione jest więc w tym przypadku ewentualne zastosowanie dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, a zarzut naruszenia tego przepisu należy uznać za chybiony. Izba jeszcze raz podkreśla i wskazuje, iż ewentualne niespełnianie lub niewłaściwe udokumentowanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu egzekwowane jest i oceniane na podstawie innych przepisów niż art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje, iż zgodnie z art. 191 ust. 3 Pzp, nie jest uprawniona do orzekania w przedmiocie zarzutów nie objętych protestem. Zarzut podania fałszywych informacji mających wpływ na wynik postępowania, tj. naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp nie został sformułowany w proteście. Jak wynika *a contrario* z powoływanego wyżej przepisu, Izba powołana jest do orzekania w przedmiocie zarzutów objętych i wyrażonych protestem, a



nie do dociekania zarzutów niezwerbalizowanych, które ewentualnie mogą pośrednio wynikać z protestu lub powinny być nim objęte. Tymczasem protestujący ewidentnie skupiał się na dowodzeniu i argumentowaniu niezgodności treści oferty konkurenta z treścią siwz, niespełniania warunków udziału w postępowaniu, ewentualnie naruszeniu przez zamawiającego zasad równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 7 ustawy.

Następnie podnieść należy, iż wobec nie potwierdzenia naruszenia przez zamawiającego szczegółowych przepisów ustawy wskazywanych przez odwołującego, nie można uznać, iż do opisywanych w stanie faktycznym niniejszego uzasadnienia okoliczności, zamawiający naruszył art. 7 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia przystępującego z postępowania bądź brak odrzucenia jego oferty.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty zastępstwa prawnego pełnomocnika zamawiającego w wysokości 3 600,00 zł, na podstawie faktury złożonej do akt sprawy – zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zmianami).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Suwałkach**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....