

POSTANOWIENIE
z dnia 10 czerwca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Szymon Grzybowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 10 czerwca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 kwietnia 2021 r. przez odwołującego: **KDI Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie** (ul. Krzywoustego 1/2 70-244 Szczecin) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Dygowo** (ul. Kolejowa 1, 78-113 Dygowo),

- przy udziale wykonawcy: **Usługi Remontowo-Budowlane S. I. z Dygowa** (Bardy 1, 78-113 Dygowo) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: **KDI Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie** (ul. Krzywoustego 1/2 70-244 Szczecin) kwoty **9.000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu;
3. Zasadza od odwołującego: **KDI Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie** (ul. Krzywoustego 1/2 70-244 Szczecin) na rzecz zamawiającego: **Gmina Dygowo** (ul. Kolejowa 1, 78-113 Dygowo) kwotę 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

.....

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w dniu 20 kwietnia 2021 r. przez wykonawcę: KDI Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Gmina Dygowo w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] w przedmiocie zamówienia publicznego pn.: „Rozbudowa budynku użyteczności publicznej w Dygowie”. Nr ref.: BPP.7013.269.2021.Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w BZP z dnia 15 marca 2021 r. pod numerem 2021/BZP 00017520/01. Odwołujący skierował zarzuty wobec wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy: Usługi Remontowo-Budowlane S. I. z Dygowa wskazując na naruszenie przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ww. wykonawcy, pomimo, że ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej;
- 2) art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 PZP, poprzez poinformowanie o wyborze jako najkorzystniejszej oferty ww. wykonawcy z jednoczesnym zaniechaniem poinformowania o odrzuceniu oferty ww. wykonawcy, pomimo, że ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej;
- 3) art. 16 PZP, poprzez zaniechanie prowadzenia Postępowania zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty S. I. z zaniechaniem odrzucenia oferty ww. wykonawcy;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert i w ich wyniku odrzucenia oferty S. I.;
- 3) dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Odwołujący wskazał m.in., że Odwołujący ma zatem interes w uzyskaniu zamówienia. W razie bowiem zgodnego z PZP odrzucenia oferty S. I., to oferta Odwołującego zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpienie zgłosił (pismo z dnia 24/04/21) wykonawca: Usługi Remontowo-Budowlane S. I. z Dygowa wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 30/04/2021) także wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz przeprowadzenie dowodu z dokumentów:

- Specyfikacji Warunków Zamówienia na okoliczność: wymagań warunkujących udział w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia (rozdział V SWZ), wykazu podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu;
- referencji wystawionych przez INTER-VIS sp. z o.o. na okoliczność: ich treści oraz spełniania przez S. I. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: S. I. Usługi Remontowo-Budowlane.

Wniósł ponadto o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego na podstawie załączonej faktury.

Odwołujący (działający w jego imieniu upoważniony pełnomocnik) w piśmie z dnia 10 czerwca 2021r. oświadczył, że (...) *cofa wniesione w niniejszej sprawie odwołanie w całości. W związku z powyższym, na podstawie art. 568 pkt 1 PZP wnoszę o umorzenie postępowania i wzajemne zniesienie kosztów postępowania odwoławczego oraz zwrot na rzecz Odwołującego wpłaconego wpisu od odwołania na rachunek bankowy Odwołującego, z którego wpis został przelany. Informuję jednocześnie, że kopia niniejszego pisma została przesłana informacyjnie do Zamawiającego oraz Przystępującego, stąd podnoszę zasadność wydania postanowienia na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i zniesienie terminu posiedzenia, wyznaczonego na dzień 10 czerwca 2021 r., na godzinę 09.30*".

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*”.

Izba stwierdziła, że odwołanie zostało na podstawie wskazanego art. 520 ust. 1 ustawy Pzp skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy, jednakże w dniu na który został wyznaczony termin posiedzenia i rozprawy - tj. 10 czerwca 2021 r. godz. 9.30.

Zgodnie zatem z art. 568 pkt 1 cytowanej ustawy, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego. Wskazany art. 568 pkt 1 cytowanej ustawy stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowania odwoławcze w formie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437). Zgodnie z dyspozycją wskazanego art. 557 w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Z kolei zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania, w dniu, na który został wyznaczony termin posiedzenia i rozprawy z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego: *„odwołujący ponosi koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, oraz zwraca się mu 90% wpisu; w takim przypadku Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego lub uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości albo w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oraz orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości;”*.

Tym samym Izba, uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu od odwołania uiszczonego w przedmiotowej sprawie w wysokości 10.000 zł oraz zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego na podstawie złożonej faktury kwotę 3.600 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....