

Sygn. akt KIO/UZP 798/08

WYROK
z dnia 19 sierpnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek

Członkowie: Andrzej Niwicki

Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 sierpnia 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Peek Traffic Spółka z o.o. 32-064 Rudawa, ul. Krakowska 60** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Miejski Zarząd Ulic i Mostów, 40-381 Katowice, ul. Józefy Kantorówny 2A** protestu z dnia 11 lipca 2008 r.

przy udziale xxx zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego xxx po stronie odwołującego się oraz xxx - po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1. unieważnia postępowanie.

2. kosztami postępowania obciąża Miejski Zarząd Ulic i Mostów, 40-381 Katowice, ul. Józefy Kantorówny 2A i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Peek Traffic Spółka z o.o. 32-064 Rudawa, ul. Krakowska 60**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **7 114 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy sto czternaście złotych zero groszy) przez **Miejski Zarząd Ulic i Mostów, 40-381 Katowice, ul. Józefy Kantorówny 2A** na rzecz **Peek Traffic Spółka z o.o. 32-064 Rudawa, ul. Krakowska 60** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów postępowania odwoławczego oraz wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Peek Traffic Spółka z o.o. 32-064 Rudawa, ul. Krakowska 60.**

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *doposażenie i wymianę urządzeń sterowania ruchem drogowym (sterowników ruchu drogowego) zainstalowanych na drogach administrowanych przez MZUiM Katowice* (numer referencyjny 40/VI/2008/WP), opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 02 lipca 2008 r. pod numerem 2008/S 126-167821. Specyfikację istotnych warunków zamówienia Zamawiający zamieścił na stronie internetowej w dniu 2 lipca 2008r.

W dniu 11 lipca 2008r. do Zamawiającego wpłynął protest od Wykonawcy Peek Traffic Sp. z o.o., na zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w zakresie opisu warunku udziału w postępowaniu i sposobu jego oceny, a także opisu przedmiotu zamówienia, jako naruszających przepisy art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2, art. 29 ust. 2 i 3, art. 30 ust. 1, art. 40 ust. 1 i 42 ust. 1, przez wskazanie pochodzenia, jak również pośrednio znaków towarowych, a także określenie przedmiotu zamówienia za pomocą nieobiektywnych funkcjonalności, a nie za pomocą cech technicznych i jakościowych przy przestrzeganiu Polskich Norm przenoszących europejskie normy zharmonizowane.

Jako utrudniający uczciwą konkurencję zakwestionowano opis warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej, tj. dysponowania minimum 4 osobami przeszkolonymi i posiadającymi kwalifikacje do samodzielnych przeglądów napraw i

programowania sterowników ruchu drogowego typu MSR. Wskazanie konkretnego typu sterownika przy opisie warunku udziału w postępowaniu jest niedopuszczalne i oznacza, że przedmiotowy wymóg dotyczy wyłącznie doświadczenia dla typów takich sterowników (typu EC-1 i EC-2). W przypadku zaoferowania innego typu sterowników odpowiadających parametrom sterownikom MSR, doświadczenie nabyte przy sterownikach MSR będzie zupełnie nieprzydatne. Zdaniem Protestującego, jako obiektywny można byłoby uznać warunek posiadania doświadczenia w zakresie samodzielnych przeglądów napraw i programowania sterowników ruchu drogowego.

Za naruszające przepis art. 42 ust. 1 ustawy, Protestujący wskazuje zaniechanie udostępnienia przez Zamawiającego na własnej stronie internetowej, co najmniej w dniach 9 i 10 lipca b.r. ogłoszenia i siwz wraz z załącznikami. Dodatkowo brak ogłoszenia o tym przetargu na stronie internetowej Zamawiającego uchybia art. 40 ust. 1 ustawy.

Jako naruszający przepis art. 36 ust. 1 pkt 17 ustawy, Protestujący wskazał błędne pouczenie o możliwości skorzystania z przysługujących wykonawcy środków ochrony prawnej jedynie w formie pisemnej.

Jako utrudniający uczciwą konkurencję, Protestujący zarzucił dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie nazwy sterownika MSR. Obowiązkiem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą określenia wymaganych klas dla odpowiednich parametrów sterownika. Budowa i funkcjonalność sterowników ruchu jest ściśle określona normami: PN- HD638, EN 12675, EN 50102, EN 50110-1, EN 50293, EN 61008. Na podstawie obecnych zapisów siwz, wykonawca nie ma możliwości zaoferowania urządzenia własnej produkcji spełniającego wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003r w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczenia na drogach. Brak parametrów wg których miałyby być dokonania ocena rozwiązań równoważnych (w przypadku zmiany zapisów siwz i dopuszczenia rozwiązań równoważnych), uniemożliwi jej przeprowadzenie.

Zamawiający w dniu 25 lipca 2008r. rozstrzygnął protest, przez jego uwzględnienie w części dotyczącej zarzut błędnego pouczenia o przysługujących środkach ochrony prawnej, a w pozostałym zakresie protest oddalił. Jednocześnie, Zamawiający poinformował, iż wszystkie ogłoszenia dostępne są na jego stronie internetowej od dnia 10.07.2008r. Przerwa w dostępie do strony wynikała z awarii serwera nie zainicjowanej przez Zamawiającego, która została usunięta we wskazanej dacie. W uzasadnieniu decyzji o oddaleniu protestu w części dotyczącej opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający wskazał, iż opis warunku udziału w postępowaniu zdeterminowany był funkcjonującym systemem zarządzania i sterowania ruchem drogowym. Zamawiający chcąc zachować prawidłową funkcjonalność systemu musiał podać typ wykorzystywanego

sterownika MSR, który ma zostać doposażony. Z informacji uzyskanej od producenta serwera, w odpowiedzi na pytanie Zamawiającego wynika, iż „w chwili obecnej istnieje opracowany interfejs sprzętowo – programowy umożliwiający współpracę systemu monitorowania i zarządzania MSR-SMiS wyłącznie ze sterownikami typu FR firmy Vialis z Holandii. Do dnia dzisiejszego nie opracowano i przetestowano interfejsów ze sterownikami innych producentów, reasumując zważywszy na trudności i zakres zadania nie jest to możliwe”. Na podstawie uzyskanej opinii Zamawiający sformułował zapisy siwz. Określony warunek udziału w postępowaniu jest zasadny biorąc pod uwagę stopień i skalę skomplikowania procesu sterowania ruchem drogowym w takim mieście, jak Katowice. Nieznajomość interfejsu i błędy w oprogramowaniu oraz ewentualne sprzeczności w pracy serwera mogą wywoływać nieobliczalne skutki grożące bezpieczeństwu i zapewnieniu płynności ruchu drogowego, a więc spowodować bezpośrednio zagrożenie zdrowia i życia użytkowników dróg na terenie miasta Katowice oraz poważne szkody materialne. Opis warunku posiadania doświadczenia jest powiązany z przedmiotem zamówienia i nie utrudnia uczciwej konkurencji. Wykonawcy mają możliwość zarówno przeszkolenia osób w oczekiwanym zakresie, mogą również zawrzeć stosowne porozumienia z osobami o żądanych kwalifikacjach, tak aby dysponować osobami na czas realizacji zamówienia. Podana przy opisie warunku nazwa własna sterownika odnosi się do typu, a nie konkretnego sterownika. Na poparcie swojego stanowiska, Zamawiający przytoczył szereg orzeczeń zarówno Zespołów Arbitrów (sygn. UZP/ZO/0-1779/04, UZP/O/0-374/05, UZP/ZO/0-281/06), jak i Sądów Okręgowych (SO w Katowicach XIX Ga 91/07, SO w Krakowie XII Ga 230/2007), z których wynika, iż za nieadekwatne należy uznać warunki, które nie są w żaden sposób związane z przedmiotem zamówienia, a określenie warunków ma na celu ustalenie zdolności określonego podmiotu do właściwego wykonania zamówienia.

Odnosząc się do zarzutu nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający wyjaśnił, iż nie posłużył się przy określaniu typu sterownika MSR nazwą własną, ani w sposób bezpośredni, ani w sposób dorozumiany. Zamawiający odwołał się do przepisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181). W przedmiotowej sytuacji występują trudności w opisanu przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a przedstawiony przez Zamawiającego opis jest wyczerpujący. Zamawiający oczekuje w przedmiotowym postępowaniu uzyskania produktu gotowego i sprawdzonego we wdrożeniu, a nie wdrożenia nowego eksperymentalnego systemu wyłącznie na jego użytek. Zamawiający dąży do uzyskania przedmiotu zamówienia wysokiej jakości kompatybilnego z posiadanym przez Niego serwerem. Zamawiający przywołał orzeczenia Sądów Okręgowych w Warszawie

(sygn. V Ca 568/06) oraz Lublinie (sygn. II Ca 587/05), potwierdzających dopuszczalność dokonania opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z jego uzasadnionymi potrzebami. Ponadto Zamawiający wskazał, iż na rynku polskim, jak i na rynku europejskim istnieją inni dystrybutorzy przedmiotu objętego zamówieniem. System MSR jest powszechnie dostępny i każdy wykonawca może zrealizować zamówienie z jego zastosowaniem. Brak wskazania norm nie oznacza naruszenia przepisów ustawy, gdyż Zamawiający nie musi zawsze posługiwać się normami, co znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Zespołów Arbitrów (sygn. UZP/ZO/0-599/06, UZP/ZO/0-494/05, UZP/ZO-0-492/06), a postawione przez Zamawiającego wymagania nie pozostają w sprzeczności z obowiązującymi w tym zakresie normami.

W części zarzutów nie uwzględnionych przez Zamawiającego, Odwołujący w dniu 30 lipca 2008r. wniósł do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie. Wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji siwz przez dopuszczenie możliwości złożenia oferty proponującej inne sterowniki niż MSR wraz z monitoringiem, który jest integralną częścią sterownika i precyzyjne określenie parametrów technicznych i wymogów jakościowych tych sterowników, a także dopuszczenie wykazania doświadczenia w samodzielnych przeglądach napraw i programowania sterowników ruchu drogowego. Ponadto Odwołujący wniósł o wykreślenie z dokumentacji określenia MSR oraz innych określeń i parametrów, które nawet tylko domyślnie wskazują na sterownik MSR.

W uzupełnieniu stanowiska przedstawionego w proteście, Odwołujący przytoczył min. orzeczenie Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-359/93, w którym negatywne konsekwencje wywołał brak określenia po określeniu systemu „UNIX” wyrazu „lub równoważny”. Trybunał wskazał na dosłowne i nie pozostawiające wątpliwości sformułowanie dyrektywy. Ponadto, Odwołujący powołał się na wyjaśnienia treści siwz z dnia 17 lipca 2008r., w których Zamawiający dopuścił możliwość wymiany sterowników w miejsce doposażenia istniejących. Ponadto, co wynika z rozstrzygnięcia protestu i powołanej w nim opinii producenta, Zamawiający dopuścił rozwiązanie równoważne, które jest w stanie spełnić wyłącznie jeden wykonawca.

Odnosząc się do ustalenia warunku, w świetle wyjaśnień z dnia 17 lipca 2008r. i możliwości wymiany sterowników, warunek udziału w postępowaniu będzie nieadekwatny do przedmiotu zamówienia. Zamawiający dopuszczając wymianę sterowników MSR na inne nie będzie potrzebował osób przeszkolonych i posiadających kwalifikacje do samodzielnych przeglądów napraw i programowania sterowników ruchu drogowego typu MSR, tylko sterowników, które je zastępują. Ponadto, zdaniem Odwołującego, Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie wymagań funkcjonalnych, które jednak nie zostały wskazane w treści siwz (załącznik nr 7). Nie może być uznane za prawidłowe wskazanie na system MSR-SMiS bez dokładnego wyszczególnienia funkcji monitorowania, sterownika oraz

pomiarów ruchu, które zapewnia system. Odwołujący przytoczył orzeczenia Sądów Okręgowych, a także Zespołów Arbitrów na poparcie swoich twierdzeń.

W odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający podkreślił, iż Odwołujący nie posiada interesu prawnego, który powinien być rozumiany, jako utrata możliwości uzyskania zamówienia na skutek naruszenia przepisów prawa materialnego przez Zamawiającego. Przesądzenie o tym fakcie, w Jego ocenie jest przedwczesne, bowiem nie wiadomo, czy Odwołujący złoży ofertę i czy będzie ona mogła zostać uznana za najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami określonymi w postępowaniu.

Ponieważ na posiedzeniu Izba nie stwierdziła okoliczności, o których mowa w art. 187 ust. 4 ustawy Pzp., skutkujących odrzuceniem odwołania, na podstawie § 17 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 187, poz. 1327), Izba rozpoznała odwołanie na rozprawie.

Na podstawie oryginału dokumentacji, stanowiska stron, a także dowodów przedstawionych na rozprawie, skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje.

Na wstępie Izba stwierdziła, iż Odwołujący się posiada interes prawny we wniesieniu środków ochrony prawnej na zapisy specyfikacji, jako podmiot ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego. Sposób ustalenia przede wszystkim warunków udziału w postępowaniu, ale także opis przedmiotu zamówienia, przekładają się wprost na możliwość udziału Wykonawcy w postępowaniu oraz złożenia ważnej oferty. Ocena, na obecnym etapie postępowania, posiadania interesu prawnego przez Odwołującego, dokonana przez Zamawiającego w kontekście braku pewności co do złożenia przez Niego oferty i dokonania jej wyboru, nie może być uznana za prawidłową. Stwierdzenie naruszenia interesu prawnego wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia na skutek wadliwego ustalenia warunków udziału w postępowaniu, czy też opisu przedmiotu zamówienia należy dokonywać w stosunku do etapu postępowania i czynności zamawiającego, której dotyczy wniesiony środek ochrony prawnej. Na wstępnym etapie postępowania, przed otwarciem ofert, krąg podmiotów mogących skutecznie bronić swoich interesów w uzyskaniu zamówienia obejmuje każdego potencjalnego wykonawcę mogącego zrealizować zamówienie. Nie można na tym etapie oceniać interesu prawnego wykonawców w kontekście zdarzenia przyszłego i niepewnego, jakim jest złożenie oferty w postępowaniu, czy też wybór oferty najkorzystniejszej. Prowadziłoby to w każdym przypadku do ograniczenia prawa wnoszenia środków ochrony prawnej.

W zakresie zarzutów merytorycznych Izba stwierdziła, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W przedmiocie zarzutu dotyczącego sposobu określenia warunku udziału w postępowaniu, tj. posiadania zdolności technicznej, skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej uznał, iż utrudnia on uczciwą konkurencję i tym samym w postępowaniu doszło do naruszenia przepisów art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007, Nr 223, poz. 1655).

Zamawiający określając warunek posiadania zdolności technicznej, wymagał między innymi, aby wykonawcy dysponowali minimum 4 osobami przeszkolonymi i posiadającymi kwalifikacje do samodzielnych przeglądów napraw i programowania sterowników ruchu drogowego typu MSR (dowód: ogłoszenie cz. III.2.3, siwz pkt. 5.2.1 ppkt 1 str. 3). W celu potwierdzenia spełniania warunku, wykonawcy zobowiązani są dołączyć informację o zatrudnieniu i kwalifikacjach jakimi dysponuje wykonawca, wg załącznika nr 3 do siwz., a także dołączyć kserokopię wymaganych kwalifikacji i uprawnień.

Ocena postawionego warunku nie może być dokonana w oderwaniu od przedmiotu zamówienia, dla którego stanowić ma gwarancję właściwego spełnienia świadczenia. Przepis art. 22 ust 2 ustawy zakreśla granice swobody kształtowania warunków udziału w postępowaniu, wprowadzając zakaz określania ich w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Pismem z dnia 17 lipca 2008r., Zamawiający dokonał modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dopuszczając wymianę sterowników, co do których Zamawiający oczekiwał ich doposażenia na nowe urządzenia. W takim przypadku nowo zainstalowane sterowniki powinny być dołączone do eksploatowanego przez Zamawiającego serwera systemu zarządzania MSR-SMiS. W związku z dokonaną modyfikacją, postawiony warunek dysponowania osobami przeszkolonymi i posiadającymi kwalifikacje do samodzielnych przeglądów napraw i programowania sterowników ruchu drogowego typu MSR, nie będzie służył ocenie zdolności wykonawców, którzy zaoferują urządzenia innych producentów, np. sterowniki typu FR firmy Vialis z Holandii, które, jak określił to producent serwera mogą współpracować z systemem monitorowania i zarządzania MSR-SMiS. Wykonawcy, którzy zdecydują się wymienić sterowniki, w miejsce ich doposażenia, zmuszeni byłiby do potwierdzenia przeszkolenia pracowników w zakresie sterowników typu MSR, nawet gdyby zaoferowali sterowniki innych producentów. Tym samym tak postawiony warunek stanowiłby jedynie barierę i stawiałby takich wykonawców w gorszej sytuacji od wykonawców oferujących sterowniki typu MSR. Żądanie potwierdzenia przeszkolenia osób we wskazanym przez Zamawiającego zakresie oznacza, iż wykonawcy konkurencyjni w stosunku do producenta sterowników wskazanych w opisie warunku udziału w postępowaniu, zmuszeni by zostali do przeszkolenia pracowników lub pozyskania w inny sposób osób z kwalifikacjami właściwymi dla obsługi sterowników innego typu niż przez nich

zaoferowane. W żaden sposób potwierdzenie to nie będzie przydatne dla oceny, czy świadczenie wykonawcy będzie spełnione należycie.

Ponieważ Zamawiający, zgodnie z art. 38 ust. 5 ustawy Pzp., nie ma możliwości dokonania modyfikacji specyfikacji w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełniania, KIO na podstawie art. 191 ust. 3, w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 7 oraz 146 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, unieważniła postępowanie.

W części dalszych zarzutów odwołania, skład orzekający Izby dokonał poniższych ustaleń oraz zajął na ich podstawie stanowisko co do zasadności twierdzeń Odwołującego się.

Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia za pomocą specyfikacji technicznej (załącznik nr 7 do siwz), obejmującej wymagania dotyczące wymiany i doposażenia urządzeń sterowania ruchem drogowym i detekcji ruchu zainstalowanych na drogach oraz urządzeń przeznaczonych do ich odbioru, a także opisu sterowników podlegających doposażeniu lub wymianie (załącznik nr 8 do siwz). Przedmiotem zamówienia jest doposażenie oraz wymiana sterowników MSR podłączonych do systemu zarządzania i sterowania ruchem drogowym eksploatowanym przez Zamawiającego. Jest to system określonego typu, a celem postępowania jest jego rozbudowa o urządzenia tego samego typu, bądź urządzenia kompatybilne z urządzeniem. W zakresie doposażenia, wymiany sterowników sygnalizacji świetlnej, Zamawiający określił, iż „sterownik należy rozbudować o modem GSM/GPRS i podłączyć do eksploatowanego przez MZUiM w Katowicach serwera systemu zarządzania MSR-SMiS umożliwiając w ten sposób pełną realizację transmisji danych pomiędzy serwerem systemu, a sterownikiem oraz pełną realizację funkcji monitorowania, sterowania oraz pomiarów ruchu zapewnianych przez system MSR-SMiS” (załącznik nr 8 pkt 5.1). W tabeli nr 2 *Konfiguracja sterowników istniejąca* załącznika nr 8, Zamawiający przedstawił szczegółowy opis posiadanych sterowników typu MSR.

KIO uznała, iż podanie w opisie przedmiotu zamówienia oznaczenia typu sterowników MSR, których rozbudowy lub wymiany oczekuje Zamawiający, nie narusza art. 29 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia w załączniku nr 7 do siwz odniósł się do funkcjonalności oraz uwarunkowań technicznych użytkowanego systemu zarządzania i sterowania ruchem drogowym, oczekując zachowania funkcji monitorowania, sterowania oraz pomiarów ruchu, bez odniesienia się do konkretnego typu sterownika. Wskazanie w załączniku nr 8 typy sterowników MSR podlegających doposażeniu lub wymianie, wynikało z konieczności jednoznacznego określenia rodzaju sprzętu podlegającego wymianie lub doposażeniu. Bez podania typu sterowników na poszczególnych skrzyżowaniach wykonawcy nie mieliby informacji niezbędnej do przygotowania oferty. Zamawiający dopuścił możliwość złożenia sterowników różnych

producentów, pod warunkiem ich kompatybilności z serwerem systemu, a także zachowania pełnej realizacji funkcji monitorowania, sterowania oraz pomiaru ruchu drogowego.

Niezależnie od powyższego, skład orzekający uznał, iż Zamawiający oczekując realizacji funkcji systemu zaniechał określenia istniejącej oraz docelowej konfiguracji dla sterowników zlokalizowanych na skrzyżowaniach i przejściach dla pieszych, których dotyczyło zapytanie Odwołującego się z dnia 5 sierpnia 2008r. W odpowiedzi na pytania 3 i 4, udzielonej w dniu 13 sierpnia 2008r. (WP/341/407 i 413/VIII/2008/P), Zamawiający wyjaśnił, iż w przypadku sterowników, co do których wymagana jest ich wymiana, dostarczone przez wykonawców sterowniki mają być skonfigurowane wg tabeli nr 1 i nie jest konieczne, z uwagi na dostarczenie nowego sterownika, wskazywanie istniejącej konfiguracji. KIO uznała, iż przywołana przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie strona producenta sterowników, nie może stanowić źródła informacji o funkcjach podstawowych. Zamawiający, ani w specyfikacji, ani w odpowiedzi na pytania wykonawców, nie określił konfiguracji dla części sterowników, uniemożliwiając tym samym przygotowanie oferty przez Odwołującego się. Na zamawiającym ciąży obowiązek jednoznacznego i wyczerpującego określenia przedmiotu zamówienia. Wykonawcy nie mają obowiązku poszukiwania potrzebnych informacji dla przygotowania oferty u innych źródeł niż Zamawiający. Oczekiwanie od wykonawców posiadania pełnej wiedzy o przedmiocie zamówienia, w przypadku gdy Zamawiający zaniechał wskazania informacji niezbędnych dla przygotowania oferty na równych warunkach przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, narusza zasadę prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp.

W części zarzutu naruszenia art. 30 ust. 1 ustawy Pzp, przez zaniechanie dokonania opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z Polską Normą, skład orzekający oddalił odwołanie. Odwołujący się nie wskazał zapisów specyfikacji, które byłyby sprzeczne z przywołaną przez Niego normą PN-HD638 S1, właściwą w zakresie systemów sygnalizacyjnych ruchu drogowego. Ponadto, art. 30 ust. 1 ustawy Pzp nie nakłada na Zamawiającego obowiązku stosowania Polskich Norm do opisu przedmiotu zamówienia. Wynika to z użycia przez ustawodawcę zwrotu „z zachowaniem”, który wskazuje jedynie na obowiązek ich uwzględniania przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych.

Podtrzymany w odwołaniu zarzut naruszenia art. 40 ust. 1 ustawy Pzp przez zakłócenie w funkcjonowaniu strony internetowej Zamawiającego, w ocenie składu orzekającego nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący się nie wykazał w jakim zakresie zakłócenia te miały wpływ na naruszenie interesu prawnego Wykonawcy. Odwołujący ostatecznie uzyskał informacje, do których zamieszczenia na stronie internetowej zobowiązuje ustawodawca Zamawiającego. Na tej podstawie Izba uznała, iż zakłócenia w

pracy serwera nie miały wpływu na możliwość ubiegania się o udzielenie zamówienia przez Odwołującego się.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp. Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r. Nr 128, poz. 886), kosztami Odwołującego się stanowiącymi koszty wynagrodzenia pełnomocnika (zgodnie z przedłożonym rachunkiem), Izba obciążyła Zamawiającego.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....