

POSTANOWIENIE
z dnia 30 maja 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 30 maja 2018 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 maja 2018r. przez wykonawcę **Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Województwo Podkarpackie z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Rzeszowie**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający - Województwo Podkarpackie z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „*Zakup i wdrożenie systemu informatycznego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 5 kwietnia 2018 r. pod numerem 2018/S 066-146378.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm., dalej „ustawa” lub „Pzp”).

Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy.

Zamawiający w dniu 30 kwietnia 2018 r. dokonał zmiany treści Treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”).

W dniu 10 maja 2018 r. wykonawca Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści SIWZ, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 186 ust. 2 Pzp, poprzez zaniechanie wykonania przez Zamawiającego czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, pomimo uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu;

2) art. 7 ust. 1 Pzp, w zw. z art. § 13 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r., w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126), a także art. 29 ust. 1 Pzp:

a) poprzez zaniechanie określenia kryteriów oceny, czy prezentowana przez Zamawiającemu podczas demonstracji próbki systemu funkcjonalność spełnia wymagania Zamawiającego (zaniechanie określenia scenariuszy prezentacji funkcjonalności), co uniemożliwia wykonawcom zweryfikowanie przed terminem składania ofert, czy ich oferta może być uznana za niezgodną z SIWZ, co również narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

b) w związku z powołanymi pod lit. a) okolicznościami - opisane przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na przygotowanie oferty.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ zgodnie z żądaniem określonym w uzasadnieniu odwołania.

Sygn. akt KIO 946/18

W dniu 29 maja 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym poinformował on, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w konsekwencji zweryfikuje zapisy SIWZ zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Izba ponadto ustaliła, że po stronie Zamawiającego, nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego.

Zgodnie bowiem z art. 186 ust. 2 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba, rozstrzygnęła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 z zastrzeżeniem art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp, tj. znosząc je wzajemnie.

Przewodniczący: