

Sygn. akt: KIO 2534/20

## POSTANOWIENIE

z dnia 19 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Luiza Łamejko**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 października 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 października 2020 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Impel Defender Sp. z o.o. (Lider konsorcjum), ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, Impel Safety Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, Impel Provider Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, Impel Technical Security Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, ITM Poland S.A., ul. Kostrzyńska 3, 65-127 Zielona Góra, Seris Konsalnet Security Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa, Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa, Poczta Polska S.A., ul. Rodzin Hiszpańskich 8, 00-940 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **13 Wojskowy Oddział Gospodarczy, ul. Czwartaków 3, 86-300 Grudziądz**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Impel Defender Sp. z o.o. (Lider konsorcjum), ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, Impel Safety Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, Impel Provider Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, Impel Technical Security Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, ITM Poland S.A., ul. Kostrzyńska 3, 65-127 Zielona Góra, Seris Konsalnet Security Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa, Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa, Poczta Polska S.A., ul. Rodzin Hiszpańskich 8, 00-940 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Toruniu.

**Przewodniczący :** .....

## **Uzasadnienie**

13 Wojskowy Oddział Gospodarczy (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług w zakresie ochrony fizycznej osób i mienia przez SUFO w kompleksach w Grudziądzu, Chełmnie i Grubnie, Brodnicy, Jamach. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 1843), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 7 lipca 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod pozycją 2020/S 129-317844.

W dniu 5 października 2020 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Impel Defender Sp. z o.o., Impel Safety Sp. z o.o., Impel Provider Sp. z o.o., Impel Facility Services Sp. z o.o., Impel Technical Security Sp. z o.o., ITM Poland S.A., Seris Konsalnet Security Sp. z o.o., Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. i Poczta Polska S.A. (dalej: „Odwołujący”) wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, art. 353<sup>1</sup> KC oraz art. 484§2 KC w zw. z art. 14 i 139 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 142 ust. 5 ustawy Pzp poprzez wadliwy opis przedmiotu zamówienia, który narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych przez Odwołującego postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez Odwołującego w odwołaniu.

Izba stwierdziła, że nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 14 października 2020 r. Zamawiający złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

**Przewodniczący :** .....