

POSTANOWIENIE

z dnia 24 sierpnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 24 sierpnia 2018 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 sierpnia 2018 r. przez **wykonawcę S. B. prowadzącego działalność gospodarcza pod firmą: „S.T.M.B. Zakład Budowlano – Remontowy S. B.”, Łódź,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Dobroń,**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy S. B. prowadzącego działalność gospodarcza pod firmą: „S.T.M.B. Zakład Budowlano – Remontowy S. B., Łódź” kwoty 9 000,00 złotych (słownie: dziewięć tysięcy zero złotych) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Łodzi.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Dobroń (dalej „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dokończenie inwestycji pn. „Budowa przedszkola i Sali gimnastycznej w systemie budownictwa o znacznie podwyższonych parametrach energetycznych””.

W dniu 8 sierpnia 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy **S. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „S.T.M.B. Zakład Budowlano – Remontowy S. B.”, Łódź**, (dalej „Odwołujący”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z § 5 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1129 ze zm. w zw. z art. 186 ust. 3a zd. 2 Pzp poprzez dokonanie niewyczerpującego, nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję w zakresie w jakim Zamawiający nie opisał konstrukcji stalowej dachu zamawianego budynku w sposób umożliwiający złożenie oferty i wykonanie zamówienia; pomimo że przyjął na siebie takie zobowiązanie uwzględniając zarzut odwołania w sprawie o sygn. KIO 1391/18;
- art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 186 ust. 3a zd. 2 Pzp poprzez dokonanie niewyczerpującego, nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję w zakresie w jakim Zamawiający nie opisał przedmiotu zamówienia przy użyciu kompletnej i rzetelnie wykonanej inwentaryzacji prac wykonanych dotychczas w ramach inwestycji pn.: „Budowa przedszkola i Sali gimnastycznej w systemie budownictwa o znacznie podwyższonych parametrach energetycznych”; pomimo że przyjął na siebie takie zobowiązanie uwzględniając zarzut odwołania w sprawie o sygn. KIO 1391/18; 3. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 186 ust. 3a zd. 2 Pzp poprzez dokonanie niewyczerpującego, nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję w zakresie w jakim Zamawiający zadeklarował w odpowiedzi na odwołanie w sprawie KIO 1391/18, że „będzie wymagał od wykonawcy wykonania niezbędnych odkrywek, badań i

sprawdzeń na etapie realizacji robót budowlanych w celu określenia stanu technicznego wykonanych prac. W przypadku wykrycia niezgodności z projektem lub rozbieżności zakresu wykonanych prac z dokumentacją powykonawczą i przeprowadzonymi odbiorami Zamawiający podejmie decyzję o sposobie rozwiązania niezgodności”, podczas gdy w uzupełnionej dokumentacji opisu przedmiotu zamówienia brak jest informacji o obowiązku wykonania przez wykonawcę odkrywek, badań, sprawdzeń oraz o rozmiarze tych obowiązków oraz o wpływie ewentualnych ujawnionych rozbieżności stanu faktycznego z dokumentacją projektową na obowiązki Wykonawcy, co uniemożliwia skalkulowanie ceny ofertowej i przygotowanie oferty w niniejszym postępowaniu.

W dniu 20 sierpnia 2018 r. Odwołujący, przed otwarciem rozprawy złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 972) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 9 00,00 zł.

Przewodniczący: