

**Sygn. akt: KIO 2102/22**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 19 sierpnia 2022 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Irmina Pawlik**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 sierpnia 2022 r. przez wykonawcę GISS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiających Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Krakowie, Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Rzeszowie, Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Łodzi, Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Szczecinie, w imieniu których postępowanie prowadzi Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia z siedzibą w Warszawie

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego GISS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## **U z a s a d n i e**

Zamawiający Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Krakowie, Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Rzeszowie, Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Łodzi, Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Szczecinie, w imieniu których działa Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzą postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup mobilnych punktów pobierania krwi na bazie autobusów dla RCKiK w Krakowie (1 pojazd), Rzeszowie (1 pojazd), Łodzi (1 pojazd) i Szczecinie (1 pojazd). Części 1÷4” (znak sprawy: ZP.ZP.411.63.2022). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 22 lipca 2022 r. pod numerem 2022/S 140-397686. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 11 sierpnia 2022 r. wykonawca GISS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez zmianę opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób nieadekwatny do przedmiotu zamówienia oraz naruszający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę proporcjonalności, w zakresie w jakim Zamawiający odpowiadając na pytanie nr 12 w wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 8 sierpnia 2022 r. wprowadzał wymóg, aby pojazd na moment dostawy miał przebieg nie większy niż 700 kilometrów. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ w sposób uwzględniający argumentację odwołania, tj. wprowadzenie wymogu, aby pojazd na moment dostawy miał przebieg nie większy niż 3000 kilometrów.

Odwołujący w dniu 16 sierpnia 2022 r. złożył pismo zatytułowane „cofnięcie odwołania.” W jego treści wskazał, iż „działając na podstawie art. 520 ustawy Pzp w związku z wyjaśnieniami SWZ z dnia 12 sierpnia 2022 r., w wyniku których dokonano modyfikacji SWZ w sposób czyniący zadość żądaniom Odwołującego (a zatem Zamawiający de facto uwzględnił zarzuty odwołania z dnia 11 sierpnia 2022 r.), zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy

Pzp wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.” Poinformował też, że „informacja o cofnięciu została przekazana Zamawiającemu.” Następnie Odwołujący wniósł o zwrot kwoty uiszczony tytułem wpisu w pełnej wysokości na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), a przypadku nieuwzględnienia tego wniosku, zgodnie z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia, o zwrot kwoty stanowiącej 90% kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Jak wynika z ww. pisma, Odwołujący z jednej strony powołał się na art. 520 ustawy Pzp, dotyczący możliwości wycofania odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zatytułował swoje pismo „cofnięcie odwołania” i wskazał, że „informacja o cofnięciu została przekazana Zamawiającemu”, a z drugiej strony podniósł, że w jego ocenie Zamawiający uwzględnił odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, który dotyczy przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Stanowisko Odwołującego jest zatem wewnętrznie sprzeczne i odnosi się do dwóch różnych podstaw prawnych umorzenia postępowania odwoławczego. Kierując się postawionymi w piśmie wnioskami Izba ustaliła, że intencją Odwołującego było złożenie wniosku o umorzenie postępowania z uwagi na uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego, a w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę tego wniosku - złożenie oświadczenia o wycofaniu odwołania.

Izba stwierdziła, że brak jest podstaw do umorzenia postępowania w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający w przedmiotowej sprawie nie złożył oświadczenia o uwzględnieniu odwołania w całości. Złożenie takiego oświadczenia ma doniosłe znaczenie procesowe, gdyż implikuje możliwość wniesienia sprzeciwu wobec tej czynności przez potencjalnych wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Nie sposób dekodować takiego oświadczenia, które ma *stricte* procesowy charakter, z czynności faktycznych podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zważywszy, że Izba nie uwzględniła wniosku Odwołującego o umorzenie postępowania na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, w oparciu o treść pisma Odwołującego z dnia 16 sierpnia 2022 r. Izba stwierdziła, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego wobec złożenia przez Odwołującego oświadczenia, o którym mowa w art. 520 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby (ust. 2).

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....