

POSTANOWIENIE

z dnia 1 czerwca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący Marek Koleśnikow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu **1 czerwca 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **22 maja 2015 r.** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **[1] PROMIT Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy oraz [2] B. M. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Z.U.R.M.R. SCHRON-WENT B. M. Nowa Ruda 13, 86-011 Wtelno [pełnomocnik]** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Gdyni, ul. Jana z Kolna 8b, 81-301 Gdynia**

p o s t a n a w i a:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia [1] PROMIT Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy oraz [2] B. M. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Z.U.R.M.R. SCHRON-WENT B. M. Nowa Ruda 13, 86-011 Wtelno [pełnomocnik] kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do **art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy** z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający **Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Gdyni, ul. Jana z Kolna 8b, 81-301 Gdynia** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »**Budowa kontenerowej stacji paliw KSP-20 wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie w Królewie Malborskim – zadanie nr 1368**«. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu **08.04.2015 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych poz. 78040**. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **[1] PROMIT Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy oraz [2] B. M. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Z.U.R.M.R. SCHRON-WENT B. M. Nowa Ruda 13, 86-011 Wtelno [pełnomocnik]** pismem z **26 maja 2015 r.**, które wpłynęło w oryginale do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **28 maja 2015 r.**, przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z **art. 186 ust. 2 Pzp**.

Zamawiający również pismem z **26 maja 2015 r.**, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej **22 maja 2015 r.** powiadomił, że **22 maja 2015 r.** przesłał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, zgodnie z **art. 185 ust. 1 Pzp**.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca, a zwłaszcza w terminie zakreślonym w **art. 185 ust. 2 Pzp**.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z **art. 186 ust. 2 Pzp**, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron. Przepis **art. 186 ust. 2 Pzp** brzmi »W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku

zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu».

Izba podkreśla, że w sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, na zamawiającego zostaje nałożony obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie **art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.**

O kosztach orzeczono na podstawie **art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.**

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego. Zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczzonego wpisu, zgodnie z **§ 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia** Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do **art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący: