

Sygn. akt: KIO 2810/14

WYROK

z dnia 16 stycznia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 stycznia 2015 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2014 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Z. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „Bór” Z. K. z siedzibą w Herbach, ul. Orzeszkowej 4/5, 42-284 Herby (partner); J. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych S. J. z siedzibą w miejscowości Cynków, ul. Św. Wawrzyńca 12, 42-350 Koziegłowy (partner) i A. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „LARIX” inż. A. G. z siedzibą w Kaletach, ul. 30-lecia 80, 42-660 Kalety (lider konsorcjum) w postępowaniu prowadzonym przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Herby, ul. Lubliniecka 6, 42-284 Herby**

przy udziale wykonawcy **L. T. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych i Remontowych mgr inż. L. T. z siedzibą w Lublińcu, ul. Wyszyńskiego 129, 42-700 Lubliniec** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2810/14 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie

2.kosztami postępowania obciąża wykonawcę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Z. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „Bór” Z. K. z siedzibą w Herbach, ul. Orzeszkowej 4/5, 42-284 Herby (partner); J. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych S. J. z siedzibą w miejscowości Cynków, ul. Św. Wawrzyńca 12, 42-350 Koziegłowy (partner) i A. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „LARIX” inż. A. G. z siedzibą w Kaletach, ul. 30-lecia 80, 42-660 Kalety (lider konsorcjum)** i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Z. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „Bór” Z. K. z siedzibą w Herbach, ul. Orzeszkowej 4/5, 42-284 Herby (partner); J. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych S. J. z siedzibą w miejscowości Cynków, ul. Św. Wawrzyńca 12, 42-350 Koziegłowy (partner) i A. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „LARIX” inż. A. G. z siedzibą w Kaletach, ul. 30-lecia 80, 42-660 Kalety (lider konsorcjum)** tytułem wpisu od odwołania
- 2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Zdzisława Kochera prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „Bór” Z. K. z siedzibą w Herbach, ul. Orzeszkowej 4/5, 42-284 Herby (partner); J. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych S. J. z siedzibą w miejscowości Cynków, ul. Św. Wawrzyńca 12, 42-350 Koziegłowy (partner) i A. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „LARIX” inż. A. G. z siedzibą w Kaletach, ul. 30-lecia 80, 42-660 Kalety (lider konsorcjum)** na rzecz **Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Herby, ul. Lubliniecka 6, 42-284 Herby** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie:

trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Częstochowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Herby, zwane dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Usługi z zakresu gospodarki leśnej w 2015 r. w Nadleśnictwie Herby”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 5 listopada 2014 r., nr 2014/S 213-377530.

W dniu 18 grudnia 2014 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający poinformował wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Z. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „Bór” Z. K. z siedzibą w Herbach (partner), J. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych S. J. z siedzibą w miejscowości Cynków (partner) i A. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „LARIX” inż. A. G. z siedzibą w Kaletach (lider), zwanych dalej „odwołującym”, o wyborze oferty wykonawcy L. T. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych i Remontowych mgr inż. L. T. z siedzibą w Lublińcu, zwanego dalej „L. T.”.

W dniu 29 grudnia 2014 r. (pismem z dnia 24 grudnia 2014 r.) odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 24 grudnia 2014 r.) od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego w postępowaniu, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust.1 oraz art. 89 ust.1 pkt.5 ustawy Pzp polegające na nieuzasadnionym przyjęciu, iż z punktu widzenia zamawiającego nie zaistniały podstawy do wykluczenia z postępowania oraz odrzucenia oferty wykonawcy L. T., a w konsekwencji wyboru tego wykonawcy na zadania nr 3
2. art. 24 ust.2 pkt.4 oraz art. 89 ust.1 pkt.5 ustawy Pzp poprzez uznanie, że oferta wykonawcy L. T. na zadania nr 3 pomimo nie spełniania warunków udziału w postępowaniu, a w konsekwencji istnienia podstaw do wykluczenia oferty w/w wykonawcy z udziału w postępowaniu i odrzuceniu jego oferty zamawiający uznał ofertę, jako spełniającą wymogi przetargu
3. art. 7 ust.1 i ust 3 ustawy Pzp polegające na niezachowaniu obowiązku równego traktowania wykonawców i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji przy jednoczesnym założeniu, iż zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami prawa

4. a w konsekwencji naruszenie art. 91 ust.1 w związku z art. 2 pkt.5 ustawy Pzp poprzez zaniechania wyboru oferty najkorzystniejszej, którą jest oferta odwołującego. Jednocześnie odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie przedmiotowego odwołania i nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy L. T. na zadania nr 3 jako najkorzystniejszej, dokonania powtórnej czynności badania ofert i oceny ofert z zachowaniem po stronie zamawiającego w szczególności wymagań wskazanych w art. 26 ust.3 i art. 26 ust.4 ustawy Pzp, a w następstwie powyższego wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego
2. zaliczenie w poczet materiału dowodowego dokumentacji załączonej do odwołania
3. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał m.in., iż z dokumentacji przetargowej i dołączonych przez wykonawcę L. T. dokumentów wynika, iż warunek opisany w punkcie 9.1.2). SIWZ nie został przez niego spełniony. Dokumenty załączone do oferty nie zawierają żadnej informacji o tym, że prace realizowane na rzecz Nadleśnictwa Brynek były wykonywane na podstawie odrębnych umów, gdyż faktycznie były one wykonywane w ramach jednej umowy a więc wykonawca ten realizował jedno zadanie. Powyższe potwierdza pismo Nadleśnictwa Brynek z dnia 24.10.2014 r. kierowane do w/w wykonawcy - Znak. spr. ZPN 15/2010 „Usługi leśne w Nadleśnictwie Brynek w ramach zawartej umowy ZPN 1/2011 z 19.01.2011 r.”, co jednoznacznie potwierdza, iż jest jedna umowa w ramach jednego zadania. Wykaz prac w pozycji 3 może więc dotyczyć tylko jednego zakresu o wartości nie mniejszej niż 600 tys. brutto. Pomimo tego wykonawca podaje to zadanie w załączniku nr 4 w rozbiciu na odrębne pozycje kwotowe i nie dołącza - negatywnej treści referencji.

Wykaz prac z pozycji 3 wykazu nie zawiera żadnych informacji o należyтым wykonaniu prac. Odpowiedzi na powyższe należy poszukiwać w piśmie Nadleśnictwa Brynek z dnia 24.10.2014r. - Znak. spr. ZPN 15/2010 „Usługi leśne w Nadleśnictwie Brynek w ramach zawartej umowy ZPN 1/2011 z 19.01.2011 r. nie zostały wykonane należycie, w szczególności w zakresie terminowej ich realizacji. Szczegółowo określony termin realizacji umowy w § 5 nie został dochowany w całym okresie realizacji zawartej umowy na wykonywanie usług leśnych”. Powyższe potwierdza, iż prace w ramach umowy ZPN 1/2011 z dnia 19.01.2011 r. były świadczone w ramach jednego zadania.

Odwołujący podniósł także, iż wątpliwości powinny dotyczyć prac wykonywanych przez konsorcjum ZULUS. Nie jest bowiem znane jaki przerób kwotowy został wykonany przez Zakład Usług Leśnych i Remontowych mgr inż. L. T. z siedzibą w Lublińcu, a jaki przez

innych członków konsorcjum. Referencje Nadleśnictwa -Lubliniec mówią jedynie o kwocie przerobu całego konsorcjum.

Odwołujący wskazał również, iż zarzut dotyczący nieprawidłowości z punktu widzenia wymagań SIWZ - pkt.9.3.2) w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Wykonawca L. T. wykazuje w oświadczeniu nr 8, że zatrudnia na podstawie umowy o pracę 10 osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia, a jednocześnie w załączniku nr 7 oświadcza, że zatrudnia na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny etat 18 osób, które również będą brały udział w realizacji zamówienia. Zasadnym jest odniesienie się do treści zał. nr 7 zawierającego wykaz 18 osób zatrudnionych (a więc posiadających umowę o pracę na cały etat na dzień złożenia oferty) na co odwołujący zwracał uwagę w piśmie z dnia 02.12.2014 r. w zakresie wezwania wykonawcy o przedstawienie ilości zatrudnionych osób, zatrudnionych w pełnym etacie, na dzień otwarcia ofert w oparciu o zaświadczenie z ZUS, które jednoznacznie wykaże, że oferent poświadczał stan faktyczny i prawny w prowadzonym postępowaniu przetargowym.

W dniu 29 grudnia 2014 r. zamawiający wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia odwołania, przekazując jednocześnie kopię odwołania (przedmiotowe wezwanie wykonawca L. T. otrzymał w tej samej dacie).

W dniu 31 grudnia 2014 r. (pismem z dnia 29 grudnia 2014 r.) wykonawca L. T. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

W dniu 16 stycznia 2014 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie w całości.

Odwołujący cofnął na rozprawie zarzut dotyczący niespełnienia przez wykonawcę J. T. warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 9.3.2) SIWZ, to jest dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu, treść SIWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, jak również stwierdziła, że wypełniono

przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający w rozdziale 9 SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu, dokumenty i oświadczenia” pkt 9.1.2) podał, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, posiadania wiedzy i doświadczenia”

„- Zamawiający uzna, że warunek, ten jest spełniony, jeżeli wykonawcy wykażą i udokumentują należyte wykonanie w okresie ostatnich 3 lat (tj. zakończonych w okresie 3 lat) min. 3 usług o podobnym charakterze i zakresie, jakie obejmuje zamówienie, w tym dwie o wartości nie mniejszej niż 600 tys. zł brutto każda, a w przypadku, gdy okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, dat wykonania oraz załączeniem dowodów określających, że usługi te zostały wykonane w sposób należyty - załącznik nr 4 do SIWZ. W przypadku usług wykonywanych (tj. rozpoczętych, ale niezakończonych) na poczet wymaganej wiedzy i doświadczenia należy podać ich wartość wykonaną, przy czym wartość ta musi spełniać warunki kwotowe podanej powyżej na dzień składania oferty”.

Wykonawca J. T. na potwierdzenie powyższego w załączeniu do oferty złożył „Wykaz wykonanych usług w wymaganym okresie, odpowiadających rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia” (str. 10 oferty), w którym wyspecyfikował trzy usługi, tj. zrealizowaną na rzecz PGL Nadleśnictwa Herby (poz. 1 wykazu), zrealizowaną na rzecz PGL Nadleśnictwa Koszęcin (poz. 2 wykazu) i zrealizowaną na rzecz PGL Nadleśnictwa Brynek (poz. 3 wykazu). Załączył także referencje wystawione przez: Nadleśnictwo Herby (str. 11, 12 i 13 oferty), Nadleśnictwo Koszęcin (str. 14 oferty) oraz Nadleśnictwo Brynek z dnia „2013-11-20” i „26-11-2012” (str. 15 i 16 oferty).

Zamawiający, pismem z dnia 19 grudnia 2014 r., wezwał wykonawcę Jana Tychowskiego, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do uzupełnienia dokumentacji, wskazując, iż w ofercie brak jest aktualnego poświadczenia należytego wykonywania usług w Nadleśnictwie Brynek i żądając złożenia aktualnego poświadczenia, że usługi wykonywane w Nadleśnictwie Brynek są wykonywane należycie.

Odpowiadając na powyższe wykonawca J. T. złożył dokumenty poświadczające prawidłowe wykonanie usług w okresie 11-2013 do 11-2014 w postaci zestawienia analitycznego wystawionych faktur oraz ich całościowej zapłaty przez Nadleśnictwo Brynek oraz oświadczył, iż wszelkie zlecone prace wykonał prawidłowo, co potwierdzone jest

protokołem odbioru usług bez zastrzeżeń i został mu wypłacona pełna należność bez naliczania kar umownych. Jednocześnie załączając wykaz zawierający usługę zrealizowaną na rzecz Nadleśnictwa Lubliniec oraz referencje potwierdzające należyte wykonanie tych usług.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Dla potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu zamawiający wymagał złożenia wykazu usług oraz dokumentów potwierdzających ich należyte wykonanie. Wymagał przy tym, aby wykonawcy wykazali się doświadczeniem w realizacji usług „o podobnym charakterze i zakresie”. Miały to być przy tym prace o podobnym a nie tożsamym charakterze i zakresie. Usługi z zakresu gospodarki leśnej polegają bowiem – jak podniósł zamawiający – na wykonywaniu grup pewnych powtarzalnych czynności takich jak odnowienia, pielęgnacja, zrywka drewna itp. Obejmują one pakiety obszarowe, a nie usługowe. Tak więc w ramach danego obszaru mogą pojawić się różne specyficzne prace, które mogą występować jedynie w przypadku paru części zamówienia. Dlatego też zamawiający nie wymagał usług obejmujących wszystkie specyficzne elementy wchodzące w skład danej zamówienia, gdyż z uwagi na specyfikę usług leśnych byłoby to wręcz niemożliwe do wykazania. Usługi miały być, więc o podobnym zakresie i charakterze, a nie tożsamym. I takimi usługami, jak wymagał tego zamawiający, a więc usługami o podobnym charakterze i zakresie, wykonawca J. T., wykazał się.

Prace realizowane przez tego wykonawcę na rzecz Nadleśnictwa Herby obejmowały także prace za zakresu specjalistycznego przygotowania gleby oraz rozdrabniania pozostałości pozrębowych, na dowód czego zamawiający przedłożył na rozprawie zestawienie pt. „Prace mechaniczne wykonane przez ZULiR T. dla Nadleśnictwa Herby” obejmujące rodzaj, ilość oraz koszt tych prac. Tak więc zarzut odwołującego jakoby wykonawca J. T. nie posiadał doświadczenia w realizacji tego rodzaju prac także się nie potwierdził.

Niemniej jednak usługa wskazana w pozycji 3 wykazu załączonego do oferty, tj. usługa realizowana na rzecz PGL Nadleśnictwa Brynek rzeczywiście nie może potwierdzać spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Usługa realizowana na rzecz tamtego zamawiającego, co niewątpliwie wykazał odwołujący, była objęta jednym postępowaniem i stanowi rezultat podpisania jednej umowy na realizację jednego zadania. Powyższe potwierdziło Nadleśnictwo Brynek w piśmie z dnia 3 grudnia 2014 r., wskazując, iż na realizację zamówienia, na które powołał się wykonawca, zawarta była jedna umowa. Wykonawca J. T. nie mógł więc tej jednej usługi (tego jednego zamówienia czy też tego jednego zadania), dla potrzeb tego konkretnego postępowania, podzielić na dwa zadania. Skoro więc usługa ta była nadal realizowana wykonawca zobowiązany był do przedłożenia

aktualnego poświadczenia należytego wykonywania usług w Nadleśnictwie Brynek. Tego jednak nie uczynił. Wykonawca złożył szereg dokumentów za wyjątkiem tego dokumentu do złożenia, którego został przez zamawiającego zobowiązany. Tymczasem usługi te, wykonywane na rzecz Nadleśnictwa Brynek, a wykazane w pozycji 3 złożonego wykazu, rzeczywiście - jak wykazał odwołujący - co jednoznacznie wynika z treści pisma Nadleśnictwa Brynek z dnia 24 października 2014 r., nie zostały wykonane należycie „w szczególności w zakresie terminowej ich realizacji”. Tym samym nie mogły być wykazywane na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Zamawiający powinien więc wezwać tego wykonawcę do złożenia dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu (warunku wiedzy i doświadczenia). Wykonawca nie był bowiem w tym zakresie wzywany. Zamawiający wzywał go jedynie do złożenia konkretnego dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi, nie wskazując przy tym, iż w przypadku braku takiego dokumentu winien wykazać się inną usługą potwierdzającą ów warunek oraz złożyć dokument potwierdzający fakt jej należytego wykonania. Istotnie wykonawca J. T., niewzywany w tym konkretnym zakresie, złożył nowy wykaz usług, w którym wyspecyfikował pod pozycją 4 usługę zrealizowaną na rzecz PGL Nadleśnictwo Lubliniec oraz referencje z dnia 10 grudnia 2014 r. potwierdzające należyte ich wykonanie. Ta nowa usługa, wbrew twierdzeniom odwołującego, potwierdza spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Wykonawca realizujący zamówienie w ramach konsorcjum może bowiem powoływać się na realizacją całości realizowanego zamówienia, a nie – jak błędnie wskazywał odwołujący – jedynie na część, którą faktycznie realizował. Wykonawca J. T. mógł więc powołać się na zamówienie zrealizowane przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia był bowiem jednym z tych wykonawców.

Brak jest także podstaw do kwestionowania referencji (referencji z dnia 10 grudnia 2014 r. wystawionych przez PGL LP Nadleśnictwo Lubliniec). Potwierdzenie należytego wykonania usługi nie może być bowiem rozumiane jako obowiązek użycia określonego zwrotu. Istotnym jest, aby z ich treści wynikało, że świadczenie wykonawcy zostało wykonane zgodnie z normą art. 355 § 1 k.c. Skoro z treści referencji wynika, iż usługi zostały zrealizowane zgodnie z wnioskami gospodarczymi, oznacza to, iż zostały one wykonane zgodnie z umową a więc należycie. Wskazuje na to także użycie w ich treści słowa „referencje”, będącego poleceniem kogoś. Dlatego też Izba stwierdziła, że i ten zarzut nie potwierdził się.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono, jak w sentencji.

Izba w poczet materiału dowodowego zaliczyła dokumentację przedmiotowego postępowania oraz dokumenty złożone na rozprawie, uznając je za stanowiska je składających.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 3 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), tj. stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego w wysokości 3.600,00 zł., na podstawie faktury złożonej do akt sprawy.

Przewodniczący: