

POSTANOWIENIE

z dnia 18 lipca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Agata Dziuban

wobec cofnięcia w dniu 18 lipca 2013 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **5 lipca 2013 r.**

przez wykonawcę: **GISPartner sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Budowa i wdrożenie Systemu Informacji Przestrzennej Województwa Świętokrzyskiego (SIPWŚ)* (nr postępowania DOA.III.272.1.84.2011)

prowadzonym przez zamawiającego: **Województwo Świętokrzyskie reprezentowane przez Urząd Marszałkowski w Kielcach**

przy udziale wykonawcy: **Okręgowego Przedsiębiorstwa Geodezyjno-Kartograficznego OPeGieKa sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: GISPartner sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) – stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kielcach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Świętokrzyskie reprezentowane przez Urząd Marszałkowski w Kielcach – prowadzi w trybie przetargu ograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych {tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm; dalej zwanej również „ustawą pzp”, „pzp” lub „PZP”}, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Budowa i wdrożenie Systemu Informacji Przestrzennej Województwa Świętokrzyskiego (SIPWŚ)* (nr postępowania DOA.III.272.1.84.2011).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2011/S_174-285715 z 10 września 2011 r., z tym, że 6 września 2011 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie na tablicy ogłoszeń oraz na swojej stronie internetowej (www.sejmik.kielce.pl).

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp i została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 14.743.212, 11 zł, co stanowi równowartość 3.840.378,25 euro.

26 czerwca 2013 r. Zamawiający przekazał faksem Odwołującemu – GISPartner sp. z o.o. {dalej zwanej również w skrócie „GISPartner”} – zawiadomienie o wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej, a także o odrzuceniu oferty złożonej przez OPeGieKa sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu {dalej zwanej również w skrócie „OPeGieKa”} na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy pzp, *gdyż oferta zawierająca błędy, co do których Wykonawca podjął próbę niedozwolonych negocjacji prowadzących do zmiany jej treści jest niezgodna z ustawą i nie odpowiada treści SIWZ.*

5 lipca 2013 r. (pismem z tej daty) Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) wobec zaniechania przez Zamawiającego uwzględnienia wtoku oceny ofert okoliczności dotyczących oferty OPeGieKa, które winny skutkować odrzuceniem tej oferty z uwagi na jej niezgodność z SIWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 2 pzp – przez niepodanie pełnego zakresu uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty OPeGieKa.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, przy uwzględnieniu zawiadomienia o odrzuceniu oferty OPeGieKa z podaniem pełnego uzasadnienia faktycznego dla przedmiotowego odrzucenia. Ewentualnie – w przypadku uwzględnienia odwołań wniesionych przez innych wykonawców w postępowaniu – nakazanie ponownej oceny ofert,

z uwzględnieniem okoliczności wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący sprecyzował w uzasadnieniu dwa zarzuty dotyczące niezgodności oferty OPeGieKa z treścią s.i.w.z.

Po pierwsze – zarzut, że zaoferowany na potrzeby Regionalnego centrum przetwarzania danych („RCPD”) UPS, tj. UPS Inform DSPMP-1105 nie spełnia wymogów określonych w SIWZ, aby takie urządzenie UPS charakteryzowało się posiadaniem sześciu gniazd wyjściowych z podtrzymywaniem w standardzie IEC320-C13.

Po drugie – zarzut, że UPS na potrzeby Lokalnego centrum przetwarzania danych („LCPD”) nie spełnia wymagań SIWZ, aby taki UPS posiadał 6 gniazd w standardzie IEC320-C13.

8 lipca 2013 r. Zamawiający przekazał pozostałym wykonawcom kopię wniesionego odwołania. 11 lipca 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło w formie pisemnej zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez OPeGieKa sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu.

Wobec dokonania zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego w odpowiedniej formie, z zachowaniem 3-dniowego terminu oraz wymogu przekazania kopii zgłoszenia Stronom postępowania (zgodnie z art. 185 ust. 2 pzp) – Izba nie miała podstaw do stwierdzenia nieskuteczności tego przystąpienia, co do którego nie zgłoszono również opozycji.

18 lipca 2013 r. na posiedzeniu z udziałem Stron i Przystępującego Odwołujący oświadczył do protokołu, że cofa odwołanie wniesione 5 lipca 2013 r. Oświadczenie zostało złożone przez pełnomocnika prawidłowo umocowanego do reprezentacji Odwołującego.

Z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron i Przystępującego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: