

Sygn. akt: KIO 2802/11

POSTANOWIENIE
z dnia 10 stycznia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 stycznia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 grudnia 2011 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia KONTRAKT Biuro Projektowo-Konsultingowe Sp. z o.o. w Gdańsku i MOSTY-Gdańsk Sp. z o.o. w Gdańsku w postępowaniu prowadzonym przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ARKAS PROJEKT Pracownia Konsultingowo-Projektowa Katarzyna Manikało-Obidzińska z siedzibą w Olsztynie i Europrojekt Gdańsk S.A. zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców KONTRAKT Biuro Projektowo-Konsultingowe Sp. z o.o. w Gdańsku i MOSTY-Gdańsk Sp. z o.o. w Gdańsku kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2802/11

U z a s a d n i e n i e

Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie, zwany dalej zamawiającym, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie Aneksu uzupełniającego do STEŚ II, Koncepcji programowej, Projektu budowlanego i Projektu wykonawczego budowy obwodnicy Nowego Miasta Lubawskiego w ciągu drogi krajowej nr 15 oraz pełnienie nadzoru autorskiego w czasie realizacji robót objętych w/w dokumentacją.

Wykonawcy KONTRAKT Biuro Projektowo-Konsultingowe Sp. z o.o. w Gdańsku i MOSTY-Gdańsk Sp. z o.o. w Gdańsku zwani dalej odwołującym wnieśli 30 grudnia 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tj. ARKAS PROJEKT Pracownia Konsultingowo-Projektowa Katarzyna Manikało-Obidzińska z siedzibą w Olsztynie i Europrojekt Gdańsk S.A. zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zwanych dalej przystępującym.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 oraz art. 90 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wskazując w szczególności na zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego, zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia w zakresie pełnienia czynności nadzoru autorskiego, wykonania koncepcji programowej i dodatkowych badań geologicznych wynikających i dokumentacji, a także zaniechanie zwrócenia się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w zakresie wyżej określonych usług.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania, oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej, w tym odrzucenia oferty przystępującego, względnie wezwania przystępującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy pzp.

Zamawiający pismem z dnia 5 stycznia 2012 r. uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego pismem z dnia 5 stycznia 2012 r. został wezwany na podstawie § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów

przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. Wezwanie zostało przesłane faksem, drogą elektroniczną oraz pisemnie i jak wynika z raportu transmisji faks został doręczony dnia 5.01.2012 r. o godz. 12:40, a pismo w formie elektronicznej w tym samym dniu o godz. 13:49. Biorąc pod uwagę, że zgodnie z § 7 powołanego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów korespondencja kierowana przez Izbę może być przesyłana faksem lub drogą elektroniczną i w takim przypadku domniemywa się, że dzień przesłania korespondencji faksem lub drogą elektroniczną jest dniem doręczenia, stwierdzić należy że trzydniowy termin na złożenie oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu rozpoczął bieg, zgodnie z art. 111 § 2 kodeksu cywilnego, dnia 6 stycznia 2012 r. i upłynął, biorąc pod uwagę przepis art. 115 kc oraz fakt, iż dzień 8 stycznia 2012 r. był dniem ustawowo wolnym od pracy, z końcem dnia 9 stycznia 2012 r.

We wskazanym terminie przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie złożył oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W przedstawionych okolicznościach Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił sprzeciwu, koszty postępowania znosi się wzajemnie, a Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: