

**Sygn. akt KIO 1146/20**

**WYROK**

**z dnia 16 lipca 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodnicząca:** Renata Tubisz

**Protokolant:** Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 15 lipca 2020r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2020r. **przez odwołującego:** P. M. prowadzący działalność gospodarczą p.n. Przedsiębiorstwo Inżynieryjne ALFA P. M. 80-297 Banino; ul. Głogowa 9 w postępowaniu powadzonym **przez zamawiającego:** Gmina Miasto Koszalin zastępowane przez Zarząd Dróg i Transportu w Koszalinie; 75-815 Koszalin, ul. Połczyńska 24

**orzeka**

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz nakazuje odrzucenie oferty wykonawcy wybranego
2. Kosztami postępowania obciąża Gminę Miasto Koszalin zastępowaną przez Zarząd Dróg i Transportu w Koszalinie; 75-815 Koszalin, ul. Połczyńska 24 i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 zł 00 gr. (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez P. M. prowadzący działalność gospodarczą p.n. Przedsiębiorstwo Inżynieryjne ALFA P. M. 80-297 Banino; ul. Głogowa 9 tytułem wpisu od odwołania
- 2.1. zasądza od Gminy Miasto Koszalin zastępowanej przez Zarząd Dróg i Transportu w Koszalinie; 75-815 Koszalin kwotę 11.100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) na rzecz P. M. prowadzący działalność gospodarczą p.n. Przedsiębiorstwo Inżynieryjne ALFA P. M. 80-297 Banino; ul. Głogowa 9

stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Koszalinie

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Pełnienie funkcji Inżyniera kontraktu dla zadania: „Rewitalizacja parku im. Tadeusza Kościuszki przy Bibliotece Wojewódzkiej w Koszalinie”,

nr zamówienia: TZP.221.15.2020.DSz

Nr ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 528380-N-2020 z dnia 2020- 04-01 r.

### ODWOŁANIE

Odwołujący na podstawie art. 180 ust. 2 w związku z art 179 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2019, poz. 1843. - dalej zwana „ustawa Pzp”) wniósł odwołanie od następujących czynności Zamawiającego:

1) wyboru, jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Usługowo - Produkcyjne EKOBUD S.C. J. F. & A. F. z siedzibą przy ul. Słowiańskiej 1 lb (75-846) w Koszalinie (dalej zwany „EKOBUD ”);

2) zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez EKOBUD, pomimo iż. cena zaoferowana przez tego wykonawcę jest ceną rażąco niską;

3) zaniechanie wykluczenia Wykonawcy, pomimo, iż nie spełnia on warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej, który zostanie uznany za spełniony „jeśli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie:- minimum 1 zadanie polegające na pełnieniu funkcji IK zarządzającej projektem przy realizacji zadania obejmującego rewitalizację parku albo innego rodzaj zorganizowaną zielenią wpisanego do rejestru zabytków, zgodnie z Działem ust. 1 pkt 2a) SIWZ co narusza

1) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy PZP- przez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

2) art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy PZP - poprzez wybór Wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy;

3) art. 90 ust. 1, 1a, 2 i 3 ustawy PZP w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 tej ustawy, poprzez uznanie wyjaśnień złożonych przez EKOBUD, za wystarczające i

„obalające” podejrzenie „rażąco niskiej ceny” złożonej oferty, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy w sytuacji gdy ten swoimi wyjaśnieniami nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego w zakresie ceny oferty i nie pozbawił jej przymiotu „rażąco niskiej” i jej wybór jako najkorzystniejszej;

względnienie;

art. 90 ust 1 i 1a ustawy przez zaniechanie ponownego wezwania Wykonawcy EKOBUD w powołanym trybie do przedłożenia wyjaśnień szczegółowych wraz z dowodami na ich poparcie;

4) art 22 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 PZP polegające na uznaniu, że przedłożone przez wykonawcę dokumenty potwierdzają spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej, pomimo że dokumenty te nie potwierdzają, iż wykonawca posiada doświadczenie polegające na pełnieniu funkcji IK / zarządzającej projektem przy realizacji zadania obejmującego rewitalizację parku albo innego rodzaju zorganizowaną zielenią wpisanego do rejestru zabytków;

5) art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 24 ust. 4 w zw. z art. 89 ust 1 pkt 5 PZP, przejawiające się w zaniechaniu wykluczenia wykonawcy EKOBUD z postępowania i odrzucenia jego oferty, pomimo że wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu;

6) art. 91 ust. 1 PZP w zw. z art. 24 ust 1 pkt 12 PZP oraz art. 24 ust. 4 PZP przez dokonanie wyboru oferty EKOBUD jako najkorzystniejszej, podczas gdy wykonawca ten powinien zostać wykluczony z postępowania, a w konsekwencji jego oferta winna zostać odrzucona;

7) art 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp przez zaniechanie podjęcia dalszych czynności celem wyjaśnienia, czy podane przez wykonawcę EKOBUD informacje zawarte w wykazie usług są prawdziwe oraz zaniechania żądania od wykonawcy przedstawienia niebudzących wątpliwości dowodów ”należytego wykonania dostaw” dotyczących przedmiotu zamówienia.

- oraz innych przepisów wymienionych w treści niniejszego odwołania.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia decyzji z dnia 19.05.2020 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz nakazanie ponownej oceny i badania ofert z uwzględnieniem:

2) odrzucenia oferty Wykonawcy EKOBUD z postępowania wobec faktu, iż Wykonawca ten nie udowodnił, iż jego cena ofertowa nie jest rażąco niska:

3) wykluczenia Wykonawcy EKOBUD z postępowania, wobec tego, iż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu ujętych w zapisach Działu VI ust. 1 pkt 2a) S1WZ, a w konsekwencji odrzucenia jego oferty;

4) dokonania, po wykonaniu czynności od 1) do 4), ponownego badania i oceny ofert;

względnienie o:

5) ponownego wezwania Wykonawcy do przedłożenia szczegółowych wyjaśnień wraz z dowodami, w zakresie potwierdzenia, iż cena oferty nie jest rażąco niska i dokonania ponownego badania i oceny tychże ofert po udzieleniu dodatkowych szczegółowych wyjaśnień przez w/w Wykonawcę;

6) wezwanie Wykonawcy EKOBUD do uzupełnienia dokumentów mających potwierdzić spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 ustawy Pzp) Odwołujący żąda od Zamawiającego dokonania czynności zgodnie ze wskazanym powyżej żądaniem Odwołania.

W ocenie Odwołującego Zamawiający niesłusznie dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez EKOBUD, ponieważ oferta tego Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę, a Zamawiający niezasadnie przyjął, iż Wykonawca - EKOBUD przedstawił na żądanie Zamawiającego wyrażone w trybie art. 90 ust. 1 ustawy PZP wyjaśnienia (pismo z dnia 27 kwietnia 2020r. znak E/289/04/2020) pozwalające na przyjęcie, iż cena oferty wykonawcy - EKOBUD nie jest rażąco niska, w szczególności wobec nie przedstawienia przez tego Wykonawcę wiarygodnych dowodów na poparcie tez zawartych w tychże wyjaśnieniach.

Nadto Wykonawca - EKOBUD nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, bowiem wykazanie się przez Wykonawcę doświadczeniem w usłudze pełnienia funkcji inspektora nadzoru nie potwierdza warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący wskazuje, że jego interes we wniesieniu odwołania polega na tym, iż w przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą, a w konsekwencji nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonania ponownej oceny i badania złożonych ofert z uwzględnieniem żądań wskazanych w niniejszym odwołaniu, Zamawiający będzie zobowiązany do wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, bowiem jego oferta została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert. Nadto Odwołujący dąży w niniejszym postępowaniu do procedowania zgodnie z przepisami i procedurami ustawy PZP, które jak zauważa nie są przez Zamawiającego przestrzegane. Naruszenie zatem przepisów PZP przez Zamawiającego, które doprowadziło

do wniesienia niniejszego odwołania może przełożyć się na szkodę Odwołującego mającą charakter majątkowy, co będzie związane z nieuzyskaniem zamówienia do realizacji.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 1 kwietnia 2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, nr ogłoszenia: 528380-N-2020. Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Z uwagi na fakt, że zamówienie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, a wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza wyrażonej w złotych polskich równowartości kwoty euro - zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie kwot wartości zamówień, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich wydanym na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp:

1) niniejsze odwołanie wniesione jest w terminie, zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia;

2) zachowany został warunek przekazania treści odwołania Zamawiającemu - stosownie do treści art. 180 ust. 5 ustawy Pzp - przed upływem terminu do złożenia odwołania, na dowód czego Odwołujący załącza kopię nadania odwołania do Zamawiającego;

3) wpis od odwołania został należycie uiszczony - tj. w wysokości 7 500 złotych na konto Urzędu Zamówień Publicznych, a dowód uiszczenia wpisu załączony został do odwołania.

Odwołujący informację o wyborze jako oferty najkorzystniejszej wykonawcy -EKOBUD powziął w dniu 19.05. 2020 r., co powoduje, że termin złożenia niniejszego Odwołania upływa w dniu 25 maja 2020 r., mając na względzie przepis art. 14 ust. 2 ustawy PZP. Z tych powodów, niniejsze odwołanie wnoszone jest w terminie.

Niniejsze Odwołanie zostało podpisane i wniesione w imieniu Odwołującego się przez należycie umocowanego pełnomocnika.

Jednocześnie Odwołujący wskazuje, iż w myśl art. 180 ust. 2 ustawy PZP odwołanie przysługuje Odwołującemu w ograniczonym zakresie, bowiem wyłącznie na wybór najkorzystniejszej oferty. W tym względzie Odwołujący wskazuje na Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 maja 2018 r. w sprawie IV CSK 448/17 gdzie, SN wskazuje, iż zawężenie pojęcia „wybór najkorzystniejszej oferty” tylko do oceny złożonych ofert pod kątem kryteriów ustalonych przez zamawiającego w s.i.w.z., nie znajduje oparcia w wykładni funkcjonalnej i systemowej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017

r. poz. 579 ze zm.). Odwołujący się od wyboru najkorzystniejszej oferty (art. 180 ust. 2 pkt 6) może kwestionować tę czynność zamawiającego zarówno dlatego, że wybrana oferta nie jest najkorzystniejsza w świetle art. 91 i art. 2 pkt 5 ustawy, jak i dlatego, że oferta powinna być podlegać odrzuceniu lub składający ją podmiot - wykluczeniu z postępowania.

W dniu 14 lipca 2020r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie żądając oddalenia odwołania w całości.

### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła**

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ potwierdziły się obydwie zarzuty podniesione w odwołaniu to jest co do niespełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia zawodowego wykonawcy wybranego jak i rażąco niskiej ceny oferty wybranej.

Izba odnosząc się do zarzutu nie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia zawodowego ustaliła jak poniżej.

Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest pełnienie funkcji Inżyniera kontraktu dla zadania: "Rewitalizacja parku im. Tadeusza Kościuszki przy Bibliotece Wojewódzkiej w Koszalinie. Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, zamówienie podprogowe.

W dziale III siwz Opis przedmiotu zamówienia stwierdza się, że przedmiotem zamówienia jest „usługa Inżyniera Kontraktu” a zadanie jest dofinansowane w ramach Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014- 2020. Zakres przedmiotu zamówienia opisano w pkt 5 w Dziale III Opisu przedmiotu zamówienia w ppkt od 1 do 14 (str 3-4 siwz), gdzie między innymi wskazane są czynności wynikające z przepisów ustawy prawo budowlane (pkt 1) a także obowiązki wynikające z faktu dofinansowania zamówienia ze środków zewnętrznych jak i inne obowiązki ciążące na inwestorze/zamawiającym (np. pkt 11-13). Ponadto wskazuje się zał nr 1 i umowę jako określające szczegółowe obowiązki Inżyniera Kontraktu (pkt 14 str. 4 siwz).

Zamówienie zakwalifikowano do kodu CPV 71.54.00.-5 usługi zarządzania budową (str. 4 siwz).

Zamawiający formułując wymagania od oferentów w zakresie doświadczenia zawodowego stwierdza, że powinni wykonać minimum 1 zadanie polegające na pełnieniu funkcji Inżyniera Kontraktu/ Zarządzającej projektem przy realizacji zadania obejmującego rewitalizację parku.

Odwołujący zakwestionował odpowiedniość przedstawionego doświadczenia zawodowego wykonawcy wybranego do warunków siwz. Na potwierdzenie tego zarzutu przedstawił na rozprawie umowę nr 21/2018 z dnia 28 grudnia 2018 roku pomiędzy Miastem Darłowo a wykonawcą wybranym zwanym w tejże umowie „Inspektorem nadzoru (wstępna część umowy definiująca strony oraz § 2 gdzie Zleceniodawca zleca, a inspektor nadzoru przyjmuje na siebie obowiązki pełnienia nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi). Zakres wyznaczonych obowiązków sprowadza się do funkcji nadzoru inwestorskiego art.25 i 26 prawa budowlanego, które zamawiający opisał w § 3 ust.3 tejże umowy (str. 2 umowy).

Odwołujący tym samym wykazał i udowodnił, że wskazane przez wykonawcę wybranego doświadczenie zawodowe na inwestycji „Zielone Darłowo” w oświadczeniu z dnia 21.04.2020r., na wezwanie zamawiającego z dnia 21.04.2020r. nie potwierdza spełnienia warunku udziału doświadczenia zawodowego jako Inżyniera kontraktu czy też zarządzającego projektem przy realizacji zadania obejmującego rewitalizację parku albo innego rodzaju zorganizowanej zieleni wpisanej do rejestru zabytków (wymóg siwz).

Powyższe ustalenie Izby wynika nie tylko ze zróżnicowanych nazw pełnionych funkcji (Inspektor nadzoru inwestorskiego a Inżynier kontraktu/zarządzający projektem) ale również z porównania obowiązków przewidzianych dla Inżyniera kontraktu przedmiotowego zamówienia opisanych jak wyżej nadmieniono w SIWZ (Dz. III OPZ) pkt 5 ppkt 1-14 siwz str. 3-4; w Załączniku Nr 1 do siwz Szczegółowe obowiązki Inżyniera kontraktu, jak również projektu umowy do przedmiotowego zamówienia (§ 2 ). Oczywistym jest, że skoro zamawiający wymaga doświadczenia zawodowego Inżyniera kontraktu/zarządzającego projektem to zakres obowiązków ustalonych w przedmiotowym siwz, stanowi podstawę do wykładni i oceny wymaganego doświadczenia zawodowego, które powinno być porównywalne z przedmiotem zamówienia, o które ubiega się wykonawcaabrany.

Zakres obowiązków Inżyniera kontraktu czy zamiennie zarządzającego projektem jest szerszy niż obowiązki inspektora nadzoru inwestorskiego regulowanego prawem budowlanym. W ocenie Izby nie wymaga powyższe stwierdzenie szerszej analizy, przykładów, czy też wykładni, ponieważ dla profesjonalistów okoliczność ta ma charakter wiedzy podstawowej, a zamawiający zakres obowiązków w przedmiotowym zamówieniu dla Inżyniera kontraktu określił i opisał szczegółowo.

W związku z powyższym, że zamawiający wymagał doświadczenia zawodowego na funkcji Inżyniera kontraktu/zarządzającego projektem to pełnienie obowiązków na robotach budowlanych jako inspektor nadzoru inwestorskiego, nie spełnia postawionego wymogu doświadczenia zawodowego dla przedmiotowego zamówienia. Tak więc odwołujący wykazał i udowodnił zamawiającemu naruszenie wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp, w



związku z przywołanymi powyżej postanowieniami siwz, co do wymaganego doświadczenia zawodowego na poziomie Inżyniera kontraktu/zarządzającego projektem, a nie inspektora nadzoru inwestorskiego.

Również potwierdził się drugi zarzut odwołania co do podejrzenia rażąco niskiej ceny oferty złożonej przez wykonawcę wybranego.

W myśl postanowień Działu XVIII Opis sposobu obliczenia ceny oferty, cena ma charakter ryczałtowy (str.16-17siwz). Przy czym w myśl postanowień siwz w przypadku podejrzenia rażąco niskiej ceny wykonawca na wezwanie w trybie art.90 ustawy Pzp. ma obowiązek złożyć szczegółową kalkulację.

W przedmiotowej sprawie zaoferowana cena przez wykonawcę wybranego jest niższa o 36,57 % od wartości zamówienia ustalonej przez zamawiającego (pismo zamawiającego z dnia 22.04.2020r. Wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny). W tym stanie rzeczy zamawiający wzywał wykonawcę wybranego w procedurze obowiązku wynikającego z art.90 ust.1a pkt 1) ustawy Pzp. Zamawiający wzywając do wyjaśnień powołał się na art.91 ust.1 ustawy Pzp., żądając wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny złożonej oferty. Zamawiający, jak wynika z przywołanego pisma, wezwał wykonawcę wybranego „do udzielenia wyjaśnień oraz złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w sposób czytelny oraz niepodlegający wątpliwościom, iż przedstawiona w ofercie cena nie jest w sposób zamierzony zaniżona i adekwatna do wartości zamówienia.” Uzupełniająco zamawiający w wezwaniu stwierdza, że wyjaśnienia i dowody powinny dotyczyć w szczególności takich elementów jak „oszczędność metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, itd. zgodnie z treścią art.90 ust.1 pkt 1) ustawy Pzp. oraz inne elementy mające wpływ na wysokość ceny podanej w ofercie. Zamawiający również przywołał postanowienia Rozdziału A Działu XVIII „opis sposobu obliczenia ceny” cytowany powyżej zgodnie z którym wykonawca wezwany ma obowiązek oprócz udzielenia wyjaśnień przedłożyć opracowaną przez siebie szczegółową kalkulację uwzględniającą ceny jednostkowe. Również w wezwaniu zamawiający pouczył wykonawcę wybranego o obowiązku wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, jako obowiązku spoczywającym na wykonawcy z przywołaniem art.90 ust.2 ustawy Pzp. Przywołując ponownie w dalszej części wezwania treść art.90 ust.1 ustawy Pzp zamawiający stwierdza, że wyjaśnienia sporządzone na podstawie art.90 ust.1 ustawy Pzp. posłużą uzyskaniu dodatkowych danych, które pozwolą ocenić realność zaoferowanej ceny. W zakończeniu wezwania zamawiający pouczył wykonawcę wybranego o skutkach wynikających w przypadku braku wyjaśnień, również jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Złożone wyjaśnienia wykonawcy wybranego w piśmie z dnia 27.04.2020r. zawierają, nie poparte wyliczeniami rachunkowymi, aspekty mające wpływ na wycenę przedmiotu zamówienia i tak: siedzibę własną w Koszalinie, kontakty inspektorów drogą mailową oraz telefonią komórkową, dojazd samochodami na budowę, płynne wykorzystanie kadry, wieloletnie doświadczenie, efektywne wykorzystanie kadry, obniżenie kosztów z uwagi na prowadzone już inne funkcje nadzoru na terenie Koszalina, oświadczenie o uwzględnieniu w wycenie wszystkich oczekiwań zamawiającego co do czasu i częstotliwości pobytu na placu budowy. Na koniec według oświadczenia wykonawcy wybranego koszty dojazdu zminimalizowane do 1 samochodu na mają wpływu na cenę, koszty administracyjne pokrywane z innych dochodów.

W tym miejscu Izba dokonując oceny samych wyjaśnień odnosząc się do ostatnich stwierdzeń wykonawcy wybranego, o braku wpływu kosztu 1 samochodu na cenę oraz o pokrywaniu kosztów administracyjnych z innych dochodów stwierdza, że świadczą te aspekty wyjaśnienia o nieprawidłowości dokonanej wyceny. Nawet koszt jednego samochodu stanowi koszt rozłożony w czasie, a pokrywanie kosztów administracyjnych z innych dochodów jest dowodem na nieuczciwą konkurencję wykonawcy wybranego.

Izba odnosząc się do tabelarycznego zestawienia (str.2 wyjaśnień) stwierdza tylko i wyłącznie podział kosztów (koszty osobowe 3 pracowników, rezerwa, zysk, tylko takie ogólne są tam pozycje).

Podsumowując złożone wyjaśnienia, Izba stwierdza brak kalkulacji szczegółowej uwzględniającej ceny jednostkowe, tak jak wymagał zamawiający w wezwaniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Kalkulacja szczegółowa zawierająca ceny jednostkowe i niezbędny nakład pracy obejmujący czas realizacji zamówienia z podziałem na poszczególne etapy jego realizacji, rodzaj wykonywanych funkcji, z podziałem czasu i kosztami z tym związanymi na poszczególnych inspektorów kosztów administracyjnych oraz kosztów materiałów i urządzeń, obiektu niezbędnych do realizacji zamówienia, wynagrodzenia wykonawcy wybranego jako Inżyniera kontraktu (marża/zysk do poniesionych kosztów). Przedłożona kalkulacja szczegółowa uwzględniająca ceny jednostkowe składników wynagrodzenia mogłaby stanowić jeden z dowodów na realność zaoferowanej ceny. Podsumowując wykonawca wybrany nie sprostął jednoznacznie i kategorycznie wezwaniu zamawiającego i zawartych w tym wezwaniu oczekiwań co do wyjaśnień, które okazały się tylko oświadczeniem wykonawcy wybranego bez stosownych wymaganych dowodów chociażby kalkulacji szczegółowej z cenami jednostkowymi co mogłoby stanowić podstawę do oceny realności wyceny. Brak kalkulacji szczegółowej z uwzględnieniem cen jednostkowych powoduje, że prawidłowa ocena wyjaśnień wskazuje na rażąco niską cenę w myśl postanowień art. 90 ust.3 ustawy Pzp.

Bowiem brak dowodów chociażby w postaci kalkulacji szczegółowej z cenami jednostkowymi należy zakwalifikować jako nie złożenie wyjaśnień z punktu widzenia formalnego wymogu wezwania zamawiającego. W tym stanie rzeczy odwołujący udowodnił naruszenie przez zamawiającego art.90 ust.3 i art.89 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp. w zakresie nie odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Powyższa ocena Izby wynika z nie wykonania wezwania zamawiającego do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami chociażby szczegółowej kalkulacji uwzględniającej ceny jednostkowe.

Podsumowując odwołujący udowodnił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy co do warunku doświadczenia zawodowego, jako nie spełniającego opisanych powyżej wymagań siwz w zakresie doświadczenia inżyniera kontraktu/ zarządzającego projektem, a nie jak wykazał się wykonawca wybrany doświadczeniem inspektora nadzoru inwestorskiego. Powyższe skutkuje wykluczeniem wykonawcy wybranego na podstawie art.24 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp. a w konsekwencji uznanie oferty wykonawcy wykluczonego za odrzuconą w myśl art.24 ust.4 ustawy Pzp.

Ponadto odwołujący udowodnił zamawiającemu naruszenie art.90 ust.3 ustawy Pzp. w związku z art.89 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp. z powodu nie odrzucenia oferty wykonawcy wybranego zawierającej rażąco niską cenę, wobec uchylenia się od złożenia wyjaśnień wraz z dowodami w tym kalkulacją szczegółową z uwzględnieniem cen jednostkowych wynagrodzenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art.192 ust.2 ustawy Pzp uwzględniła odwołanie stwierdzając naruszenie przepisów ustawy przywołanych w odwołaniu, których naruszenie miało wpływ na wynik postępowania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 i 2 oraz § 5 ust.2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (j.t. Dz. U. 2018r. poz.972) zaliczając uiszczony wpis przez odwołującego w kwocie 7.500,00 zł. w koszty postępowania odwoławczego i zasądzając od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 7.500 zł 00 gr jako koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania. Pełnomocnik odwołującego złożył fakturę vat za udział w procesie, stąd zasądzono 3600.00, na rzecz zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

**Przewodniczący:** .....