

POSTANOWIENIE
z dnia 18 marca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 18 marca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 9 marca 2015 r. przez Kolejowe Zakłady Łączności sp. z o.o. w Bydgoszczy w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Wałbrzych – Zarząd Dróg, Komunikacji i Utrzymania Miasta

przy udziale D. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.U.H. „DEJW” D. B. w Łosinie Górnej zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz Kolejowych Zakładów Łączności sp. z o.o. w Bydgoszczy.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Wałbrzych – Zarząd Dróg, Komunikacji i Utrzymania Miasta – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), dalej jako „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest wyposażenie Stref Płatnego Parkowania w Wałbrzychu w urządzenia parkingowe (parkomaty) oraz w komputerowe centrum przetwarzania danych wraz z ich obsługą i utrzymaniem. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w 27 lutego 2015 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2015/S 041-070182.

Wykonawca – Kolejowe Zakłady Łączności sp. z o.o. w Bydgoszczy 18 marca 2015 r. – wniósł odwołanie wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 22 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 22 ust. 4 Pzp oraz art. 22 ust. 5 zd. 1 Pzp – przez sformułowanie opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz wykraczający poza cel jakemu służy ten opis, mianowicie zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia;

2. art. 7 ust. 1 Pzp – przez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w zakresie objętym ww. naruszeniem przepisów oraz zarzutami sformułowanymi w odwołaniu;

3. art. 25 ust. 1 zd. 1 w zw. z art. 41 pkt 7 Pzp przez nieuprawione żądanie złożenia dokumentów i oświadczeń w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu (warunek wiedzy i doświadczenia), które nie są niezbędne do prowadzenia postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany postanowień w zakresie opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia oraz dokumentów w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu, które wykonawca zobowiązany jest przedłożyć, w następujący sposób:

„Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że zrealizował, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również, realizuje w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 2 zamówienia polegające na zorganizowaniu i prowadzeniu Strefy

Płatnego Parkowania na drogach publicznych o liczbie miejsc parkingowych nie mniejszej niż 400 lub liczbie obsługujących parkometrów nie mniejszej niż 20 szt., trwające przez okres ciągle minimum 12 miesięcy”.

W uzasadnieniu odwołujący wskazał, że żądanie wykonania trzech umów referencyjnych stanowi warunek ograniczający konkurencję i nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Dawid Biernat prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.U.H. „DEJW” D. B. w Łosinie Górnej zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego. Wniósł o uwzględnienie odwołania.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem z 17 marca 2013 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania i oświadczył, że dokona zmian żądanych przez odwołującego.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 in initio rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....