

Sygn. akt KIO 328/19

Sygn. akt KIO 336/19

POSTANOWIENIE

z dnia 13 marca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

wobec cofnięcia 13 marca 2019 r. przed otwarciem rozprawy:

1. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lutego 2019 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DMK Inżynieria Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku i Inżbud TT Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku (KIO 328/19),
2. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lutego 2019 r. przez wykonawcę Prokom Construction Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu (KIO 336/19),

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gmina Dąbrowa Górnicza z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, przy udziale:

- A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DMK Inżynieria Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku i Inżbud TT Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania KIO 336/19 po stronie Zamawiającego,
- B. wykonawcy Prokom Construction Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania KIO 328/19 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DMK Inżynieria Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku i Inżbud TT Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu,
3. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Prokom Construction Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 328/19

Sygn. akt KIO 336/19

Uzasadnienie

Gmina Dąbrowa Górnicza z siedzibą w Dąbrowie Górniczej (dalej: Zamawiający), prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, dalej Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zarządzanie kontraktami pn. Promowanie Zielonej Mobilności na terenie Gminy Dąbrowa Górnicza Etap I i Etap II”, numer postępowania: ZP.WIM.271.4.87.2018.

Szacunkowa wartość przedmiotowego zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2018/S 199-451625 w dniu 16 października 2018 r.

W dniu 25 lutego 2019 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: DMK Inżynieria Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku i Inżbud TT Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku (dalej: Odwołujący DMK) złożyli odwołanie (KIO 328/19) w postępowaniu wobec czynności podjętych przez Zamawiającego zarzucając mu naruszenie następujących przepisów:

1. art 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp przez wybór oferty wykonawcy Prokom Construction sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu (dalej jako Odwołujący Prokom) podczas gdy prawidłowo zbadana i oceniona oferta Konsorcjum obligowała Zamawiającego do przyznania Odwołującemu DMK czterdziestu dodatkowych punktów w ramach kryteriów oceny ofert - doświadczenia Kierownika Zespołu - co spowodowałoby, że oferta Odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą,
2. art. 87 ust. 3 pkt c Pzp przez jego niezastosowanie i niepoprawienie oczywistych omyłek zawartych w ofercie, a polegających na błędnym wskazaniu przez Odwołującego DMK, w trzeciej rubryce tabeli zatytułowanej: „Określenie Zamawiającego/Zleceniodawcy” funkcji pełnionej przez Kierownika Zespołu zamiast określenia Zamawiającego, zaś pozyskanie informacji w tym zakresie nie nastroczało żadnych trudności dla Zamawiającego,

względnie:

3. art. 92 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp przez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego i prawnego dla punktacji przyznanej ofertom w kryterium dotyczącym doświadczenia Kierownika Zespołu, mimo że Zamawiający jest do tego zobligowany zgodnie z naruszoną zasadą przejrzystości oraz konkretyzującym ją przepisem art. 92 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący DMK wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazanie wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;
3. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od Zamawiającego.

W przypadku nieuwzględnienia zarzutu podniesionego w pkt 1 i 2, a uwzględnienia zarzutu podniesionego w pkt 3, Odwołujący DMK wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie ponownego badania i oceny ofert oraz nakazanie ponownego poinformowania wykonawców, stosownie do wymogów art. 92 ust. 1 Pzp, wraz z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego dla punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny, a w szczególności w kryterium dotyczącym doświadczenia Kierownika Zespołu,
3. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od Zamawiającego.

W dniu 25 lutego 2019 r. Odwołujący Prokom złożył odwołanie (KIO 336/19) w postępowaniu wobec czynności podjętych przez Zamawiającego zarzucając mu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 92 ust. 1 pkt 1 Pzp przez sporządzenie uzasadnienia wyboru oferty najkorzystniejszej bez wskazania podstawy faktycznej oraz prawnej przyznanej punktacji w ramach kryterium Doświadczenie Kierownika Zespołu,
2. art. 91 ust. 1 Pzp przez niewłaściwą ocenę oferty Odwołującego Prokom skutkującą nieprzyznaniem punktów w ramach kryterium Doświadczenie Kierownika Zespołu,
3. art. 87 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego Prokom do wyjaśnień treści wykazu osób na potrzeby kryterium oceny ofert w przypadku powzięcia przez niego wątpliwości, co do tego czy oferta Odwołującego winna otrzymać dodatkowe punkty w ramach Doświadczenie Kierownika Zespołu,
4. art. 7 ust. 1 Pzp przez naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący Prokom wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. zobowiązanie Zamawiającego do ponownego przeliczenia punktacji oferty Odwołującego i przyznania tej ofercie 40 dodatkowych punktów.

Zamawiający w odpowiedzi na ww. odwołania, pismem z 11 marca 2019 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej drogą elektroniczną w dniu 12 marca 2019 r.,

przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie o uwzględnieniu zarzutu nr 3 odwołania KIO 328/19 oraz uwzględnieniu zarzutu nr 1 odwołania KIO 336/19.

Odwołujący DMK wobec powyższego pismem z 12 marca 2019 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej drogą elektroniczną w dniu 13 marca 2019 r. oraz zostało złożone w wersji papierowej 13 marca 2019 r., przed otwarciem posiedzenia oświadczył, że wycofuje pozostałe zarzuty odwołania KIO 328/19 (tj. zarzut nr 1 i 2) oraz, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu nr 1 odwołania KIO 336/19.

Odwołujący Prokom na posiedzeniu oświadczył, że wycofuje pozostałe zarzuty odwołania KIO 336/19 (tj. zarzut nr 2, 3 i 4) oraz, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu nr 3 odwołania KIO 328/19.

Odwołujący skutecznie wycofali odwołania przed otwarciem rozprawy, w dniu 13 marca 2019 r. W tej sytuacji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania, zgodnie z unormowaniem art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp, wobec czego odwołującym zwraca się 90% wpisu uiszczzonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli wycofującym odwołanie zwraca się: kwotę 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz Odwołującego DMK oraz kwotę 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz Odwołującego Prokom.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a i b rozporządzenia o kosztach.

Przewodniczący: