

Sygn. akt KIO 1212/10

POSTANOWIENIE
z dnia 28 czerwca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 czerwca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 17 czerwca 2010 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Arkada-Kod Jan Powierski Dariusz Nadolny spółka jawna i Czesław Kwaśnicki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Tele-Serwis Teletechniczny Zakład Usługowo-Handlowy Czesław Kwaśnicki, 86-100 Świecie, ul. Witosa 7b** od czynności zamawiającego, którym jest **Kujawsko – Pomorskie Centrum Pulmonologii, 85-326 Bydgoszcz, ul. Seminaryjna 1**

orzeka:

- 1. Odrzuca odwołanie.**
- 2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Arkada-Kod Jan Powierski Dariusz Nadolny spółka jawna i Czesław Kwaśnicki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Tele-Serwis Teletechniczny Zakład Usługowo-Handlowy Czesław Kwaśnicki, 86-100 Świecie, ul. Witosa 7b** i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiące kwotę uiszczoną z tytułu wpisu od odwołania przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Arkada-Kod Jan Powierski Dariusz Nadolny spółka jawna i Czesław Kwaśnicki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Tele-Serwis Teletechniczny Zakład Usługowo-Handlowy Czesław Kwaśnicki, 86-100 Świecie, ul. Witosa 7b.**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Bydgoszcy**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Kujawsko–Pomorskie Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostosowanie budynku szpitala przy ul. Seminaryjnej 1 w Bydgoszczy do wymagań ochrony przeciwpożarowej, klasy odporności przeciwpożarowej oraz warunków ewakuacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22 kwietnia 2010 r. pod pozycją 93469.

W dniu 17 czerwca 2010 r. Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Arkada-Kod Jan Powierski Dariusz Nadolny spółka jawna i Czesław Kwaśnicki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Tele-Serwis Teletechniczny Zakład Usługowo-Handlowy Czesław Kwaśnicki - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (pismo z dnia 15 czerwca 2010 r., nadane listem poleconym w placówce operatora publicznego w dniu 15 czerwca 2010 r.). W odwołaniu Odwołujący kwestionował decyzję Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp oraz wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy PPU TELARM podlegającego wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

W piśmie z dnia 25 czerwca 2010 r. Odwołujący złożył oświadczenie, że decyzja stanowiąca podstawę wniesienia odwołania została mu doręczona drogą faksową w dniu 11 czerwca 2010 r.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła co następuje:

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie po dniu 29 stycznia 2010 r. tj. po wejściu w życie ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp w brzmieniu po wejściu w życie wskazanych przepisów.

Izba z urzędu na posiedzeniu niejawnym dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Przedmiotem zamówienia publicznego są roboty budowlane, których wartość oszacowano na kwotę poniżej kwot kreślonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11

ust. 8 ustawy Pzp. Wniosek taki wynika z faktu opublikowania ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz z pisma Zamawiającego z dnia 21 czerwca 2010 r.

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odwołanie w postępowaniu, którego wartość jest mniejsza niż tzw. progi unijne wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia faksem lub drogą elektroniczną. Odwołujący przyznał w treści odwołania, że informację o wyniku postępowania otrzymał w dniu 11 czerwca 2010 r., zaś w piśmie z dnia 25 czerwca 2010 r. złożył oświadczenie, że informacja ta została mu przekazana za pomocą faksu w dniu 11 czerwca 2010 r., zaś drogą pocztową doręczona w dniu 17 czerwca 2010 r. Wobec powyższego uznać należy, że informację o wyniku postępowania doręczono Odwołującemu w sposób, o którym mowa w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, stąd ustawowy termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 16 czerwca 2010 r. W konsekwencji powyższego odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 czerwca 2010 r. należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu.

Zważyć należy, że po wejściu w życie nowelizacji ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie. W przepisach ustawy Pzp po jej nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 r. brak ustanowienia domniemania, iż złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Przepisy ustawy Pzp w brzmieniu sprzed ww. nowelizacji wyraźnie stanowiły, że „złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu” (art. 184 ust. 2 zd. drugie ustawy Pzp). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, jego celem musiało być utożsamienie „wniesienia odwołania” z jego doręczeniem. Z kolei dotrzymanie terminu wniesienia skargi na orzeczenie Izby przez złożenie skargi w placówce pocztowej operatora publicznego zostało wyraźnie w ustawie przewidziane (art. 198b ust. 2 zd. drugie ustawy Pzp), co prowadzi do wniosku, że ustawodawca musiał zdawać sobie sprawę z konsekwencji takiej regulacji.

Reasumując, należy uznać, że odwołanie, które wpłynęło w dniu 17 czerwca 2010 r. jest odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Na powyższe ustalenia nie ma wpływu, że kopię odwołania przekazano Zamawiającemu w dniu 15 czerwca 2010 r., a więc w terminie do wniesienia odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 ust 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Zgodnie z art. 183 ust. 3 zd. pierwsze Prawa zamówień publicznych, postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

Przewodniczący:

.....