

Sygn. akt: KIO 1081/18

POSTANOWIENIE
z dnia 11 czerwca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **11 czerwca 2018 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **30 maja 2018 r.** przez wykonawcę **Alma S.A. 60-449 Poznań, ul. Wichrowa 1a**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Instytut Hematologii i Transfuzjologii w Warszawie 02-776 Warszawa, ul. Indiry Gandhi 14**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Alma S.A. 60-449 Poznań, ul. Wichrowa 1a** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 24 sierpnia 2017 r. poz. 1579 ze zm) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. Dostawa, konfiguracja i wdrożenie infrastruktury serwerowej oraz macierzowej”, numer referencyjny: IHIT/P/67/2017 (dalej „Postępowanie” lub „Zamówienie”) zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich pod numerem 2018/S 001-000182 z 3 stycznia 2018 r., przez **Instytut Hematologii i Transfuzjologii w Warszawie 02-776 Warszawa, ul. Indiry Gandhi 14** (zwane dalej: „zamawiającym”).

W dniu 30 maja 2018 r. wykonawca: **Alma S.A. 60-449 Poznań, ul. Wichrowa 1a** (zwany dalej „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 24 sierpnia 2017 r., poz. 1579 ze zm.) – dalej „ustawa Pzp” czynności zamawiającego, polegającej na wyborze oferty Technet Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, pomimo tego, że oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz zaniechaniu przez zamawiającego czynności odrzucenia oferty Technet Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że oferta tego wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu obrazę następujących przepisów:

1. **art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp** poprzez wybranie oferty złożonej przez Technet Sp. z o.o., jako oferty najkorzystniejszej, pomimo tego, że wykonawca ten podlega wykluczeniu z Postępowania, a jego oferta odrzuceniu;
2. **art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp** poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji zaniechanie czynności odrzucenia oferty Technet Sp. z o.o., pomimo tego, iż treść oferty tego wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ.

Wskazując powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości poprzez nakazanie zamawiającemu, w trybie art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Technet Sp. z o.o., jako oferty najkorzystniejszej;
2. odrzucenia oferty Technet Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp;
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający w dniu 30 maja 2017 r., zgodnie z dyspozycją art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, poinformował o wniesieniu odwołania przekazując za pomocą poczty elektronicznej kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, oraz wezwał uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Termin na zgłoszenie przystąpienia, zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, upłynął w dniu 4 czerwca 2018 r. Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, wobec wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w dniu 11 czerwca 2018 r. poinformował, o uwzględnieniu złożonego odwołania w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odpowiedź na odwołanie, zawierająca oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu złożonego odwołania w całości, została podpisana przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp i umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 1081/ 18.

Postanowienie zostało ogłoszone poprzez jego wywieszenie na tablicy ogłoszeń w trybie § 32 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2014 r., poz. 964 oraz Dz. U. z 2017 r., poz.14).

Na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. nr 41 poz. 238 oraz Dz. U. z 2017 r., poz. 47), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych całej kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....