

WYROK

z dnia 23 stycznia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Rzońca

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 stycznia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 stycznia 2013 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **SAFEGE, 15/27 rue du Port, Parc de l'Ile, 92000 Francja Nanterre (Lider), Tractebel Engineering S.A, ul. Dulęby 5, 40-833 Katowice** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Busko-Zdrój, ul. Mickiewicza 10, 28-100 Busko-Zdrój**

orzeka:

1. uwzględnić odwołanie i nakazać Gminie Busko-Zdrój, ul. Mickiewicza 10, 28-100 Busko-Zdrój:
 - unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wykluczenia z postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **SAFEGE, 15/27 rue du Port, Parc de l'Ile, 92000 Francja Nanterre (Lider), Tractebel Engineering S.A, ul. Dulęby 5, 40-833 Katowice,**
 - wezwanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **SAFEGE, 15/27 rue du Port, Parc de l'Ile, 92000 Francja Nanterre (Lider), Tractebel Engineering S.A, ul. Dulęby 5, 40-833 Katowice** na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia dokumentów w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia,
 - dokonanie ponownego badania i oceny ofert;

2. kosztami postępowania obciążyć **Gminę Busko-Zdrój, ul. Mickiewicza 10, 28-100 Busko-Zdrój** i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **SAFEGE, 15/27 rue du Port, Parc de l'Ile, 92000 Francja Nanterre (Lider), Tractebel Engineering S.A, ul. Dulęby 5, 40-833 Katowice** tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2. zasądza od **Gminy Busko-Zdrój, ul. Mickiewicza 10, 28-100 Busko-Zdrój** na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **SAFEGE, 15/27 rue du Port, Parc de l'Ile, 92000 Francja Nanterre (Lider), Tractebel Engineering S.A, ul. Dulęby 5, 40-833 Katowice** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kielcach.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Busko – Zdrój, ul. Mickiewicza 10, 28-100 Busko Zdrój (dalej: „zamawiający”) - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wyłonienie Instytucji Zarządzającej do realizacji projektu: „Instalacja systemów energii odnawialnej na budynkach użyteczności publicznej oraz domach prywatnych w gminach powiatu buskiego i pińczowskiego”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

31 grudnia 2012 r. zamawiający faksem poinformował wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: SAFAGE, 15/27 rue du Port, Parc de l'Île Nanterre, Francja (Lider) oraz Tractebel Engineering S.A., ul. Dulęby 5, 40-833 Katowice (dalej: „odwołujący”) o wyniku oceny ofert i wykluczeniu odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp z uwagi na fakt, iż zdaniem zamawiającego odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający twierdził, że odwołujący nie potwierdził, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wymaganej wiedzy i doświadczenia.

8 stycznia 2012 r. odwołujący wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu wykonanie w prowadzonym postępowaniu czynności niezgodnie z przepisami ustawy oraz zaniechania obejmujące: badanie spełniania warunków udziału w postępowaniu i ocenę ofert, a w ich wyniku bezpodstawne wykluczenie z postępowania odwołującego i odrzucenie jego oferty, a także bezpodstawne unieważnienie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne.

Zdaniem odwołującego powyższe prowadziło do naruszenia:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie, tj. uznanie, że odwołujący nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu i wykluczenie odwołującego z postępowania, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp poprzez

- uznanie, że zaistniały przesłanki do unieważnienia przedmiotowego zamówienia,
2. z ostrożności procesowej - art. 26 ust. 3 Pzp, przez zaniechanie jego zastosowania i nie wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji uznania przez Izbę, że odwołujący nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu,
 3. naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców określonych w art. 7 Pzp.

Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności badania spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert oraz przywrócenie odwołującego do postępowania ,
3. nakazanie unieważnienia decyzji o unieważnieniu przedmiotowego postępowania,
4. nakazanie dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego,
5. nakazanie zamawiającemu unieważnienia decyzji o unieważnieniu postępowania.

W treści uzasadnienia odwołujący podnosił, że zamawiający w uzasadnieniu decyzji o wykluczeniu odwołującego wskazał, iż z uwagi na fakt, iż usługa dotyczyła układów fotowoltaicznych, a nie instalacji kolektorów słonecznych, doświadczenie przedstawione przez odwołującego jest niewłaściwe, bowiem zdaniem zamawiającego układy fotowoltaiczne nie są instalacjami kolektorów słonecznych. W dalszej części uzasadnienia zamawiający wskazał, iż nie można utożsamić doświadczenia z zakresu wykonywania zadań z wykorzystaniem technologii ogniw fotowoltaicznych z doświadczeniem w realizacji zadań z wykorzystaniem kolektorów słonecznych, z uwagi na fakt, iż obie technologie służą różnym celom, oparte są na działaniu różnych zjawisk fizycznych i chemicznych oraz wykorzystują urządzenia o innej konstrukcji.

Odwołujący kwestionował rozumienie przez zamawiającego wymogu określonego w pkt. 5.2.1 tiret 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia („siwz” lub „specyfikacja”), wobec faktu, iż treść warunku wskazuje wprost na wykonanie „instalacji solarnych”, bez określenia, do czego służyły zamontowane instalacje. Takie stanowisko odwołujący przedstawił w odpowiedzi na pismo zamawiającego z dnia 23 listopada 2012 r., stanowiące wezwanie do złożenia wyjaśnień dokumentów w trybie art. 26 ust.4 Pzp, gdzie podkreślił, iż

treść warunku udziału w postępowaniu nie wskazuje, aby usługa miała dotyczyć korektorów słonecznych służących do przygotowania c.w.u. Zdaniem odwołującego warunek udziału wskazuje na dysponowanie usługą nadzoru nad realizacją montażu instalacji solarnych, bez wskazania konkretnego typu takiej instalacji. Odwołujący podnosił, że wówczas zamawiający nie miał wątpliwości, co do takiej interpretacji zapisów siwz w zakresie potwierdzenia warunku udziału sformułowanego w pkt. 5.2.1 tiret 1 siwz. Zwracał uwagę, że gdyby zamawiający miał wątpliwości co do takiego stanowiska, i uznał, że jest ono niezgodne z treścią siwz, wówczas zgodnie z art.26 ust. 3 Pzp byłby zobowiązany wezwać odwołującego do uzupełnienia dokumentów w zakresie posiadania wymaganej wiedzy i doświadczenia. Odwołujący wyjaśniał, że zamawiający w dniu 7 grudnia 2012 r. dokonał pierwszej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, jednocześnie nie wykluczył odwołującego uznając jego wyjaśnienia za wystarczające do potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Natomiast w dniu 29 grudnia 2012 r. dokonując ponownej oceny ofert, po wcześniejszym unieważnieniu pierwszej decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, zamawiający zmienił zdanie i uznał, że odwołujący jednak nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i bez znaczenia pozostaje fakt, iż w takiej sytuacji zamawiający byłby zobowiązany do zastosowania obligatoryjnej procedury pozwalającej na konwalidację oferty wykonawcy, określonej w art. 26 ust.3 Pzp. Odwołujący podkreślał, że zamawiający oczywiście ma prawo dostrzec swój błąd i zmienić swoją decyzję na każdym etapie postępowania o zamówienie publiczne, jednakowoż z uwagi na fakt, iż w zaistniałej sytuacji polegał on na zmianie interpretacji zapisów specyfikacji, dowodzi to zdaniem odwołującego, próby przeniesienia negatywnych konsekwencji nieprecyzyjnego określenia warunku udziału w postępowaniu na odwołującego i próby unieważnienia przedmiotowego postępowania. W ocenie odwołującego za chybione i naruszające przepisy wskazane w niniejszym odwołaniu należy uznać stanowisko zamawiającego, że wykaz usług oraz referencje złożone przez odwołującego wraz z ofertą nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia, w sytuacji gdy dokumenty te są prawidłowe i potwierdzają, że odwołujący spełnia powyższy warunek.

Z ostrożności procesowej odwołujący zwracał uwagę na naruszenie przez zamawiającego dyspozycji art. 26 ust. 3 Pzp, poprzez zaniechanie jego zastosowania w sytuacji, w której zamawiający uznał, że złożone w ofercie odwołującego dokumenty nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu, co powinno skutkować wezwaniem odwołującego do uzupełnienia dokumentów we wskazanym zakresie. Wskazywał, że czynność zamawiającego, polegająca na dokonaniu wezwania jest działaniem obligatoryjnym, od którego zamawiający może odstąpić jedynie w dwóch

powołanych w art. 26 ust. 3 Pzp okolicznościach, tj. gdy oferta wykonawcy pomimo złożenia wymaganych dokumentów podlegałaby odrzuceniu, bądź konieczne byłoby unieważnienie postępowania, czego w przedmiotowej sprawie zamawiający nie uprawdopodobnił.

Odwołujący podnosił, że zamawiający stwierdzając, iż odwołujący nie spełnił jego zdaniem warunku udziału w postępowaniu dotyczącego realizacji, co najmniej jednego zadania dotyczącego nadzoru nad realizacją montażu instalacji solarnych o powierzchni kolektorów słonecznych min. 1500 m³ dla budynków, zobowiązany był wezwać wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

W ocenie odwołującego zamawiający bezpodstawnie dokonał unieważnienia przedmiotowego postępowania powołując się na art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp, bowiem w przedmiotowym postępowaniu wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej w zakresie dokonanych przez zamawiającego czynności, co za tym idzie w przypadku uwzględnienia przedmiotowego odwołania i przywrócenia do postępowania odwołującego, zdezaktualizuje się podstawa do unieważnienia przedmiotowego postępowania wskazana w art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu z zachowaniem terminu zawartego w art. 180 ust. 5 Pzp.

11 stycznia 2013 r. do Izby wpłynęło w formie pisemnej zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego ze strony wykonawcy Info Solutions A. Siekański C.Czop Sp. j. z siedzibą w Krakowie przy ul. Mazowieckiej 25 (dalej: „Info Solutions”). W tej samej dacie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego również po stronie zamawiającego złożył wykonawca Grontmij Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Ziębickiej 35 (dalej: „Grontmij”).

W dniu rozprawy odwołujący w formie pisemnej złożył opozycję przeciwko przystąpieniu do po stronie zamawiającego wykonawców: Info Solutions oraz Grontmij.

W toku rozprawy odwołujący w całości podtrzymał stanowisko zaprezentowane w odwołaniu.

Uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przedstawioną przez zamawiającego oraz stanowiska i oświadczenia stron wyrażone na rozprawie, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi art. 179 ust. 1 Pzp. Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 Pzp.

W zakresie skuteczności przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawców: Info Solutions oraz Grontmij, Izba uwzględniła opozycje zgłoszone przez odwołującego, dzieląc w pełni argumentację w nich zawartą. Wobec powyższego Izba nie dopuściła do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawców Info Solutions oraz Grontmij uznając, odwołujący w sposób wystarczający uprawdopodobnił, że ww. wykonawcy nie mają interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego.

Po zbadaniu całokształtu okoliczności oraz materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie Izba uznała, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Jako pierwszy Izba zbadała zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie, tj. uznanie, że odwołujący nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu i wykluczenie odwołującego z postępowania i stwierdziła, że zarzut nie potwierdził się.

W pkt 5.2.1 tiret 1 siwz zamawiający sformułował warunek udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej wiedzy i doświadczenia, tj. „Oudzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia. Warunek będzie uznany za spełniony poprzez wykazanie wykonanych usług, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych usług, w okresie trzech lat przez upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia jest krótszy, w tym okresie

-realizację, co najmniej jednego zadania dotyczącego nadzoru nad realizacją montażu instalacji solarnych o powierzchni kolektorów słonecznych min. 1500 m² dla budynków (...)”.

Na potwierdzenie spełniania przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu wykonawcy zgodnie z pkt. 6. 1 ppkt 2 (w tabeli) mieli przedłożyć wykaz usług przygotowany według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do siwz.

Odwołujący w załączonym do oferty wykazie wykonanych robót budowlanych i usług wskazał wykonanie zadania: Realizacja zadania pn. „Usługi z dziedziny inżynierii i zarządzania projektem dla centrali fotowoltaicznej”, obejmująca m.in.: studium wykonalności, projekt podstawowy, projekt wykonawczy, opracowanie dokumentacji niezbędnej do uzyskania pozwolenia na budowę, zarządzanie projektem, nadzór na placu budowy. Powierzchnia kolektorów słonecznych 60 000 m². (str. 21 oferty). Wraz z wykazem wykonawca złożył list polecający dotyczący realizacji ww. usługi wraz z tłumaczeniem przysięgłym z języka rumuńskiego.

Pismem z dnia 23 listopada 2012 r. zamawiający na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonego wraz z ofertą wykazu wykonanych usług. Pismem z dnia 28 listopada 2012 r. odwołujący złożył zamawiającemu stosowne wyjaśnienia.

Z ustaleń Izby jasno wynika, że zamawiający w siwz sformułował warunek udziału w ten sposób, że o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy w okresie trzech lat przez upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia jest krótszy, w tym okresie mogli wykazać się realizacją, co najmniej jednego zadania dotyczącego nadzoru nad realizacją montażu instalacji solarnych o powierzchni kolektorów słonecznych min. 1500 m² dla budynków.

Izba stanęła na stanowisku, że co prawda w pierwszej części powyższego warunku zamawiający w sposób ogólny odwołał się urządzeń takich jak instalacje solarne, jednakże w dalszej części zdania doprecyzował, że ma być to doświadczenie związane instalacjami solarnymi na bazie z kolektorów słonecznych. Wskazuje na to wprost postępowanie się przez zamawiającego określeniem „instalacji solarnych o powierzchni kolektorów słonecznych min. 1500 m² dla budynków”.

Wobec powyższego nie sposób uznać, że rację ma odwołujący, który twierdził, że doświadczenie, którym się legitymował w złożonej ofercie jest wystarczające dla potwierdzenia spełnienia opisanego powyżej warunku udziału w postępowaniu, gdyż w złożonym wykazie wykonanych robót usług wskazał wykonanie zadania pt. „Realizacja zadania pn. „Usługi z dziedziny inżynierii i zarządzania projektem dla centrali fotowoltaicznej”. Nie budzi wątpliwości Izby, że doświadczenia w zakresie realizacji zadania

dla centrali fotowoltaicznej nie można zaliczyć w poczet doświadczenia związanego z realizacją instalacji solarnych o powierzchni kolektorów słonecznych min. 1500 m² dla budynków. Tym samym Izba potwierdziła stanowisko prezentowane przez zamawiającego, który uznał, że odwołujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, opisanego w pkt 5.2.1 tiret 1 siwz.

Następnie Izba rozpoznała zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 Pzp, podniesiony z przez odwołującego z ostrożności procesowej, polegający na zaniechaniu przez zamawiającego wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Po zbadaniu całokształtu okoliczności sprawy Izba uznała zasadność zgłoszonego zarzutu.

Z ustaleń Izby dokonanych w oparciu o dokumentację postępowania przekazaną Izbie przez zamawiającego oraz o zgodne oświadczenia stron wynika, że odwołujący nie był wzywany przez zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia dokumentów w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia.

Z przedstawionych powyżej rozważań Izby wynika, że odwołujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, opisanego w pkt 5.2.1 tiret 1 siwz, gdyż nie wylegitymował się doświadczeniem w zakresie realizacji, co najmniej jednego zadania dotyczącego nadzoru nad realizacją montażu instalacji solarnych o powierzchni kolektorów słonecznych min. 1500 m² dla budynków.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp zamawiający wzywa wykonawców, w którzy określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia lub dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Zatem biorąc pod uwagę przywołaną powyżej dyspozycję art. 26 ust. 3 Pzp zamawiający dla skuteczności czynności wykluczenia z postępowania odwołującego winien był wezwać wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia. Zaniechanie zamawiającego w powyższym zakresie doprowadziło do naruszenia art. 26 ust. 3 Pzp, a w konsekwencji do przedwczesnego wykluczenia odwołującego z prowadzonego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp i unieważnienia tego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Podsumowując, Izba po rozpoznaniu zarzutów zawartych w odwołaniu stwierdziła, że naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy miało wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Wobec powyższego Izba uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu:

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wykluczenia z postępowania odwołującego,
- wezwanie odwołującego na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia dokumentów w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia,
- dokonanie ponownego badania i oceny ofert.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba uwzględniła koszty odwołującego w kwocie 3.600,00 zł, stanowiącą koszty, wynagrodzenia pełnomocnika w oparciu o przedłożoną kopię faktury VAT.

Przewodniczący: