

**WYROK**

**z dnia 4 czerwca 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie **1 czerwca 2021 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **26 kwietnia 2021 r. r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **LUKATRANS Ł. P., Koniaków**

w postępowaniu pn. *Budowa drogi leśnej w Leśnictwie Radawa w km 0+560-3+075* (nr postępowania ZG.270.1.2.2021)

prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Jarosław**

przy udziale wykonawcy: **Zakład Drogowy T. P. sp. j. z siedzibą w Rozborzu Długim –** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**orzeka:**

- 1. Uwzględni odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty Odwołującego, a następnie powtórzenie czynności w postępowaniu z uwzględnieniem tej oferty.**
- 2. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i:**
  - 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania,**
  - 2) zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 14119 zł 00 gr (słownie: czternaście tysięcy sto dziewiętnaście złotych zero groszy) – stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu uiszczzonego wpisu od odwołania oraz uzasadnionych kosztów w postaci wynagrodzenia pełnomocnika,**

kosztów dojazdu na posiedzenie i opłaty od pełnomocnictwa.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

## Uzasadnienie

Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Jarosław {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na roboty budowlane pn. *Budowa drogi leśnej w Leśnictwie Radawa w km 0+560-3+075* (nr postępowania ZG.270.1.2.2021).

Ogłoszenie o tym zamówieniu 18 marca 2021 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 00019868/01.

Wartość tego zamówienia jest poniżej progów unijnych.

19 kwietnia 2021 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o odrzuceniu oferty złożonej przez LUKATRANS Ł. P. z Koniaczowa.

26 kwietnia 2021 r. LUKATRANS Ł. P., Koniaczów {dalej również: „Lukatrans” lub „Odwołujący”} wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od powyższej czynności Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp {jeżeli poniżej nie wskazano innych aktów prawnych}:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 14 w zw. z art 266 – przez odrzucenie oferty Lukatransu, mimo że jest ona zabezpieczona wadium.
2. Art. 65 § 1 Kodeksu cywilnego {dalej: „kc”} w zw. z art 8 ust. 1 pzp – przez zaniechanie dokonania wykładni przedłożonej przez Lukatrans gwarancji ubezpieczeniowej zgodnie z dyrektywami wskazanymi w tym przepisie kc, w szczególności z uwagi na okoliczności, w jakich zostało złożone.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia odrzucenia oferty Lukatransu.
2. Przeprowadzenia oceny ofert z uwzględnieniem oferty Lukatransu.

Odwołujący sprecyzował dodatkowo powyższe zarzuty w szczególności przez podanie następujących okoliczności faktycznych i prawnych dla uzasadnienia wniesienia odwołania.

Zamawiający odrzucił ofertę Lukatransu, wskazując, że nie została ona prawidłowo zabezpieczona wadium, gdyż w przedłożonej wadialnej gwarancji ubezpieczeniowej

nieprawidłowo określono beneficjenta gwarancji, tj. zamiast Nadleśnictwa Jarosław wskazano Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Kołaczyce.

Odwołujący zauważył, że doszło do pomyłki w określeniu nadleśnictwa (przy prawidłowym określeniu, że beneficjentem jest Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe), aczkolwiek wszystkie pozostałe dane, a więc nazwa zadania oraz kwota wadium zostały określone prawidłowo, podobnie jak przypadki, w których zamawiający uprawniony jest do żądania wypłaty z gwarancji.

Odwołujący wywiódł, że istnieje wiele błędów czy niedopatrzeń w treści, które nie powodują konieczności odrzucenia oferty, gdyż gwarancje wadium podlegają wykładni właściwej dla oświadczeń woli. Niezależnie zatem od braku możliwości stosowania wobec gwarancji mechanizmów poprawienia oczywistych omyłek czy wyjaśniania treści oferty, zamawiający nie tylko może, ale i powinien, ustalić, jaka jest rzeczywista treść oświadczenia woli gwaranta, a oświadczenie to powinno być tłumaczone tak, jak tego wymagają, ze względu na okoliczności, w których zostało złożone, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje (art. 65 § 1 kc). Tylko w ten sposób zamawiający dochowuje zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W konsekwencji przyjęcie założenia, że każda wadliwość, niezależnie od jej znaczenia, powinna skutkować odrzuceniem oferty, jest błędem. Granicę wyznaczającą zakres przysługujących zamawiającemu możliwości interpretacyjnych w odniesieniu do gwarancji wyznacza zakres ochrony jego interesu. Poziom zabezpieczenia oferty w przypadku wadium wnoszonego w formie gwarancji nie może bowiem odbiegać od poziomu gwarantowanego przez wadium wniesione w pieniądzu. Dopiero gdy zamawiający będzie w stanie wykazać, że wobec nieprawidłowości w treści gwarancji jego interes może doznać uszczerbku, upoważniony jest do odrzucenia oferty.

Odwołujący stwierdził, że do błędnego określenia beneficjenta dochodzi stosunkowo często, a kwestia ta była przedmiotem orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej. Wskazał na wyrok z 8 września 2015 r. sygn. KIO 1811/15, w którym Izba jednoznacznie potwierdziła – wg Odwołującego w analogicznym stanie faktycznym – że brak jest podstaw do wykluczenia (w ówczesnym stanie prawnym) wykonawcy w przypadku pomyłki w określeniu beneficjenta, jeśli nie prowadzi to do niemożności realizacji uprawnień z gwarancji.

Odwołujący powołał się ponadto na oświadczenie wystawcy gwarancji z 20 kwietnia 2021 r., z którego jednoznacznie wynika, że żądanie skierowane przez Zamawiającego zostałyby zrealizowane, tym bardziej, że występuje tu on wyłączenie jako jednostka organizacyjna Skarbu Państwa jako osoby prawnej.

Odwołujący wywiódł, że jedynie Skarb Państwa ma jako osoba prawna zdolność sądową i byłby ewentualnie uprawniony do dochodzenia wypłaty z gwarancji, a błędne określenie jednostki organizacyjnej tego podmiotu nie stoi na przeszkodzie prawidłowej realizacji gwarancji w sytuacji, gdy z jej treści jednoznacznie wynika, jakiego postępowania ona dotyczy (por. wyroki Sądu Najwyższego z: 18 lipca 2014 r. IV CSK 716/13, 20 kwietnia 2012 r. III CSK 247/11).

W odpowiedzi na odwołanie z 27 maja 2021 r. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

W odpowiedzi na odwołanie zrelacjonowano następujące okoliczności faktyczne.

Brzmienie pkt 11 ust. 10 SIWZ: *wadium wniesione w formie gwarancji lub poręczenia powinno w swej treści wskazywać Gwaranta/Poręczyciela, beneficjenta, termin obowiązywania, kwotę gwarancji oraz musi zawierać klauzulę o nieodwołalności oraz zapewnić bezwarunkową wypłatę przez Gwaranta/Poręczyciela na pierwsze pisemne żądanie Zamawiającego pełnej kwoty.*

Lukans złożył jako wadium „Ubezpieczeniową gwarancję przetargową Nr 908577813837, wskazującą jako gwaranta Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji Warta S.A., a jako beneficjenta Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Nadleśnictwo Kołaczyce 38-213, Nawsie Kołaczyckie 317.

W zawiadomieniu o odrzuceniu oferty Lukatransu wskazano, że w tych okolicznościach gwarancja ubezpieczeniowa nie spełnia wymagań wynikających z obowiązujących przepisów oraz treści SWZ, a wobec tego spełniona została przesłanka z art. 226 ust. 1 pkt 14 pzp.

W piśmie z 23 kwietnia 2021 r. Lukatrans podniósł, że złożone wadium w pełni zabezpiecza interesy Zamawiającego, podnosząc argumentację jak w następnie złożonym odwołaniu. Do pisma załączył również oświadczenie z 20.04.2021 r. TUIR Warta S.A. o zapewnieniu realizacji gwarancji.

W piśmie z 26 kwietnia 2021 r. Zamawiający ponownie wyjaśnił, na czym polega nieprawidłowość gwarancji złożonej przez Lukatrans.

W odpowiedzi na odwołanie wskazano na następujące okoliczności prawne.

Ogólne warunki umów o udzielanie gwarancji ubezpieczeniowej TUIR Warta S.A. z dnia 11.09.2015 (Dz.U. 2015 poz. 1844) definiują:

- umowę o udzielenie gwarancji jako pisemną umowę między Wnioskodawcą i Gwarantem, w której Gwarant zobowiązuje się do udzielenia gwarancji na rzecz wskazanego przez

wnioskodawcę Beneficjenta i na określonych warunkach, a Wnioskodawca do pełnego zaspokojenia roszczeń Beneficjenta;

- Beneficjenta jako podmiot, na rzecz którego Gwarancja została udzielona, uprawniony do zgłaszania roszczeń z tytułu udzielonej gwarancji.

Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe {dalej również: „PGL LP”} jest jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej. Podstawowym dokumentem dla PGL LP jest ustawa z 28 września 1991 r. o lasach, która określa zasady prowadzenia gospodarki leśnej zarówno przez Lasy Państwowe, jak i w lasach innych własności. Strukturę organizacyjną Lasów Państwowych precyzuje statut, wydany zarządzeniem ministra środowiska z 1994 r.

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o lasach Lasy Państwowe jako państwowa jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej reprezentują Skarb Państwa w zakresie zarządzanego mienia. Natomiast zgodnie z art. 35 ustawy o lasach nadleśniczy prowadzi samodzielnie gospodarkę leśną w nadleśnictwie na podstawie planu urządzenia lasu oraz odpowiada za stan lasu. W szczególności nadleśniczy reprezentuje Skarb Państwa w stosunkach cywilnoprawnych, w zakresie swojego działania.

Zamawiający powinien opierać się na treści dokumentu potwierdzającego wniesienie wadium, w którym wyrażono jasno zakres odpowiedzialności gwaranta i jej warunki, a wykonawca zobowiązany jest do zachowania należytej staranności, aby potwierdzić prawidłowość wadium już w dniu składania ofert, a wszelkie błędy obciążają wykonawcę (wyrok Izby z 13 października 2017 r. sygn. akt KIO 2023/17).

Z uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z 21 maja 2008 r. sygn. akt XII Ga 151/08, LEX nr 621204): *Błąd pisarski to „widoczne, wbrew zamierzeniu, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia albo widocznie niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów itp.”. Natomiast omyłki pisarskie są to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi lub rachunkowymi, a zatem tylko omyłki polegające na tym, że wyrażono coś, co jest niezgodne z myślą niedwuznacznie wyrażoną przez podmiot, a zostało wypowiedziane tylko przez przeoczenie, niewłaściwy dobór słów itp.*

Z kolei w uzasadnieniu wyroku Izby z 14 października 2019 r. sygn. akt KIO 1926/20 wskazano, że o omyłce można mówić, gdy jest ona jednoznaczna dla każdego i każdy taką omyłkę powinien jednakowo poprawić. Jeżeli dochodzi do różnic w traktowaniu czegoś jako omyłki, to trudno mówić, że mamy do czynienia z omyłką. Co istotne, zarówno omyłki pisarskie, jak i rachunkowe muszą cechować się oczywistością. Istotą uznania dokonanej omyłki za oczywistą, jest możliwość jej stwierdzenia bez specjalistycznej wiedzy oraz jej bezsporność (por. I. Skubiszak-Kalinowska, E. Wiktorowska, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualny*, s. 562-563).

*Z uzasadnienia wyroku Izby z 26 maja 2020 r. sygn. akt KIO 641/20: ...w świetle zapisów Ustawy Pzp oraz zapisów, SIWZ należy stwierdzić, że złożona gwarancja ubezpieczeniowa nie stanowiła zobowiązania Gwaranta do wypłaty Zamawiającemu – 31 Wojskowemu Oddziałowi Gospodarczemu z siedzibą w Zgierzu kwoty wadium. Brak wskazania w jej treści Zamawiającego jako podmiotu uprawnionego z gwarancji, (wbrew twierdzeniom Odwołującego) słusznie powodowało brak pewności Zamawiającego, co do możliwości zaspokojenia roszczeń wynikających z wadium. Wskazuje to również, iż nie została spełniona podstawowa, zabezpieczająca funkcja wadium w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Dodać należy, że tradycyjne funkcje wadium (zabezpieczające, kompensacyjne) zostały w prawie zamówień publicznych rozszerzone (por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 17 listopada 2008 r., SK 62/06, OTK-A 2008, nr 9, poz. 155 i wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 marca 2011 r., I CSK 448/10, nie publ.). Ma ono zabezpieczać prawidłowy przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, dyscyplinować oferentów, zapewniać ich lojalne współdziałanie z zamawiającym i przeciwdziałać wypaczeniu wyniku procedury zamówieniowej (funkcja sankcyjna i dyscyplinująca).*

W tych okolicznościach Zamawiający wywiódł, co następuje.

Po pierwsze, że określił w SIWZ, jakie elementy winny wynikać z treści gwarancji, z zastrzeżeniem, że brak wniesienia wadium lub wniesienie wadium w sposób nieprawidłowy będzie skutkowało odrzuceniem oferty w świetle zapisów SWZ w pkt 11 ust. 11.

Po drugie, że Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Jarosław jest samodzielną instytucją, która posiada własny NIP, REGON oraz działa na podstawie własnego planu finansowo-gospodarczego. Nie zasługuje na uwzględnienie argument, że beneficjentem jest Skarb Państwa – PGL Lasy Państwowe.

Po trzecie, że wskazanie w gwarancji ubezpieczeniowej jako beneficjenta innego podmiotu niż Zamawiający nie może być uznane za oczywista omyłkę pisarską.

Po czwarte, że wadliwe wskazanie beneficjenta w złożonej przez Zamawiającego gwarancji ubezpieczeniowej stwarza ryzyko, że gwarant odmówi wypłaty środków z gwarancji na rzecz Zamawiającego, gdy wniosek taki złoży podmiot inny niż wskazany w treści gwarancji jako beneficjent.

Po piąte, że sytuacji nie zmienia późniejsze oświadczenie TUIR WARTA S.A., gdyż badanie ofert nastąpiło przed datą wystawienia tego zapewnienia.

Po szóste, że w przywołany powyżej wyrok Izby z 26 maja 2020 r. sygn. akt KIO 641/20 zapadł w analogicznym stanie faktycznym.

Z uwagi na brak podstaw do odrzucenia odwołania lub umorzenia postępowania odwoławczego, sprawa została skierowana do rozpoznania na rozprawie, podczas której Strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska i argumentację, a w imieniu Przystępującego nikt się nie stawił, pomimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia i rozprawy.

**Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Z art. 505 ust. 1 pzp wynika, że legitymacja do wniesienia odwołania przysługuje wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

W ocenie Izby Odwołujący wykazał, że ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż złożył ofertę w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia. Jednocześnie może ponieść szkodę w związku z zarzucanymi Zamawiającemu naruszeniami przepisów ustawy pzp, gdyż wykluczenie z tego postępowania uniemożliwia Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia, na co mógłby w przeciwnym razie liczyć.

Izba ustaliła następujące okoliczności jako istotne:

Niesporne było, że w przedłożonej Zamawiającemu przez Lukatrans jako wadium ubezpieczeniowej gwarancji przetargowej nr 908577813837, wystawionej 8 kwietnia 2021 r. przez Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji „WARTA” S.A. z siedzibą w Warszawie, wskazano jako beneficjenta, co prawda Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, ale zamiast Nadleśnictwa Jarosław wpisano Nadleśnictwo Kołaczów, przy prawidłowym określeniu: nazwy postępowania, w którym złożoną przez Lukatrans ofertę ma zabezpieczać to wadium, kwoty wadium i przesłanek zatrzymania wadium.

Niesporne było również, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Budowa drogi leśnej w Leśnictwie Radawa w km 0+560-3+075* prowadzone jest przez Nadleśnictwo Jarosław, a nie Nadleśnictwo Kołaczów.

Zgodnie z art. 32 ust. 1 pzp ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1463 ze zm.) Lasy Państwowe jako państwowa jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej reprezentują Skarb Państwa w zakresie zarządzanego mienia. Przy czym według art. 32 ust. 2 tej ustawy w skład Lasów Państwowych wchodzi następujące jednostki organizacyjne: 1) Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych; 2) regionalne dyrekcje Lasów Państwowych; 3) nadleśnictwa; 4) inne jednostki organizacyjne



nieposiadające osobowości prawnej.

Art. 33 pkt 1 tej ustawy stanowi, że Dyrektor Generalny w szczególności reprezentuje Skarb Państwa w stosunkach cywilnoprawnych, w zakresie swojego działania. Z kolei według art. 34 pkt 1 tej ustawy dyrektor regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych w szczególności reprezentuje Skarb Państwa w stosunkach cywilnoprawnych, w zakresie swojego działania.

Natomiast zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o lasach nadleśniczy prowadzi samodzielnie gospodarkę leśną w nadleśnictwie na podstawie planu urządzenia lasu oraz odpowiada za stan lasu. W szczególności nadleśniczy reprezentuje Skarb Państwa w stosunkach cywilnoprawnych, w zakresie swojego działania [pkt 1].

W orzecznictwie Izby nie budzi wątpliwości, że treść oświadczenia woli gwaranta zawartego w tego rodzaju dokumencie jak wadialna gwarancja ubezpieczeniowa czy bankowa podlega wykładni – jak każde inne oświadczenie woli – zgodnie z art. 65 § 1 Kodeksu cywilnego {dalej: „kc”}. Zgodnie z tym przepisem oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje. Oznacza to w szczególności, że dokonując wykładni oświadczenia woli należy mieć na uwadze reguły językowe, kontekst językowy (uwzględnienie pozostałej treści danego dokumentu) oraz kontekst sytuacyjny, tj. okoliczności, w których oświadczenie zostało złożone.

Biorąc pod uwagę powyżej ustalone i niesporne okoliczności towarzyszące sporządzeniu gwarancji ubezpieczeniowej oraz przywołane powyżej przepisy ustawy o lasach oczywiste jest, że celem wystawienia tej gwarancji było zabezpieczenie oferty składanej przez Lukatrans w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia, które prowadzone jest przez odpowiednią jednostkę organizacyjną Lasów Państwowych, czyli państwowej jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej reprezentującej Skarb Państwa w zakresie zarządzanego mienia. W tej sytuacji nieprawidłowe wskazanie nazwy innego nadleśnictwa niż Nadleśnictwo Jarosław, które faktycznie prowadzi ten konkretny przetarg, czyli jedynie innej jednostki organizacyjnej Lasów Państwowych, należy uznać za omyłkę, która pozostaje bez wpływu na właściwe odczytanie tego oświadczenia woli jako ustanawiającego beneficjentem Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Jarosław.

Podkreślić należy, że ani we wcześniejszych pismach kierowanych do Lukatransu, ani w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający nie przedstawił żadnej alternatywnej wykładni oświadczenia woli gwaranta przy zastosowaniu reguł z art. 65 § 1 kc, *de facto* przechodząc

do porządku dziennego nad tym przepisem

Wreszcie umknęło uwadze Zamawiającego, że powołany przez niego jako istotny wyrok Izby z 26 maja 2020 r. sygn. akt KIO 641/20 zapadł w zasadniczo odmiennym stanie faktycznym, w którym jako beneficjent z tytułu gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium został wskazany wykonawca, którego ofertę miała zabezpieczać jako wadium ta gwarancja, a nie tylko nazwa, ale nawet określenie, że tym beneficjentem ma być organizator przetargu (zamawiający) w ogóle się w jej treści nie pojawiło.

Izba stwierdziła, że w tych okolicznościach zarzuty odwołania są zasadne.

Z art. 226 ust. 1 pkt 14 pzp wynika w szczególności, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy.

Skoro Zamawiający bezpodstawnie ustalił, że wniesione przez Lukatrans do upływu terminu składania ofert wadium nie zabezpiecza prawidłowo złożonej oferty, odmawiając zinterpretowania oświadczenia woli gwaranta przy zastosowaniu reguł wykładni oświadczeń woli wynikających z Kodeksu cywilnego, odrzucenie oferty Lukatransu było bezpodstawne.

Zauważyć należy, że stanowisko Zamawiającego sprowadzało się do powielenia argumentacji prawnej uzasadnienia wyroku Izby z 26 maja 2020 r. sygn. akt KIO 641/20, który jednak, jak to już powyżej zaznaczono, zapadł w zupełnie odmiennym stanie faktycznym.

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, że naruszenie przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy pzp miało wpływ na wynik prowadzonego przez niego postępowania o udzielenie zamówienia – wobec czego – działając na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1, ust. 2 i ust. 3 pkt 1 lit. a oraz b nowej ustawy pzp – orzekła, jak w pkt 1. sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego w tej sprawie, na które złożył się uiszczony wpis od odwołania oraz koszty zastępstwa przez Izbą Odwołującą (potwierdzone dodatkowo złożonym do zamknięcia rozprawy rachunkiem), koszty dojazdu samochodem oraz kosztu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa według spisu kosztów, orzeczono – w pkt 2. sentencji – stosownie do jej wyniku na podstawie art. 557 nowej ustawy pzp w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. a, b, d oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) – obciążając nimi Zamawiającego.