

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 6 września 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie: przewodniczący – Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 6 września 2010 r. odwołania z dnia 30 sierpnia 2010 r. wniesionego przez **DIMARK Sp. z o.o. ul. Łagiewnicka 2, 62-002 Złotniki** w postępowaniu prowadzonym przez **Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta Sp. z o.o. ul. Maczka 35, 94-328 Łódź**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz DIMARK Sp. z o.o. ul. Łagiewnicka 2, 62-002 Złotniki kwoty 20 000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

**Przewodniczący:**

.....

## **U z a s a d n i e**

Zamawiający – Port Lotniczy Łódź im. W. Reymonta Sp. z o.o. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego *na realizację w systemie „projektuj i buduj” zadania pn. „Wyposażenie Terminala Nr 3 Międzynarodowego Portu Lotniczego im. W. Reymonta w Łodzi w system transportu i kontroli bagażu rejestrowanego, system kontroli bezpieczeństwa bagażu rejestrowanego, system odpraw biletowo – bagażowych i system kontroli odpraw pasażerskich, system informacji lotniskowej”* na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 11 czerwca 2010 r. w Dz. Urz. UE pod numerem 2010/S 112-170106. W niniejszym postępowaniu odwoławczym stosuje się przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778).

30 sierpnia 2010 r. DIMARK Sp. z o.o. wniosła odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od zaniechania przez Zamawiającego następujących czynności: wykluczenia spółki VanDerLande Industries B.V. z siedzibą w Veghel z postępowania i odrzucenia oferty tej spółki z postępowania, zarzucając Zamawiającemu naruszenie: art. 24 ust. 2 pkt 2 – 4, art. 24 ust. 4, art. 39, art. 44, art. 87 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 1, 2, 5 i 8 ustawy Prawo zamówień publicznych i wniesli o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, nakazanie wykluczenia spółki VanDerLande Industries B.V. z postępowania i odrzucenia oferty tej spółki, nakazanie dokonania ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

3 i 6 września 2010 r. Zamawiający i jego pełnomocnik przesłali do Izby odpowiedź na odwołanie, z której wynika, że Zamawiający uwzględnił

w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, wykonał już żądane czynności i w związku z tym wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący nie kwestionował powyższego sposobu uwzględnienia odwołania.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i orzekła jak w sentencji. Jednocześnie Izba znosi termin wyznaczonej w niniejszym postępowaniu rozprawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, oraz z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238), orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego.

**Przewodniczący:**

.....